



مذکرانی

۱۸۸۹ - ۱۹۵۱

كتاب اليوم

أمسية

مصطفى أمين وعلى أمين

ثقافة اليوم وكل يوم

رئيس مجلس الإدارة :

السعيد السنبل

العدد صفر ١٤١٠ هـ
٢٩٨ سبتمبر ١٩٨٩ م
أيلول

الصحافة ت ٧٥٨٨٨٨ عشرة خطوط
تلكس دولي ٩٢٢١٥ - محلي ٩٢٢٨٢

الإشتراكات

جمهورية مصر العربية

قيمة الاشتراك السنوي ١٢ جنيه مصري

تقارير

في الخارج

| | |
|-------------|------------|
| إيطاليا | ٢٠٠٠ ليرة |
| هولندا | ٥ فلورين |
| باكستان | ٣٥ روبية |
| سويسرا | ٤ فرنك |
| اليونان | ١٠٠ دراخمة |
| ألمانيا | ٤٠ شلن |
| الدنمارك | ١٥ كرونات |
| السويد | ١٥ كرون |
| الهند | ٣٥٠ سنقا |
| كندا أمريكا | ٣٠٠ سنت |
| أستراليا | ٤٠٠ كرويزر |
| سويسرا | ٣٥٠ سنقا |
| لوس أنجلوس | ٤٠٠ سنت |
| أستراليا | ٤٠٠ سنت |

دول اتحاد البريد العربي
والأفريقي ١٥ دولار أمريكي أو ما يعادله
بقية دول العالم وأوروبا والأمريكتين
وآسيا وأستراليا ٢٠ دولار أمريكي أو ما يعادله
● ويمكن قبول نصف القيمة عن ستة شهور
● ترسل القيمة إلى الاشتراكات ٣ اش الصحافة
القاهرة ت ٧٤٨٨٤٤ (٥ خطوط)

المستحق

كتاب اليوم

| | |
|----------|-------------|
| المغرب | ٢٠ درهم |
| لبنان | ٣٥٠ ليرة |
| الأردن | ٧٥٠ فلس |
| العراق | ٤٠٠٠ فلس |
| الكويت | ٧٠٠ فلس |
| السعودية | ٧ ريال |
| السودان | ٥٠٠ قرش |
| تونس | ١٤٠٠ مليما |
| الجزائر | ١٧٥٠ سنتيما |
| سوريا | ١٤٠٠ ق.س |
| الحبشة | ٦٠٠ سنت |
| البحرين | ٨٥٠ فلس |

● الغلاف : محمد عفت



مقدمة الطبعة الثانية

أخرجت دار الهلال الطبعة الأولى من كتاب مذكراتي للمغفور له والدنا الأستاذ عبد الرحمن الرافعي سنة ١٩٥٢ تشمل مشاهداته وخواطره وملحات من تاريخ حياته منذ مولده سنة ١٨٨٩ حتى سنة ١٩٥١ - وهاهي دار أخبار اليوم مشكورة تخرج هذه الطبعة الثانية مطابقة تماما للطبعة الأولى ، وأنها لمناسبة طيبة حيث رأت الدولة تمجيد شخصيات ثلاثة من عظماء مصر . والدنا والأستاذين طه حسين وعباس العقاد إن هؤلاء المفكرين الثلاث مضى على ميلادهم مائة عام ولعل القارىء يرى في هذا الكتاب ما يفيد . ويجعله قدوة له . والله المستعان .

كريمات المؤلف

عبد الرحمن الرافعي

راجع هذا الكتاب ..
المستشار
علمي السباعي شاهين

تقديم الكتاب

كتاب استاذنا المؤرخ الوطنى الكبير عبد الرحمن الرافعى ووالدى الروحى - مذكراتى عن مشاهداته وخواطره وجانب من حياته منذ مولده سنة ١٨٨٩ حتى نهاية سنة ١٩٥١ دفعه حياؤه وطبقا للتقاليد العلمية والتاريخية أن يخرج هذا الكتاب مستقلا دون أن يسجله فى مؤلفاته عن تاريخ مصر القومى . مع أن الرافعى هو جزء من هذا التاريخ ، ولم يكن ليلومه احد إذا ما جمع فى كتبه موضوعات كتاب - مذكراتى - خاصة وكما قال تحت عنوان هذه المذكرات ، إن آخرين سبقوه فى تسجيل تاريخ حياتهم فى مؤلفاتهم ، والكتاب يشمل كما جاء بالفهرس بنهايته ، نشأة عبد الرحمن الرافعى الأولى ، وحياته العملية ، وتكلم عن هل الحياة المثالية ممكنة لأن الرافعى كان يتحلّى بمثل عليا ، وبالصدق والأمانة والنزاهة وحرية الرأى والوطنية والصفات الطيبة العديدة الأخرى . وتكلم عن ذكرياته عن ثورة سنة ١٩١٩ وكيف كان له دور فعال مؤثر اشترك فيها وإن رحلته النيلية التى قطعها خلال ايام من القاهرة حتى المنصورة والسكك الحديدية مقطوعة ، كل ذلك كى يلحق بأخواته الثائرين بالمنصورة مقر مكتبه فى الحمام . وإن هذه الواقعة التى تعرض حياة الرافعى للخطر بل للموت ، تدل على مدى شجاعته وإقدامه وحتى يتعهد الروح المعنوية الفياضة فى بلدة المنصورة ، ثم بعد هذا الحديث يتكلم عن زوجته ثم حديثه بين السياسة والاقتصاد عن النقابات الزراعية والجمعيات التعاونية الخيرية وقيامه على رأس لجنة لتوزيع اسهم بنك مصر على المكتتبين من المساهمين باعتبار أن هذا عمل وطنى يتفق ومبادئ الرافعى وميوله واتجاهاته وتكلم عن حياته النيابية منذ البرلمان الاول سنة ١٩٢٤ ، وإنى انصح المثقفين وممن لهم إلمام بالحياة النيابية أن يراجعوا بإمعان كتاب الرافعى « أربعة عشر عاما فى البرلمان ، يقع فى مئات من الصفحات يشمل تاريخ حياته البرلمانية فى مجلسى النواب والشيوخ وحتى يكون هديا ونبراسا امام اعضاء المجالس النيابية الحالىين ، ومن يفكر فى الاشتراك فى الحياة البرلمانية مستقبلا . وقد ظل الرافعى معارضا برلمانيا وطنيا من الطراز الاول طيلة فترات اشتراكه فى المجلسين لم يتغير عن خطته ، وصار فى طريق مستقيم لم يتزعزع عنه حتى آخر رفق من حياته ، ويتحدث الرافعى فى كتابه عن نواحى أخرى عن كيف بدأ فى كتابة تاريخ مصر

القومى ، بعد أن أخرج ثلاث كتب لا يعلم عنها شيئاً كثير من المثقفين ، وهو فى صدر شبابه ، عن حقوق الشعب وعمره لا يتجاوز ٢١ عاماً ثم الجمعيات الوطنية والحركات التحريرية فى بعض الدول ، كل ذلك يشعرك بميول الرافعى نحو الحرية والديموقراطية وحكم الشعب بنفسه وتمسكه بمبادئ الوطنية والاستقلال ووجوب التخلص من نير الاحتلال ، ثم كتابه - النقابات التعاونية الزراعية - وهو أول كتاب ظهر فى مصر عن التعاون الزراعى ويعتبر حتى الآن مرجعاً هاماً فى هذا الموضوع . ويتكلم الرافعى عن الأمير عمر طومسون ، ثم اختياره سكرتيراً للحزب الوطنى ، واشتراكه فى الجبهة الوطنية وأمثلة من نشاطه فى البرلمان وعلى سبيل المثال استجواباته عن المعتقلين السياسيين ، وعن الأهداف القومية وتحديدها - وحدة وادى النيل والجلء - ثم مشروعه فى منع تملك الأجانب للأراضى الزراعية حتى صدر برقم ٣٧ سنة ١٩٥١ ، وقد أضافت عليه ثورة ٢٣ يوليو بعض ما كان الرافعى قد اقترحه عند تقديم المشروع ، وتكلم الرافعى عن دخوله الوزارة وكيف يبرر اشتراكه فى الحكم ثم عن مؤامرة إخراجه من مجلس الشيوخ . ويشرح الرافعى مذهبه السياسى ويعترف باعترافات تتعلق بأحواله وشخصه ، وغير ذلك من الجوانب الكبيرة ، ويختم الكتاب بنصائحه إلى الشباب .

وإنى أهيب بكل قارئ من الشباب والشيوخ من المثقفين والمتعلمين . من الباحثين والدارسين . كل من له إلمام ولو بسيط بالقراءة ، أن يقرأ هذا الكتاب الفريد من نوعه بتانى وتؤدة ويفهم معانيه ومراميه ، ويستجيب للنصائح التى تضمنها ، ويعمل فى محيط حياته وبين أسرته ومجتمعه ، لما كان ينادى به عبد الرحمن الرافعى ، جعل الله نعيم الجنات مثواه إزاء ما قدمه لأمته ، وبما أخرجته من مؤلفات فى الوطنية والأدب والشعر والتاريخ ونواحي أخرى - تلك التى رأيت أن أسجلها فى نهاية الكتاب « للمؤلف » وفقنا الله جميعاً وبهدى من الله سبحانه وتعالى رعاية وعناية لنا ، ولشعب مصر

سبتمبر سنة ١٩٨٩

المستشار / حلمى السباعى شاهين

هذه المذكرات

كنت معتزما ان اخصص فصلا من كتاب (فى اعقاب الثورة المصرية) لتدوين خواطرى ومذكراتى ، اتحدث فيها بشىء من التفصيل عن نفسى ، ومراحل حياتى ، ثم وجدت ان هذا الفصل قد يطول ، وليس من حقى وانا أؤرخ الحركة القومية فى مختلف عهودها الحديثة ان اقتحم فيها حديثا طويلا عن نفسى ، هذا حق لا ريب فيه ، ولكن اليس لى - بعد ان ترجمت لمئات من الشخصيات فى تلك الحقبة من الزمن التى ارختها والتى تزيد على مائة وخمسين عاما من تاريخ مصر الحديث - ان اترجم لنفسى ؟ لقد عمل المتقدمون مثل ذلك ، ففى « الخطط التوفيقية » فصل كتبه المرحوم على باشا مبارك عن تاريخ نفسه ، ولم يوجه إليه لوم او عتاب فى هذا الصدد ، حقا ان من اشق الامور على الإنسان ان يترجم لنفسه ، فقد يحمل هذا على محمل المباهاة والانانية ، ولكنى ما قصدت إلى شىء من ذلك قط ، وإنما اقصد إلى ان مثل هذه المذكرات فيها من الحقائق والخواطر مالا تتسع له كتب التاريخ ، وهى مع ذلك قد تفيد لمن يريد ان يتفهم العصر الذى عشت فيه وشاهدت حوادثه وحقائقه ، ثم إنى ارى ان نشرها قد يكون مساهمة منى فى تكوين المواطن الصالح ، ربما اكون مصيبا فى هذا الظن او مخطئا ، ولكن هذا هو الغرض الذى انشده

لهذا القصد ، وبهذه الروح ، انشر هذه المذكرات ، وقد دونت فصولها ، بعضها فى حينها وبعضها بعد وقوع حوادثها ، وهى فى مجموعها تشتمل على مشاهداتى وخواطرى حتى نهاية العام الماضى (١٩٥١)
اما المستقبل فلا يعلمه إلا علام الغيوب ، وخواطرى ومشاهداتى عنه مرهونة بمشيئة الله .

اول فبراير سنة ١٩٥٢ .

عبد الرحمن الرافعى

النشأة الأولى

ولدت يوم ٨ فبراير سنة ١٨٨٩ بالقاهرة بمنزل جدى
لامى المرحوم الشيخ محمود رضوان ، بعطفة
ابو داود رقم ٢ بشارع درب الحصر (قسم الخليفة)

والدتى

هى السيدة حميدة كريمة الشيخ محمود رضوان من صميم أهل القاهرة ،
كان كاتباً بدائرة الحلمية^(١) ، وقدم خدم رحمه الله هذه الدائرة ، وكان موضع
ثقة القائمين عليها لصدقه وأمانته . وعندما أنشأت الأميرة مهوش قادن وقفها
ادخلته ضمن مستحقيه ، هو وذريته من بعده ، ولما توفى خلفه فى وظيفته
نجله حسن افندى المعاييرجى (خالى) الذى صار رئيساً لكتبة هذه الدائرة ،
وكان أيضا رجلا مشهوراً بالتقوى والصدق والأمانة ، وسمى المعاييرجى لأن
جده الشيخ رضوان أحمد كان يشغل وظيفة معاييرجى دار الضرب بالقلعة .
فوالدتى مصرية صميمة ، وقد توفيت فى ٢١ يوليو سنة ١٨٩٣ غير
متجاوزة الخامسة والثلاثين من العمر ، اثر التهاب رحمى بريثونى أصابها
عقب الولادة ، وكنت لا ازال طفلا إذ كانت سنى لاتزيد على أربع سنوات
وبضعة أشهر .

وبالرغم من صغر سنى إذ ذاك فإنى أذكر صورتها جيداً ، وأذكر حنانها
على وعلى إخوتى الأشقاء أمين واحمد وابراهيم ، وكانت سيدة كاملة
الصفات والأخلاق ، عرفت بين افراد العائلة بطيبة القلب ، وصفاء النفس ،
والخصال الحميدة ، وقد عشت بعدها يتيما من الأم ، ولم أجد بعدها من
يحبونى بحنو الأمومة ، ولا أدرى ماذا كان تأثير حرمانى من هذا الحنو فى
نشأتى ونفيستى وحياتى ، على أن الذى أستطيع أن أدركه من هذا الأثر أنى
ظللت على حبنى لها وتمجيدى لذكراها طوال السفين ، وتملكنى مع الزمن
شعور بانى مدين لها بما حبانى الله من مواهب (بحسب ظنى) ، وزاد هذا
الشعور رسوخاً فى نفسى ملاحظت من اجتماع هذه المزايا فى إخوتى لأمى ،
فمنهم شقيقى أحمد ، ثم شقيقى أمين الذى كان يكبرنى بسنتين ، ثم شقيقى
الأصغر ابراهيم .

(١) دائرة الأميرة مهوش قادن والدة الأمير إبراهيم إلهامى باشا ابن عباس باشا الأول ، وقد سميت
دائرة الحلمية لأن مقرها كان بسراى الحلمية .

كان أخى احمد قد انتظم فى الأزهر وعرف بالذكاء والميل إلى الشعر والأدب ، ومات فى شرح الشباب سنة ١٩٠٣ .

أما أخى أمين فلسط فى حاجة إلى التنويه بمنزلته فى الجهاد ومكانته فى الصحافة ، وقد توفاه الله فى ٢٩ ديسمبر سنة ١٩٢٧ فى سن مبكرة ، إذ لم يتجاوز الحادية والأربعين من العمر .

وكان ابراهيم من نوابغ مدرسة المهندسخانة وأول خريجها عام ١٩١٣ ، وقد حدثنى زملاؤه فى التلمذة والتخرج أنه كان متسهودا له بينهم بالنبوغ والتفوق ، وقد عين معيدا فى المدرسة عام تخرجه منها ، وعندى منه خطابات تدل على ميله إلى الأدب منذ صباه ، ومنها كتاب أرسله إلى فى ٩ أبريل سنة ١٩١٠ وهو بعد طالب بالمهندسخانة لمناسبة اشتغالى بالمحاماة قال فيه

« خى العزيز سلام يتبعه تسليم ، مزاجه من تسنيم ، مضت مدة ليست بالقصيرة كنت أستطلع فيها اخبارك من السيد أمين فكنت أبتهج كلما علمت أنك سائر فى طريق النجاح غير هياب ولا وجل مع العلم بأن كثيرا ممن سلكوا سبيلكم هذا ما عتموا أن طرقتوا بابه حتى ولوا على أعقابهم مدبرين فأساءوا إلى أنفسهم وأساءوا إلى غيرهم ، لأن كل من وصله خبرهم اتخذهم حجة دامغة وتقاعد بل تقاعس هو عن العمل فيصبح الكل وهم عضو أتر عضو أشل فى كيان هذه الأمة ، ولكنك أيها الأخ قد أقيت على وعلى كثير من اخوانى درسا من دروس المكافحة فى هذه الحياة فلتسر فى حياتك الجديدة ولتواصل المسير فى تلك المعمرة ولتستمر فى تميم ذلك البناء الذى وضعت أول حجر فى أساسه من مدة وجيزة ، ولتكن على يقين من أنك ستحيى ميت رجاء كثير من الطلبة الذين استولى عليهم القنوط وظنوا أن أبواب الفوز والنجاح موصدة فى وجوههم معلقة دونهم ، ولكنك بإذن الله سبحانه وتعالى ستكون حجة على هؤلاء المتقاعدين فيحذون حذوك فيكون لك بذلك كمال الشرف وشرف الكمال ، فعليك منى السلام يوم دخلت فى ذلك الدور الجديد من الحياة ، وسلام عليك يوم تخرج منه وقد كملت أعمالك بالفوز والمنفعة لبلادنا المفترقة إلى كثير ممن لا يباليون بما يصادفهم من العثرات ، بل يمرون عليها وهم شم الأنوف كان لم تكن تلك الحوائل شيئا مذكورا ، والسلام .

من المخلص

« أخيك إبراهيم »

ويبدو لى أن مستقبلا زاهراً كان ينتظر أخى ابراهيم لولا أن عاجلته منيته وهو فى ريعان الشباب ، فقد عين رحمه الله مهندساً للرى بمديرية الفيوم

ومحل إقامته في (طامية) ، وأصيب هناك بحمى التيفوئيد التي قضت على شبابه في يولييه ١٩١٥ .

والسدى

هو الشيخ عبد اللطيف الرافعى . ويرجع أصله البعيد إلى الحجاز إذ هو من سلالة عمر بن الخطاب رضى الله عنه ، ولذلك سمي الفاروقى . وهو من علماء الأزهر ، تولى مناصب القضاء الشرعى منذ سنة ١٨٧٧ ، وكان حين ولادته قاضياً لمحكمة البحيرة الشرعية . ونقل قاضياً للمشرقية فى يونيه سنة ١٨٨٩ ، ثم قاضياً للغربية فى سبتمبر سنة ١٨٩١ ، فقاضياً للمشرقية سنة ١٨٩٥ ، فعضواً بحكمة مصر الشرعية سنة ١٨٩٧ ، فمفتياً لثغر الاسكندرية سنة ١٨٩٨ ، وبقي يتولى هذا المنصب إلى أن أحيل إلى المعاش فى ديسمبر سنة ١٩٠٩ ، واستقر بالاسكندرية منذ تعيينه مفتياً لها ، ومكث بها بعد إحالته على المعاش ، ولما مرض مرضه الأخير انتقل إلى القاهرة حيث توفى بها فى ٢٤ يناير سنة ١٩١٨ .

كان رحمه الله عالماً تقياً ، تلقيت عنه نشأتى الدينية ، فكان يعودنى وإخوتى على الصلوات الخمس تؤديها فى أوقاتها ، ويرتل القرآن بحضورنا ، ويأمرنا بالصلاة فى المسجد أحياناً . وأذكر أنه كان يوقظنى قبل الفجر لأؤدى معه الصلاة فى مسجد سيدى ياقوت العرش بالاسكندرية وكان قريباً من منزلنا بالأنفوشى ، وأعود معه إلى المنزل بعد أداء الصلاة . وتعودت الصوم على يده فى سن مبكرة ، وكنت أراه أمراً عادياً ومألوفاً ، وكان رحمه الله يعظنا ويأمرنا بالمعروف وينهانا عن المنكر ويحجب إلينا التمسك بشعائر الدين وتعاليمه ، وكنت من ناحيتى مرهف الحس من الوجهة الدينية الروحية ، أفهم من هذه الشعائر والتعاليم أنها اتجاه من النفس إلى الله ، واستشعار بالخشوع له والعمل على اكتساب رضاه ، واطمئنان إلى عدله وقدرته ، وركون فى أوقات الشدة إلى لطفه ورحمته ، وهذه الأحاسيس كان لها دخل كبير فى تكوينى الروحى ، وفى حياتى الوطنية ، لأننى كنت ولا أزال أرى فى اللجوء إلى الله والاعتماد عليه القوة الروحية التى تعود النفس الصمود للشدائد والعقبات .

فى التعللر الأولى والابتدائى

كان أول مكتب تلقى فى القراءة والكتابة كتاب الشىخ هلال^(١) بشارع درب الحصر ، ومكثت به عدة أشهر ، ثم انتقلت منه إلى المدارس النظامية . وصرت أنتقل مع والدى فى البلاد التى ولى فىها مناصب القضاء ، فدخلت مدرسة الزقازيق الابتدائية الأميرية سنة ١٨٩٥ ، ثم مدرسة القربية الابتدائية بالقاهرة ، ولما أنتقل والدى إلى الاسكندرية سنة ١٨٩٨ انتقلت إلى مدرسة « رأس التين » الابتدائية

قضيت بالاسكندرية معظم سننى الدراسة وتلقىت فىها تعلللى الابتدائى والثانوى بمدرسة « رأس التين » ، وكانت من أهم مدارس القطر ، وكان ناظرها طيلة هذه المدة المرحوم إسماعيل بك حسنين (باشا)

ونلت فىها الشهادة الابتدائية فى يوليه سنة ١٩٠١^(٢) وكنت لصغر سننى لا أفقه كثيراً معنى الشهادات ، وأذكر أن أحد أقرانى بالمدرسة حين علم بالنبا - وكنت أجهله - سارع إلى الحضور لمنزل والدى بالأنفوشى^(٣) ليبشرنى بالنجاح ، فآلقانى فى حديقة المنزل الصغيرة يجرنى آخى أمين فى قفص من الجريد جعلنا منه شبه عربة صغيرة نتناوب ركوبها وجرها بحبل ، فنادانى فى لهفة ، فتركت القفص أسأله عن الخبر ، فهنأنى بالنجاح وأطلعنى على نسخة اللواء التى فىها اسمى ضمن الناجحين فى الشهادة الابتدائية ، فضحكت مغتبطاً ثم عدت إلى قفص الجريد لنتم أنا وآخى أمين عملية الجر واللعب ، وكان هو أيضاً من الناجحين فى هذا العام .

فى التعللر الثانوى

لم أكن - إلى أن نلت الشهادة الابتدائية - أعى من أمور الدنيا شيئاً ذا بال ، وكان جل اهتمامى أن اواظب على دروسى واستذكرها وأحفظ ما يطلب من التلميذ حفظه .

دخلت القسم الثانوى (قسم فرنسى) بمدرسة رأس التين ، ومكثت به ثلاث سنوات وهى مدة الدراسة الثانوية فى ذلك العهد ، وكنت فى معظم سننى الدراسة الثانوية لا أعى أيضاً شيئاً من الشؤون العامة ، ولا أعرف غير منزل والدى ومدرستى .

(١) الآن مدرسة حسس كتحدا عربان رقم ٢٦ شارع درب الحصر

(٢) اللواء ، عدد ٢٨ يوليه سنة ١٩٠١

(٣) بشارع السلطان سليم (واسمه الآن شارع قصر راس التين) رقم ٥٨ وهو المنزل الذى نلت فى الشهادة الابتدائية والثانوية وليساس الحقوق .

وكنت أتردد قليلا على مكتبة بلدية الاسكندرية ، إذ كان أساتذتنا يذكروننا لنا كمكان يصح أن نقضى فيه أوقات الفراغ والتسلية .. إلى أن كانت سنة ١٩٠٤ ، فبدأت أذهب إلى قهوة بلدية أنيقة بشارع رأس التين تجاه سراى محسن باشا ، وكنا نذهب إليها يوم الجمعة من كل أسبوع ، وكان صاحبها « الحاج احمد » يقدم لنا شراب الليمون (الليمونادة) ويتقنه كل الاتقان ، حتى صار علماً على قهوته ، ويطلعنا على بعض الصحف اليومية التي كانت تصدر في هذا العهد ، ومنها (اللواء) لصاحبه ومؤسسه الزعيم « مصطفى كامل » ، ولكن لم اتبين بعد منهجه ولا منهج الصحف الأخرى . ولم تكن في ذهني أية صورة عن « مصطفى كامل » ، إذ لم أكن رأيت بعد أو سمعته ، وكنت وقتئذ في الخامسة عشرة من عمري ، على أنني أدركت من قراءة الصحف وقتئذ شيئاً من الوعي الذي أخذ يتفتح ويتسع مداه في مدرسة الحقوق ، وكنت أسمع أثناء دراستي الثانوية من اسناد لنا في الرياضة وهو المرحوم عثمان بك لبيب ، أحاديث يلقيها علينا بين حين وآخر عن حالة البلاد السياسية ، وكان رحمه الله من خريجي مدرسة المعلمين العليا القديمة (النورمال) وصار فيما بعد مدرساً بمدرسة المعلمين العليا الحديثة ، وكان وطنياً صميماً ، لا يفتأ يطعن في سياسة الانجليز ويذكر لنا كيف احتلوا مصر غدراً وحيلة ، وكيف يعملون على إرساخ أقدامهم في البلاد ، ويحاربون الروح الوطنية ، وكان يقول لنا خلال أحاديثه . « افهموا يا اولاد كويس » ، فكنت أستشعر معاني هذه الأحاديث ، وأنس لها وأعجب بها ، وأحببت من أجلها هذا الأستاذ ، وكنت ألاحظ أنه حين يبدأ بالحديث في السياسة يقفل بنفسه باب الفصل لكي لا يسمع حديثه ناظر المدرسة عند مروره بين الفصول ، فكان إقفال الباب إشارة إلى بدء دروسه الوطنية ، وقد افدت منها كثيراً .

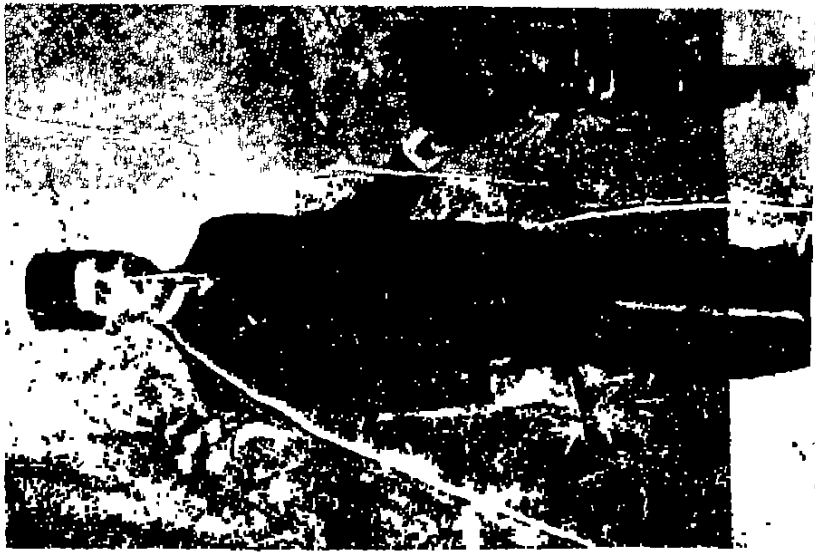
وأذكر من أساتذتي في القسم الثانوى بمدرسة رأس التين الشيخ احمد ابراهيم (بك) العالم الفقيه المشهور ، والشيخ عرفه على غراب ، والشيخ محمد عابدين ، والشيخ عبد الحكيم محمد ، ومن اساتذتي الأجانب المسيو هاى والمسيو توندور وكلاهما فرنسى .

البكالوريا

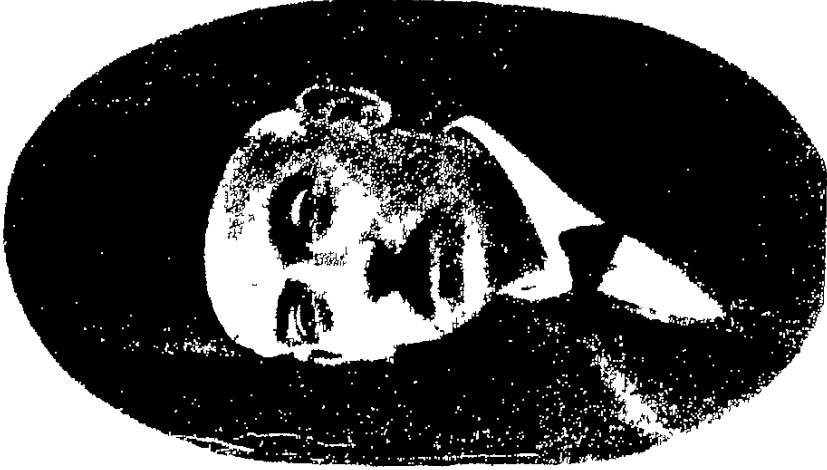
وقد نلت الشهادة الثانوية (البكالوريا) من مدرسة رأس التين في مايو سنة ١٩٠٤ ، وكان ترتيبى الثالث^(١) في الناجحين البالغ عددهم ١٣٦ .

(١) « اللواء » عدد ٢٤ مايو سنة ١٩٠٤

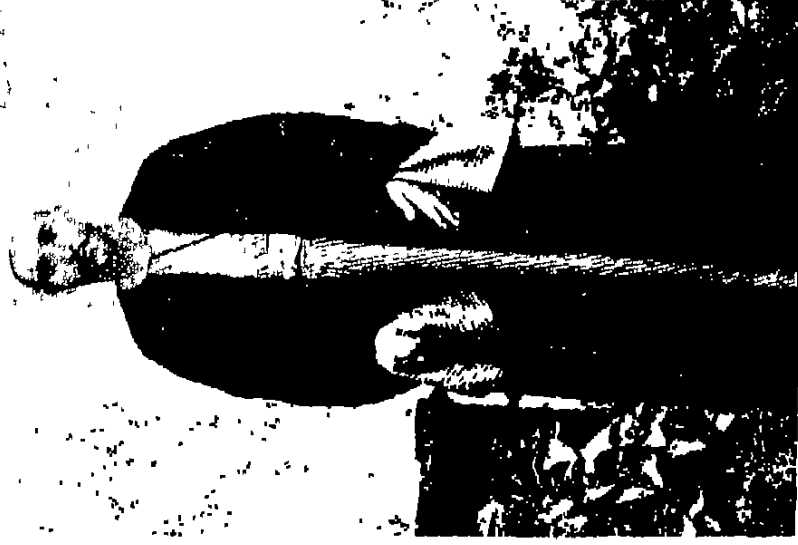
إخوتى الأثفاء



إبراهيم الرفاعي
أول خريجي المهندسخانة سنة ١٩١٣
توفى سنة ١٩١٥



أمين بك الرفاعي
فقيه الوطن والصحافة
١٨٨٦ - ١٩٢٧



أحمد الرفاعي
من طلبة الأزهر
توفى سنة ١٩٠٢

أراد والدى أن يدخلنى الأزهر ..

وأراد والدى أن يدخلنى الأزهر .. ولكنى اعتذرت بصغر سننى وبانى
تعودت على المدارس النظامية ولم أَلَف نظام الدراسة فى الأزهر ، وإذ كنت
أُحِب من مراجعة والدى فقد وسطت لديه بعض الأقارب لاقناعه بالعدول عن
فكرته ، فأفهموه أن لا محل لتغيير منهجى فى الدراسة ، وما دام قداختار هو
لى المدارس النظامية فمن الخير أن أستمر فيها ، وذكروا له ميلى إلى الدخول
فى مدرسة الحقوق ، ورجبوا إليه أن يلحقنى بها ، فقال لهم أنه يريد أن
يجعلنى عالما من علماء الأزهر ، كأبيه وعمومته ، فأجابوه أن الزمن قد
تطور ، وما دام هو لايميل إلى الأزهر فلتختار له المدرسة التى يميل إليها ،
فقال اتريدون أن يخرج منها قاضيا أهليا يحكم بغير الشرع ؟ فأجابوه هذه
مسألة لا يحين وقت البحث فيها إلا بعد تخرجه من مدرسة الحقوق ، وهل من
المحتم أن يكون قاضيا ؟ فلم يقتنع بهذا الجواب ، وأراد أن يخلص من هذا
الإحراج ، فأعرب عن رغبته فى أن يلحقنى بإحدى الوظائف بالبيكالوريا -
وكانت لها قيمة كبيرة فى ذلك العصر - فقالوا له إنه لا يميل الآن إلى التوظيف
وهو صغير السن ولا يصح أن يرهق بالوظيفة ، فقال لهم أنى اختار له وظيفة
« معاون إدارة » وهى وظيفة سهلة لاتحتاج إلى عناء ، فعرضوا على الأمر ،
فاعتذرت ، وقلت لهم ولوالدى أنى صغير السن ولا أحتمل أعباء الوظيفة ،
وان الدراسة لاتتعبنى ، فدعونى أدخل المدرسة التى تميل إليها نفسى .
وازاء هذا الإلحاح قبل والدى ما طلبت ، وأدخلنى مدرسة الحقوق .

فى مدرسة الحقوق

دخلت كلية الحقوق - وكان اسمها (مدرسة الحقوق الخديوية) - فى
أكتوبر سنة ١٩٠٤ ، ومقرها وقتئذ بميدان عابدين فى المكان الذى به الآن
ثكنات الحرس الملكى ، وكان ناظرها المسيو جرانمولان ، ووكيلها عمر بك
لطفى ، واقتضى دخولى المدرسة انتقالى وإقامتى بالقاهرة فى شهور
الدراسة .

متى تتلمذت لمصطفى كامل ؟

سنة ١٩٠٤

بدأ وعيى السياسى يتقدم فى مدرسة الحقوق ، وأخذت فى قراءة الصحف
قراءة فهم وإدراك ، وكان الطلبة يجتمعون فى أوقات الفراغ ويتحدثون عن
السياسة وما وصلت إليه حالة البلاد تحت الاحتلال البريطانى ، واخترنا

لقضاء أوقات الفراغ والسمر قهوة راقية بشارع عابدين على ملتقاه بشارع الصنافيري (على باشا ذو الفقار الآن) تدعى (قهوة الحقوق) لصاحبها الخواجة اندريا ، وقد أعجبنا اسم القهوة ، واخترناها لذلك منتدى لنا نفرا فيه الصحف على اختلاف ميولها ومذاهبها ، وأهمها (اللواء) و (المؤيد) و (الأهرام)

انتقلت إذن من قهوة (الحاج أحمد) بالاسكندرية ، إلى قهوة (الخواجة اندريا) بالقاهرة ، وكان لهاتين القهوتين اثر كبير فى اتجاهى الوطنى والسياسى . وبدأت أقرأ اللواء قراءة فهم وإدراك ، فتعجبنى روحه ومقالاته ، وقد تتلمذت لمصطفى كامل (صاحب اللواء) منذ اواخر تلك السنة . قبل أن أراه ، وصار لى (اللواء) بمثابة المدرسة التى تلقيت عنها مبادئ الوطنية ، كما أنها كان مدرسة الوطنية للجيل كله .

أما أول مرة قابلت فيها « مصطفى كامل » ففى فبراير سنة ١٩٠٦ ، أثناء إضراب طلبة الحقوق ، فقد تاقت نفسى إلى رؤيته ، وكان (اللواء) يناصر الطلبة فى مطالبهم الحققة ، فذهبت مع لفيق من زملائى إلى دار اللواء بشارع الدواوين - نوبار باشا الآن - تجاه وزارة العدل ، وكان اسمها وزارة الحقانية ، وقابلت الزعيم لأول مرة ، وسمعت حديثه ، وشعرت بتاثيره الروحى ينفذ إلى أعماق قلبى ، وصار لى بمثابة أبى الروحى فى المبادئ ، وأكثرت من التردد على دار اللواء لكى أقابله وأراه وأسمع صوته ، فكان يفيض علينا من الأحاديث التى غرست فى نفسى مبادئ الوطنية ، ولعله رحمه الله قد توسم فى أن أكون من تلاميذه الحافظين لعهدده ، فعرض لى سنة ١٩٠٧ أن يوفدنى فى بعثة صحفية إلى باريس للتخصص فى الصحافة بعد حصولى على إجازة الحقوق ، فقبلت هذه الثقة شاكرأ ، ولكن المنية عاجلته فى فبراير سنة ١٩٠٨ قبل تخرجى من المدرسة

نادى المدارس العليا

كانت مدرسة الحقوق أول بيئة للشباب ظهرت فيها روح اليقظة الوطنية ولبت دعوة الزعيم مصطفى كامل ، إذ كانت الغالبية العظمى من طلبة الحقوق قد استجابت إلى ندائه

وإذ كان الشعور الوطنى الصادق يستتبع النشاط الاجتماعى والعلمى ، فقد ظهرت بيننا روح التكتل ، وتنظيم الكفاح ، وكان تأسيس نادى المدارس العليا أول مظهر لهذه الروح ، ولقد عبرت عن هذا التطور بقولى فى كتاب (مصطفى كامل) : تفتحت فى قلوب الشباب زهرة الوطنية التى انبتتها دعوة

مصطفى كامل واخذت تجيش بالشعور الوطنى وتتحرك نحو اغراضه واهدافه ، وبدأت علائم اليقظة والحياة تظهر فيهم بشكل عملى سنة ١٩٠٥ ، وكان اول مظهر لهذه الحياة الجديدة ان فكر طائفة منهم فى إنشاء ناد للمدارس العليا يجمع بين طلبة هذه المدارس وخريجياتها .

فكر طلبة الحقوق فى إنشاء هذا النادى سنة ١٩٠٥ وشاركهم فى الفكرة طلبة المدارس العليا الأخرى ، واجتمعت اول جمعية عمومية له - الجمعية التأسيسية - يوم الجمعة ٨ ديسمبر سنة ١٩٠٥ بإحدى قاعات مدرسة الطب لانتخاب مجلس الإدارة . وبلغ عدد الحاضرين من الطلبة مائتى طالب من مختلف المدارس العليا ، وحضره كذلك لفيف من المتخرجين ، وكان اشتراكهم فى ناد للطلبة دليلا واضحا على تقديرهم للشباب المثقف وما نالوه من ثقة اسلافهم من الخريجين ، فانهم لم يجدوا غضاضة فى أن يجتمعوا وإياهم فى ناد واحد ، وفى الحق إنهم كانوا رجالا فى شبابهم واخلاقهم واساليبهم ، فنالوا بذلك تقدير مواطنيهم ممن كانوا يكبرونهم سناً ، بل كان بعضهم اساتذة لهم .

اشتركت فى الجمعية العمومية التأسيسية لنادى المدارس العليا ، إذ كنت طالبا فى مدرسة الحقوق ومن المشتركين فى تأسيسه ، واسفرت عملية الانتخاب عن اختيار المرحوم عمر بك لطفى - وكان وكيلا لمدرسة الحقوق - رئيسا للنادى ، وكان من خاصة اصدقاء مصطفى كامل وأنصاره هو وشقيقه المرحوم احمد بك لطفى .

كملت معدات تأسيس النادى ، واتخذ داراً له بالمنزل رقم ٤ بشارع قصر النيل بالقرب من سافواى او تيل القديمة ، وافتتح يوم الخميس ٥ أبريل سنة ١٩٠٦ . وقد حضرت حفلة الافتتاح مع إخوانى المشتركين فيه من طلبة الحقوق . وكان هذا الاحتفال يوماً مشهوداً ، وأخذنا نجتمع بالنادى ، وبذلك انتقلنا من (قهوة الخواجا اندريا) ، إلى نادى المدارس العليا ، وبدأ لنا الفرق كبيراً بين القهوة والنادى ، فلقد كان بناءً فخماً تحيط به حديقة غناء ، وبه غرف واسعة مؤثثة تائيناً فاخراً ، الأمر الذى لم نعهده من قبل ، لافى قهوة الخواجة اندريا ، ولا فى قهوة الحاج أحمد بالاسكندرية .

وكان اجتماعنا بالخريجين مما زاد فى نضجنا العلمى والثقافى ، وتعددت المحاضرات والاجتماعات فى النادى ، فكان لنا شبه معهد علمى عال أكملنا فيه دراستنا وزدنا من ثقافتنا ، وقد أفدت منه كثيرا ، وكانت به مكتبة غنية بالكتب والصحف والمجلات ساعدتنى على توسيع مداركى وترقية أفكارى ، ولم تفتنى محاضرة القيت فيه ، وظللت عضواً به إلى أن أقفل بأمر السلطة

العسكرية البريطانية سنة ١٩١٤ فى اوائل الحرب العالمية الاولى ، وكان مقره حين اقل بميدان حليم باشا بعمارة الخاصة الخديوية على ملتقى شارع بولاق (فؤاد) بشارع كامل (ابراهيم باشا) .

إضراب سنة ١٩٠٦

كان لهذا الإضراب تأثير كبير فى نفسى ، يعدل تاثير نادى المدارس العليا ، إذ كان بداية اتصالى الروحى الوثيق بالزعيم مصطفى كامل . فى يناير سنة ١٩٠٦ وضعت وزارة المعارف نظاماً لمدرسة الحقوق كان الغرض منه استفزاز شعور الطلبة ، والتضييق عليهم ، ومعاملتهم بنظام المدارس الابتدائية ، وقد يكون لتظاهرهم بالشعور الوطنى دخل فى وضع هذا النظام ، إذ لا لهم وكبحاً لجماعهم ، فما إن عملنا به حتى قررنا الاضراب احتجاجاً عليه . واضربنا فعلاً عن الدراسة فى فبراير ، وكانت طلباتنا العدول عن النظام الذى وضعته الوزارة والرجوع إلى النظام القديم .

لم يكن إضرابنا خروجاً على النظام ، ولا رغبة فى التعطل عن الدراسة ، أو التسكع فى الشوارع ، أو سعياً لمطالب مادية شخصية ، بل كان مظهراً من مظاهر المقاومة الوطنية لسياسة الاحتلال فى التحليم .

كان هذا الاضراب هو الأول من نوعه فى مصر ، لانه شمل مدرسة عالية بأسرها ، وكان موجهاً ضد سياسة التعليم التى وضعها الاحتلال ، وقد تدخل اللورد كرومر (المعتمد البريطانى) فى شأنه ، وأمر وزارة المعارف بان تاخذ الطلبة بالشدة ، فأعلنت تعطيل الدروس فى المدرسة من يوم ٢٦ فبراير سنة ١٩٠٦ حتى يوم السبت ٣ مارس ، واندرتنا بان من يتاخر عن الحضور فى ذلك اليوم يفصل من سلك التلاميذ . وكان للاضراب لجنة تقوم على تنظيمه ، فاجتمعت على عجل للنظر فى هذا الانذار ، وتدخل المستشار القضائى البريطانى السير مالكولم ما كلريث فى الأمر وكان يعطف على الطلبة (بعكس المستر دنلوب) فوعدهم بالنظر فى طلباتهم على شرط ان يعودوا إلى الدراسة ، فاتفق الطلبة رأياً على الرجوع إلى المدرسة يوم السبت ٣ مارس سنة ١٩٠٦ ، وكان لهذه العودة اثرها فى نفوسنا ، وكان فيها معنى الرضوخ والاذعان ، فزادتنا سخطاً على الاحتلال وسياسته . واراد اللورد كرومر تثبيت مركز المستر دنلوب - وكان إلى ذلك الحين سكرتيراً عاماً لوزارة المعارف ، وعليه تقع مسئولية الاخلال بنظام التعليم الذى ادى إلى الإضراب - فرقى مستشاراً للوزارة فى مارس سنة ١٩٠٦ مكافأة له على اخذه الطلبة بالشدة .

وكتبت مقالة عن هذا الاضراب ، ذهبت بها إلى مصطفى كامل يوم رجوعنا إلى الدراسة ، وكانت لهجتها شديدة ضد الاحتلال ، فقرأها الزعيم ، وأثنى على ، ولكن فهمت من حديثه أنه لا يرى نشرها ، حرصاً على مستقبلي ، وكانت هذه المقالة (التي لم تنشر) بدء مراسلتي للصحف .

حادثة دنشواى سنة ١٩٠٦

وقعت حادثة دنشواى فى ١٣ يونيه سنة ١٩٠٦ ، فزادتنى سخطاً على الاحتلال وتعلقاً بالحركة الوطنية .

كنت عام وقوعها طالباً بالنسة الثانية بمدرسة الحقوق ، وكنت أطلع أبناءها فى (اللواء) ، فادهش لمخالفة منهج التحقيق والمحاكمة فيها لما كنا نتلقاه من اصول المحاكمات الجنائية التى تقضى بها القوانين ، وتساءلت مافائدة ما نتلقاه من الدروس والقواعد القانونية إذا كانت لا تنطبق على الناس كافة . ولما تلوت وصبغ تنفيذ الحكم فى (اللواء) بقلم الأستاذ أحمد حلمى احد محرريه ، أقشعر بدنى من هول ما قرأت ، وأدرت مبلغ هوان المصرى فى نظر الاحتلال ، وتحققت أن لا كرامة لامة ولا لآى فرد من أبنائها بغير الاستقلال ، وحفزتنى هذه الحادثة إلى أن أخصص حياتى للجهد فى سبيل الاستقلال .

وفاة مصطفى كامل سنة ١٩٠٨

كنت فى السنة النهائية لمدرسة الحقوق لما فجعنا بوفاة مصطفى كامل يوم الإثنين ١٠ فبراير سنة ١٩٠٨ ، وبإلها من لحظة رهيبه حين فوجئنا بنعيه ونحن فى المدرسة ، فقابلناه بالذهول والوجوم ، وفاضت دموعنا حزناً وأسى على الزعيم الذى كان لنا أماما وطنياً ، وأبا روحيا ، وفى غمرة الذهول الذى أصابنا من هول الكارثة تباحثنا فيما يجب علينا عمله إظهاراً لشعورنا ، فقررنا بالإجماع اعتبار يوم تشييع جنازة الزعيم يوم حداد عام ، تعطل فيه المدارس جميعها ويشترط طلبتها فى تشييع الجنازة ، واتصلنا بالمدارس العليا والثانوية فرأينا من طلبتها نفس هذا الشعور ، ونفس هذا الاجماع ، واتخذوا نفس القرار الذى اتخذناه ، واشتركنا فى الجنازة ، وكنت ممن حملوا النعش ضمن طلبة الحقوق الذين ندبوا لذلك من قبل جميع طلبة المدارس العليا ، وكان لهذا اليوم فى نفسى أثر لم تمحه الأيام والأعوام ، فلقد طبع فى قلبى مبادئ الزعيم فصارت عقيدتى الوطنية . وإلى هذه الصلة الروحية أشرت فى كتابى عن « مصطفى كامل » سنة ١٩٣٩ ، إذ قلت فى

إهدائي الكتاب إليه : « إلى من كانت حياته للامة بعثاً وطنياً ، من كان لي ابا روحياً ، وسابقي له تلميذاً وفياً ، من علمني ان الحياة بغير المثل العليا عرض زائل ، وعبث ضائع ، إلى مصطفى كامل اهدى كتاب « مصطفى كامل » هدية الوفاء إلى روحه العظيمة »

صلتي بمحمد فريد

إنى إذ أعد نفسي تلميذاً لمصطفى كامل ، فإنى كذلك تلميذاً لمحمد فريد ، بل ان صلتى بفريد كانت اطول مدى من صلتى بمصطفى ، فإنى لم ادرك مصطفى كامل إلا فى اوقات محدودة حين كنت استمع لبعض خطبه او اقبله فى « اللواء » منذ سنة ١٩٠٦ مرات معدودة ، اما فريد فقد اتصلت به عن كثب وعملت معه تحت لوائه سنين عديدة .

كنت سنة ١٩٠٨ لم اتخرج بعد من مدرسة الحقوق حين تولى فريد بك زعامة الحركة الوطنية ، وكنت اتردد عليه كثيرا فى (اللواء) ، وتلقيت عنه مبادئ الوطنية كما تلقيتها من قبل عن مصطفى ، فصادفت من نفسى موضع العقيدة والإيمان ، واتخذته بعد مصطفى استاذا وإماما لى فى الوطنية ، وبدأت اكتب فى اللواء على عهده وانا طالب بمدرسة الحقوق

أول مقالة لى فى الصحف سنة ١٩٠٨

واذكر ان اول مقالة لى نشرت بالعدد الصادر فى ٩ مارس سنة ١٩٠٨ تحت عنوان (تبدد الشعور الوطنى وتجمعه) بامضاء (حقوقى) ، كتبها بعد وفاة المرحوم مصطفى كامل بشهر ، ووصفت فيها خواطرى وآمالى فى الجهاد ، وكانما رسمت لنفسى فى هذه المقالة خطى فى الحياة ، لذلك اود ان انشر فقرات منها لأنها صورة من شعورى وتفكيرى فى مستهل حياتى السياسية .

« للحوادث العظيمة على حياة الامم تأثير كبير بما تحرك فى القلوب من الشعور وتستنقز فيها من العواطف ، فلربما كانت حادثة مبدا حياة امة او سببا فى خلاصها من استبداد ظالم . وإذا عدت الحوادث الكبيرة التى لها يد فى تكوين الشعور الوطنى عندنا لجعلنا فى مقدمتها وفاة فقيدنا العظيم مصطفى كامل . فلقد كانت وفاته كشعلة من نار مست الشعور الوطنى وأصابته منه موضع الاحساس والتاثر ، فانفجر وظهر بمظهر لم يكن أحد منا يتنبأ به ، ولا يزال فى نمو وازدياد . »

« هذا الشعور الشريف هو رأس مال الاستقلال ، إذا تعهد الرجل العاملون منا زادوه قوة وشدة وحفظوه من دواعي الفتور والخمود ، وساروا به في خطة منتظمة محددة ، وانحصر في تيار يجري رأساً إلى غايتنا وهي التخلص من سلطة الاحتلال » .

« إن الشعور بالحاجة إذا لم يدفع المرء إلى العمل لنيل تلك الحاجة فلا فائدة منه البتة ، فليس مجرد الشعور إلا معنى في النفس لا وجود له ما لم يظهر أثره في الخارج ، الشعور قوة ولكن بشرط أن ينبعث في طريق واحد فيأمن شر التبدد والتلاشي .

إلى أن قلت . « مات مصطفى كامل فهاج موته شعور الاستقلال في النفوس ، وكان أول من أحس بوقع المصاب النابغون منا في العلم والفكر ، فبكوه مع الباكين ورثوه مع الرائيين ، ولكن مارينا أحدا منهم دفعه الشعور إلى أن ينزل في ميدان الحياة الوطنية فيعمل مع العاملين في تعهد الشعور الوطني وإبلاغه الغاية التي ذكرناها . كل منا يعلم حاجتنا إلى رؤوس مفكرة عاملة تنير لنا سبيل تلك النهضة ، ولكننا نرى نابغينا في معزل عنها مع أنهم هم أبناء بجدتها ، والشعور الصحيح هو الذي يدفع صاحبه إلى البدء في محاربة رأس مال الاحتلال أفراداً وجماعات ، حتى يقوى الشعور العام في كافة الطبقات وترسخ عاطفة الحرية في القلوب فلا يكون أمامنا سوى أمرين الاستقلال أو الموت . حينذاك يقال : هذه أمة محال استعبادها حيث تؤثر الموت على الرضوخ ، فخير لمن يريد منها نفعاً أن يعاملها معاملة صديق مهائب .

« ليس من الصعب علينا أن نصل بالشعور الوطني إلى هذه الدرجة مادامنا نعمل على خطة منظمة ، فالأساس الذي يبني عليه الاحتلال صرحه نحن مقيموه بأنفسنا ، السننا راضين بأن نعيش في كنفه ؟ هل يعقل أن إبادة الملايين من النفوس إذا قويت وتوجهت بصدق نحو غرض واحد ، هل يعقل أن تصدها وتكبح جماحها إرادة أفراد معدودين ؟ رأس مال الاحتلال في قلوبنا ، ان شئنا استبقيناها وان شئنا نزعناها من بين جوانحنا ، فلا يعود له مقام بين ظهرانينا ، فصرح الاحتلال قائم على عمادين : حسن الظن به من جهة ، والوهم من جهة أخرى . فبحسن الظن ترضى الملايين من البشر بتحكم الأجنبي فيهم فيثبتون سلطانه ، وبالوهم يعطون له قوة لم يكن يحلم بها فيخافون من شيء هم خالقوه .

« على هذين الأساسين أمكن لبضعة آلاف أن يسودوا على مئات الملايين في بقاع متباعدة . فلا عجب أن كانت سياسة الاستعمار الآن هي تخدير

اعصاب الامم باستجلاب حبههم من جهة وبالقاء الهيبة والرعب من سطوتهم من جهة اخرى ، فإذا نحن عملنا على هدم هذا الأساس من قلوبنا كنا مقيمين بعملنا بناء الاستقلال ، وقد دلنا التاريخ على أن الأمة التي يشتد المهام من الاستبداد وتتخلص من آثار الوهم من سلطانه تصبح على ابواب الحرية ، ولم تستطع قوة ما الثبات إزاء سلطان عاطفة الاستقلال .

« هذا هو الطريق الذي سلكه غيرنا فافلحوا ، إذا شعروا بحاجة قاموا ودفعهم الشعور إلى التكاتف سراً وعلانية على العمل لنيل ما يريدون ، فوضعوا غايتهم أمامهم ، ورسوموا لها الخطة العملية ، واعدوا لها معداتها ، فعملوا على النظام الذي وضعوه ، وكانوا بذلك من الناجحين »

* * *

الحياة العملية

في المحاماة

نلت شهادة الليسانس في يونية سنة ١٩٠٨ (١) وقيدت اسمي بجدول المحاماة في ١٩ يوليه من تلك السنة ، وكنت لم ابلغ العشرين بعد ، واشتغلت محاميا بأسيوط شهرا واحدا « تحت التمرين » بمكتب الأستاذ محمد بك علي علوبة (باشا) ، وكان وقت التحاقى بمكتبه على أهبة القيام بالأجزة ، فتركنى لوكيل المكتب أتلقى عنه الإرشادات والتعليمات التي تلزم « المحامي المبتدىء » ، فلم أرتح كثيرا لإرشاداته ولا لطريقته في تفهيمى القضايا ، وبدا لى فى أول عهدى بالمحاماة أنها لا تعجبني ، وانى لا أنس لها كثيرا . فضلا عن أنى تساءلت فى خاصة نفسى وما مصيرى فى ألمحاماة إلى جانب نظراتى فى الحياة وآمالى فى الجهاد ؟ فقضيت هذا الشهر قلقا أتطلع إلى الأفق لعلى اهتدى إلى طريق آخر يتفق وخواطرى وآمالى .

في الصحافة

فما إن دعانى فريد بك إلى أن اشتغل بالصحافة محررا باللواء حتى قبلت دعوته ، وبدأت حياتى الصحفية فى أكتوبر سنة ١٩٠٨ على عهدى ، ومن يومئذ ازدادت صلتي به ، إذ كان يشرف على سياسة (اللواء) وتحريره ويكتب فيه كثيرا ويتردد عليه يوميا ، وكنت أسمع منه ثناء على ما أكتب ، وأذكر أنى كنت أترجم إلى اللغة العربية مقالات المرحوم إسماعيل شيمى بك ، أحد أعلام الحركة الوطنية ، وكان يكتبها بالفرنسية ، إذ كان يتقنها دون اللغة العربية ، وكانت آية فى البلاغة ، فجهدت نفسى فى أن أبرزها إلى

(١) ممن نالوا معى ليسانس الحقوق سنة ١٩٠٨ أحمد ماهر (باشا) ، عبد الحميد بدوى (باشا) ، محمد نجيب سالم (باشا) ، حسن نشأت (باشا) ، عبد الملك حمزة (بك) ، منصور إسماعيل (باشا) ، كامل الوكيل (باشا) ، محمود محمد سنع (بك) ، محمد لطفى محمود (بك) ، محمد نجيب الغرابلى (باشا) ، كامل يوسف صالح (بك) ، الأستاذ أحمد وحدى ، الدكتور سيد كامل ، محمد نبيه سلام (بك) ، حبيب دوس (بك) ، طاهر محمد (باشا) ، أحمد مختار بخيت (بك) ، إلخ . وكان أول الناجحين عبد الحميد بدوى (باشا) .
وكانت الثانى والعشرين .

اللغة العربية في مستوى لا يقل عن بلاغتها الأصلية ، ولعلني وثقت إلى بعض ما كنت أرجو ، وكان فريد بك يراجع ترجمتي لمعظم هذه المقالات ويبدى لي إعجابه بها ، فشجعني ذلك على الكتابة والترجمة .
وكنت أميل إلى كتابة المقالات المتسلسلة في موضوع واحد ، ومن هنا نشأ ميئى إلى التأليف ، إذ وجدت أن المقالة الواحدة في الصحف لا تتسع للموضوع الذي كنت أفكر فيه .

وأذكر أن أولى سلسلة مقالاتي كانت في موضوع الدستور ، وعنوانها (آمالنا في الدستور) بلغت عدتها سبع مقالات نشرت باللواء في أكتوبر ونوفمبر سنة ١٩٠٨ ، وتوليت الرد على تقرير السير إدون جورست المعتمد البريطاني عن سنة ١٩٠٨ ، فكتبت في ذلك تسع عشرة مقالة نشرت في شهر مايو سنة ١٩٠٩ تضمنت عرضاً تحليلياً للحركة الوطنية وموقف الاحتلال والحكومة حيالها

وكتبت عدة مقالات عن حياتنا الاقتصادية وما يتهدها من خطر ، وعن الاحتلالين السياسى والاقتصادى ، والانقلابات الاقتصادية (اللواء ١١ و ١٤ و ٢١ يناير و ٢٨ فبراير و ٧ مارس سنة ١٩٠٩) .

مدارس الشعب

وجه الحزب الوطنى الشباب إلى المساهمة فى بناء النهضة القومية فى مختلف نواحيها السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، ومن أعماله فى الناحية الاجتماعية إنشاؤه مدارس الشعب الليلية فى أواخر سنة ١٩٠٨ ، وكان الغرض منها تعليم الفقراء والعمال مجاناً ، وقد تطوعت مع لفيف من الشباب للتدريس فى هذه المدارس ، ووضع الحزب برنامجاً لها يتناول المواد الآتية : القراءة والكتابة - دروس الدين - قانون الصحة والاحتياطات الصحية - العناية بتربية الأطفال - القوانين الخاصة بالمعاملات اليومية - البشئون الاجتماعية - دروس الأشياء - الحساب - تاريخ مصر والتاريخ الإسلامى - جغرافية مصر - أخلاق واداب

وبلغ عدد المدارس التى أنشأها الحزب فى القاهرة سنة ١٩٠٩ أربع مدارس فى أقسام الخليفة وبولاق وشبرا والعباسية . تحوى كل منها نحو مائة وعشرين تلميذاً من مختلف الحرف ، وقد أقيمت بعض الدروس فى مدرسة الخليفة ، وسمعت محمد بك فريد يلقي فيها درساً ، وسمعت أيضاً أحمد بك لطفى يلقي درساً فى مدرسة بولاق .

وأنشأ نادى المدارس العليا عدة مدارس أخرى على غرار هذه المدارس .

كان لمدارس الشعب فضل كبير علىّ ، فهي التي ألهمتني الفكرة الأولى لتأليف كتابي (حقوق الشعب) فان هذا الكتاب هو سلسلة دروس محاضرات لتفهم الشعب حقوقه وواجباته ، وكانت دروسى فى مدرسة الشعب بالخليفة نموذجا مصغرا للأسلوب الذى انتهجته فى هذا الكتاب

عودتى إلى المحاماة

حدث تحول فى حياتى العملية فى أواخر سنة ١٩٠٩ ، ذلك ان زميلى وصديقى المرحوم الأستاذ احمد وجدى الذى كنت أعزه وأنزله من نفسى منزلة الأخ الشقيق ، رغب إلى ان أترك الصحافة ، وكان هو أيضا يعمل فيها رئيسا لتحرير جريدة الدستور التى كان شقيقه الأستاذ محمد فريد وجدى بك يتولى إصدارها ، وقال لى إننا يمكننا ان نشتغل بالمحاماة مستقلين ، وان نكتب فى الصحف ما نشاء من الآراء والمقالات ، وان ذلك أولى من الانقطاع للصحافة ، مما قد يفقدنا ميزة الاستقلال فى حياتنا العملية ، وقد ترددت فى قبول هذه الفكرة إذ كنت منصرفا عنها ، وما زال يقنعنى بها حتى قبلت نصيحته بعد ان أمعنت النظر فيها ورايتها فى جملتها أصوب من انقطاعى للصحافة ، وأدركت مع الزمن أنه أسدى لى أعظم نصيحة ، وساءلت صديقى حين تبادلنا الراى فى تحقيق فكرته . كيف نشتغل بالمحاماة مستقلين وأنا لم أتمرن عليها إلا شهرا واحدا وهو أيضا لم يقض مدة كافية فى المران عليها ؟ وانتهينا إلى ان الحياة يجب ان تنطوى على شىء كثير من المجازفة ، فعولت وإياه على الانقطاع عن مهنة الصحافة ، وعملنا معا فى المحاماة بمدينة الزقازيق منذ يناير سنة ١٩١٠ ، وفتحنا فى تلك السنة مكتبا آخر لنا بالمنصورة كنت أتولى مباشرة قضاياها ، ثم انتقلت بمفردى إلى المنصورة واستقر بى المقام فيها منذ أكتوبر سنة ١٩١٣ حين أنشئت بها المحكمة الابتدائية ، وظللت بها نحو عشرين سنة ، إلى ان انتقلت نهائيا إلى القاهرة فى ديسمبر سنة ١٩٣٢ .

وقد ارتحت كثيرا إلى التحول من الصحافة إلى المحاماة ، لأننى رأيتنى قد بدأت حياتى فى المحاماة هذه المرة (سنة ١٩١٠) بداية حسنة ، ولم أجد فيها الصعوبة التى كنت أتخيلها ، بل شعرت كأنى متمرن عليها ، فاستبعتها وأجبتها ، وأدركت أنها هى المهنة التى يجب ان أختارها لأودى واجبى الوطنى ، إلى جانب واجباتى الشخصية ، وأخذت أكتب المقالات من أن لأخر وأبعث بها إلى جريدة (العلم) ، لسان حال الحزب الوطنى ، وظهرت أول مرة فى ١٣ مارس سنة ١٩١٠ تحت عنوان (قوة الراى



عبد الرحمن الرافي سنة ١٩٠٨
عام تخرجي من مدرسة الحقوق



١٩١٢
الخطاب الذي أرسله فريد بك إلى في ٥ ديسمبر سنة

العام والحكومة) ، وكتبت في عدد ٣٠ مارس من تلك السنة مقالة مطو
عنوانها (الشدائد خير مرب للأمم) ، هنأني عليها فريد بك ، إذ جاءت مطابقة
للظروف التي نشرت فيه مطابقة عجيبة ، فقد أرسلتها إلى جريدة العلم في
الوقت الذي صدر فيه قرار وزارة الداخلية بإيقافها شهرين ، ولم أكن أعلم
بصدور هذا القرار ، فنشرها الحزب في أول عدد من جريدة (الاعتدال) التي
اتخذها لسان حاله مدة إيقاف العلم ، فهونت على القراء أمر الإيقاف ،
إذ دعوت فيها إلى مقابلة الاضطهاد بالصبر والثبات ، وكأنها كتبت ردا على
قرار وزارة الداخلية ، فكان لها ضجة استحسان كبيرة ، وصارت حديث الناس
في مجالسهم ، وبخاصة حين علموا أنني كتبتها دون أن أعلم بقرار إيقاف
(العلم) ، واستبشروا خيرا بما أكتب ، وطلب مني فريد بك المزيد من
الكتابة ، فكان ذلك التشجيع حافزا لي على توكيد صلتى بالصحافة ، وزاد في
توطيدها أن أخى « أمين » كان محررا مقيما بصحيفة الحزب الوطنى ، ثم
رئيسا لتحريرها .

وفي سبتمبر سنة ١٩١٠ انقطعت مؤقتا عن مكتبى وتوليت رئاسة تحرير
العلم فى غيبة شقيقى أمين الذى سافر إلى أوروبا لحضور جلسات المؤتمر
الوطنى الذى انعقد ببروكسل فى ذلك العام وموافاة العلم برسائل المؤتمر ،
وكان الشيخ عبد العزيز جاويش رئيس التحرير يقضى مدة السجن المحكوم
بها عليه من محكمة جنائيات مصر فى قضية (وطنيتى) ، وكانت إدارة العلم
بشارع محمد على بالمنزل رقم ١١٦ .

فى مؤتمر بروكسل سنة ١٩١٠

ساهمت فى مؤتمر بروكسل سنة ١٩١٠ ، وكان موضوع خطبتى فيه (مركز
الصحافة فى مصر والأدوار التى تعاقبت عليها فى عهد الاحتلال)^(١)
بالفرنسية ، وقد ألقاها عنى فؤاد بك حسيب بجلسة ٢٤ سبتمبر ولم أحضر
المؤتمر بنفسى إذ كنت مشغولا بالإشراف على تحرير العلم وقت انعقاده ،
وقد نوهت مدام جولبيت آدم إلى هذه الخطبة فى كتابها (انجلترا فى مصر)
الذى ظهر سنة ١٩٢٢ فى فصل (الصحافة) ، واثنت على الخطبة
وصاحبها ، ونقلت منها صحائف بأكملها محبذة مؤيدة لمحتوياتها
ولما رجع المرحوم أمين من بروكسل عدت إلى عملى فى المحاماة .

(١) نشرت ترجمتها فى « العلم » عدد ٢٥ أكتوبر سنة ١٩١٠ .

في المؤتمرات الوطنية

كان الحزب الوطني يعقد مؤتمرات سنوية تجتمع فيها الجمعية الى الحزب ويستعرض فيها فريد بك تطور الحركة الوطنية في القام المذ وكانت هذه الاجتماعات تسمى المؤتمرات الوطنية ، واهمها مؤتمر سنة ١٩١٠ و ١٩١١ .

وكننت أحضر هذه المؤتمرات كعضو في الحزب الوطني ، وقد ار عضوا في اللجنة الإدارية للحزب في مؤتمر سنة ١٩٢١ الذي انعقد العلم بشارع الصنافيري (على باشا ذو الفقار الآن) وانتخب فيه فر رئيسا مدى الحياة

مع فريد في أوروبا

في سبتمبر سنة ١٩١١ صحبت فريد بك في رحلته إلى اوربا لحضور السلام الذي كان مزمعا اجتماعه بروما في اواخر ذلك الشهر ، لمصاحبتي إياه في هذه الرحلة اثر كبير في نفسي وزادت صلتي الروحي إذ رأيت من عطفه وحنانه الأبوي ، ودمائة اخلاقه ، ورقة شمائله ، ما إلى نفسي ، وصحبنا في هذه الرحلة الأستاذ احمد و فيق ، وقد افدنا منها ، لأن فريدا كان يعرف اوربا من قبل معرفة تامة ، فكان يرشدنا ما يجب أن نتعلمه ونعرفه ونشاهده في البلاد التي زرتها ، وصحبنا في من الرحلة الدكتور منصور رفعت ، وأخذت لنا صورة بباريس ن لسياحتنا مع الفقيد .

وفي هذه الرحلة زرنا إيطاليا وفرنسا والمانيا والنمسا ، و بالآستانة ، وعدنا منها إلى مصر ، وكتبت خلال سفرى عدة مقالات مشاهداتي وخواطرى في السفر ، منها مقالة بعنوان (الامم سيف واخ ارسلتها من تورينو بإيطاليا ونشرت في عدد ٦ اكتوبر سنة ١٩١١ من ال ومقالة عن (الإسلام في افريقية - مسالة طرابلس والغرب والم المراكشية) ارسلتها من باريس ونشرت في عدد ١٦ اكتوبر ، ومقالا (الوطنية والإنسانية وكيف يفهمونها في اوربا) نشرت في عدد اكتوبر ، ومقالة عنوانها (يومان في مجلس المبعوثان) ارسلتها من ال ونشرت في عدد اول نوفمبر سنة ١٩١١ .

* * *

الحياة المثالية

وهل هي ممكنة ؟

كنت وأنا طالب بمدرسة الحقوق اعد نفسي للجهاد والمساهمة في سبيل تحرير البلاد والنهوض بها ، رسخ في نفسي هذا الاتجاه حتى صار (فيما اظن) عقيدة كان ولم يزل لها اثرها في حياتي السياسية والاجتماعية ، فمن الوجة السياسية اعتنقت المبدأ الذى يتفق مع هذا الاتجاه ، وهو مبدأ الجلاء ،

وانضويت تحت لواء الزعيمين اللذين رأيت فيهما المثل العليا للوطنية الحقّة ، وفهمت الوطنية على أنها إخلاص للوطن ، وسعى متواصل لتحقيق أهدافه واستمساك بحقوقه ، وتغلب لمصالحه العليا على مصالح الإنسان الشخصية ، ومن الوجة الاجتماعية جعلتني هذه العقيدة أرى أن الوطنية تتطلب من المواطن أن يحيى حياة مثالية ، لأن الحياة المثالية هي الأساس الوطيد للحياة الوطنية ، فتأقت نفسي عندما تخرجت من مدرسة الحقوق وانتظمت في سلك الحياة العملية أن أنشد المثالية في حياتي الشخصية والعائلية والاجتماعية ، وإن أنشدها في الحياة السياسية أيضا ، ولم أكن أخفي على نفسي أن الحياة المثالية ليست من اليسر ولا من السهولة بحيث تغرى شابا مثلى في مقتبل العمر أن يسلك سبيلها ، ولكن هكذا شاعت الأقدار أن أنشدها لنفسى ، ولست أدري مبلغ ما حققت منها ، وإلى أى مدى كنت مثاليا أو غير مثالى ، وهل الحياة المثالية ممكنة أم لا ، نافعة أم ضارة ، وهل هي - بوجه خاص - ممكنة في الحياة السياسية أم لا ، وهل أخطأت أم أصبت فى نشداني لها ؟

كل هذه أمور لست أستطيع بعد طول السنين أن أجيب عنها ، وما فائدة البحث فيها الآن ؟

لكن الذى يمكننى الافضاء به انى اجتهدت ان -أخذ من الحياة المثالية أقصى ما أستطيع ، ويمكننى أن أقول إن نصيب الإنسان منها يتبع مبدئيا الوسط والبيئة التى يعيش فيها ، فالمجتمع الذى يؤمن بها يساعد بداهة على أن يحيهاها المواطن الصالح ، والمجتمع الذى لا يؤمن بها يخذلها ويباعد بين الإنسان وما ينشده منها ، على أن الإرادة الشخصية لها دخل فى توجيه المواطن إليها ، وهى على أى حال تحتاج إلى ذخيرة من الصبر ، ومن

الصوفية الوطنية ، تجعل المرء غير مكترث لما يلقاه من العقبات والمتاعب
أو ليست الوطنية نضالا في سبيل المثل العليا ؟ وهذا النضال يقتضى
توطين النفس على احتمال الأذى في سبيل محبة الوطن ؟ هكذا قالوا ! فهل
هى مجرد اقوال ، و خيالات وأحلام ؟ أو اقوال تؤيدها الأعمال ؟ وكيف يمكننا
أن نبث روح الوطنية فى نفوس الجيل إذا لم نكن مثاليين فى وطنيتنا ؟
على أى حال قد سعيت فى أن أجعل لهذه الخيالات نصيبا من الحقائق
ولست أدري هل حققت شيئا منها ، أم كنت واهما فى تفكيرى ومسعاى ؟
ومما رغبتى فى الحياة المثالية اعتقادى أنها من أقوم السبل إلى النهوض
بالأمة وتحريرها من قيود النقص والضعف التى تتعثر فيها من الوجة
الوطنية والأخلاقية والاجتماعية ، وهذا التحرير الوطنى هو السبيل إلى
التحرير السياسى ، وليس من الميسور أن تحرر الأمة من عيوبها ومواطن
الضعف فيها بالقول والكتابة ، بل يجب أن تكون القدوة الصالحة هى أولى
السبل فى هذا الجهاد ، فعلى الإنسان أن يكون مواطنا صالحا ، ومواطنا
مثاليا ، قدر ما يستطيع ، فانه بذلك يقيم لبنة فى صرح النهضة القومية .
ولقد كنت قبل أن أخرج من مدرسة الحقوق انتقد الصفوة المتعلمة من الأمة
فى تقاعدها عن أداء واجباتها الوطنية ، وأعربت عن هذا الشعور فى مقالتي
الأولى باللواء ، ومن ثم أخذت نفسى بأن انشد الجانب المستطاع من الحياة
المثالية ، إذ كيف اعد المآخذ على غيرى دون أن أخذ نفسى بما يجب أن
يفعلوه ؟

حقا ان طريق الحياة المثالية ليس معبدا ولا مفروشا بالأزهار والرياحين ،
بل هو طريق قد يكون شائكا ، كثير المتاعب والعقبات ، وربما جر على
صاحبه بعض العنت والخذلان ، وجعله عرضة لكثير من صنوف العداوة ،
وضروب التجهم والتنكر ، ولكن على الإنسان أن يكون له هدف فى الحياة ،
فإذا كان هذا الهدف شريفا ، فليتذرع بالشجاعة والإيمان ، والقناعة
والإقدام ، فانه بالغ بفضل الله غايته أو نصفها أو ربعها ، أو القليل منها ،
ولكنه سائر على أى حال فى الطريق القويم ، والأمم لا تنهض إلا بهذا النوع
من الحياة إنها لا تنهض بالحياة النفعية الفردية ، وإنما تنهض بالحياة
الوطنية ، ان الحياة النفعية تفيد صاحبها ، ولكنها إذا اصطبغت بالإنانية
وعمت المواطنين ، كانت الأمة مجموعة من الأفراد المتخاذلين لا يعتمد عليهم
فى النهوض بالوطن والبذل فى سبيله ودفع الأذى عنه .

كان لى صديق فى الدراسة ارتبطت وإياه برباط الود والإخلاص ، تخرجنا
معا من مدرسة الحقوق ، ومع طيبة أخلاقه واستقامته وحسن سريرته ، فانه
يرى خدمة البلاد بغير الطريقة التى كنت انشدها . كان قليل الثقة فى

المجتمع وفي المواطنين ، ونظريته أن على الإنسان أن يكون قويا في ذاته ومسلكه فحسب ، أما أن ينشد الحياة المثالية فإنه بذلك يعرض نفسه للأذى بغير نتيجة .. وكانت تدور بيننا من حين لآخر مناقشات ومحاورات في مختلف الرايين ، وكان يحذرنى دائما مغبة الحياة التي كنت أنشدها ، وكنت أخالفه في الرأي ، وأقول له إن امتنا لم تلق من بنيتها الخدمات الصادقة الصحيحة ، ولو هي وجدت منهم هذه الخدمات لكانت حالها خيرا مما هي عليه ، فإذا لم تجد من الطبقة المتعلمة المثقفة مثل هذه الخدمات فممن تنتظرها ؟ أما هو فكان يقول لى : وهل يضحى الإنسان بنفسه في وسط لا يقدر التضحية بل يخذل صاحبها ؟ وأين الوسط الذي يقدر الأخلاق والمثل العليا ؟

وكثيرا ما كان يقول لى : إنك تعيش في جو من الأوهام ، وستصدمك الحقائق العملية في الحياة وسترى أن المجتمع لا يقدر المثاليين بل يقدر النفعيين والوصوليين بأكثر مما تتوهم أنه يقدر المثاليين ، وينصر أولئك بمقدار ما يخذل هؤلاء ! وكنا نفترق مختلفين في الرأي والحجة ، دون أن يؤثر هذا الخلاف في صداقتنا ، ولكل وجهة .

لست أدري على وجه التحقيق من كان منا على حق ومن كان منا مخطئا - على الأقل في حق نفسه - كل هذا لم يصرفنى عن التمسك برأى ، وقد يكون تمسكى بهذا الرأى أمرا غير إرادى ، ولكن هكذا اتجهت نفسى هذه الوجة ، ولقد كان لها اثرها في مختلف مراحل حياتى .

اخترت المحاماة ، وأثرتها على الوظيفة متأثرا بالنظرية المثالية . اخترت المحاماة ، ثم الصحافة ، ثم عدت إلى المحاماة ، وبقيت فيها على تعاقب السنين ، إذ رأيت أنها أقرب إلى أن أجد فيها الحياة المثالية لمن يريد أن يحيها ، رأيت فيها المجال فسيحا لأساهم بنصيبى فى الكفاح الوطنى ، وكنت أرى فى الوظائف مجالا ضيقا لهذا الكفاح ، ومن هنا أثرت المحاماة على الوظائف ، ورأيت فى المحاماة أيضا الحرية التى كنت أنشدها ، فلا يحد من عملى فيها رئيس أو رقيب . وكنت أتخير من القضايا ما أراه سليما ، فأجد من حرية الاختيار مالا أجده لو كنت موظفا ، فإن على الموظف مهما كان مستقل الرأى حى الضمير ، أن يعمل بما يؤمر به من الرؤساء ، ولو خالف ضميره فى بعض المواطن ، والنظام الحكومى بل الاجتماعى يقتضى ذلك . حقا إن المناصب القضائية التى كانت تؤهلنى لها اجازة الحقوق هى أبعد مناصب الدولة عن التأثير بأوامر الرؤساء ، وأكثرها استقلالا ، ولكنى مع ذلك رأيتنى فى المحاماة أكثر حرية واستقلالا ، وأقرب إلى ميدان الكفاح الوطنى مما لو اخترت الوظيفة .

أول مؤلفاتي - حقوق الشعب

سنة ١٩١٢

اتجهت نفسي منذ سنة ١٩١٠ إلى الجمع بين المحاماة والتأليف ، فقضيت أوقات فراغي من المحاماة سنة ١٩١١ وأنا بالزقازيق في تأليف أول كتاب لي وهو (حقوق الشعب) ، وقد تم طبعه وظهوره في مارس سنة ١٩١٢ (١) ، وعنوانه يدل على موضوعه ومعناه . ضمنته شرحا للمبادئ الدستورية ، ووضعته لتأييدها ، وتدريسها وتعميمها ، عبرت فيه عن الحكام بأنهم « وكلاء الأمة » ، واهبت بالأمة أن تناضل عن كيانها بكل ما أوتيت من حول وقوة ، وجعلت شعار الكتاب « تبتدىء القوة حيث ينتهى الضعف » ، وقلت في مقدمته تعريفا بالغرض من تأليفه : « القوة والعلم ، هذان العاملان هما الدعامتان اللتان تضمنان للأمة حياتها وحقوقها ، جنئت في هذا الكتاب أخاطب فئتين من الأمة كانوا دائما جنود الخيرية في كل البلاد ، وهما : رجال الغد ، وجمهور الشعب ، جنئت أخاطب إخواني الشبان رجال الغد الذين نعت نفسي واحدا منهم واعتقد أن عليهم واجبا كبيرا هم مدينون به نحو الله ونحو الأمة وهو واجب العمل لتحرير بلادنا ، فكل شاب منا ، سواء كان لا يزال في مهد التعليم يتلقى العلوم ويتغذى بلبان المعارف في المدارس ، أو دخل في معترك الحياة ، كثيرا ما يتساءل : « كيف أقوم بالواجب ؟ » ويطلق لنفسه عنان البحث للجواب على هذا السؤال ، لأنه سؤال لا يكفي للجواب عنه تفكير لحظة واحدة أو يوم واحد ، بل يحتاج إلى إطالة في البحث والتفكير ، هذا السؤال الذى يجدر بكل إنسان أن يجعله وجهته في الحياة والذى يجب أن لا نعد الرجل رجلا إلا إذا عرف كيف يجيب عنه قولاً وفكراً وعملاً ، هذا السؤال قد جعلت غرضي من وضع الكتاب أن أجيب عنه « إلى أن قلت : أردت في هذا الكتاب - من جهة - أن أطرح بين يدي إخواني نموذجا مختصرا للعمل على أداء واجبهم نحو الأمة ، ثم تخيرت من جهة أخرى في وضعه طريقة أغلب المؤلفين الغربيين الذين وضعوا الكتب والمؤلفات لتعميم حقوق الشعب ونشر النظريات الدستورية ، وقصدت من ذلك أن يكون هذا الكتاب كمجموعة دروس لمبادئ الحقوق العمومية وبسط العلاقات بين الشعوب والحكومات حتى لا يحرم عامة القارئ من عرفان تلك المبادئ الضرورية لكل مجتمع يريد أن يكون حراً » .

(١) « العلم » عدد ١٩ و ٢٠ و ٢١ و ٢٥ مارس وأول أبريل سنة ١٩١٢

وجعلت الكتاب فى قالب محاورات واجتماعات بين فريق من الشباب وجمهرة من القرويين يدور فيها الحديث حول هذه المواضيع .
وقد اعجب فريد بك بهذا الكتاب وهنأى بتأليفه وقال لى : « فى البلاد صحافة وطنية ، وينقصها التأليف الوطنى ، وقد سلكت هذا السبيل فاستمر فيه وفقك الله » ، وقد عملت بنصيحته جهد المستطاع .

صلتى بفريد بك

فى منفاه

هاجر محمد فريد من مصر فى تلك السنة (١٩١٢) ، فاستمرت صلتى به فى منفاه ، وكنت ارسله واعرب له فى رسائلى عن إخلاصى له وثباتى على عهده ، وزرته فى منفاه بالأستانة فى أغسطس سنة ١٩١٢ ، وشعرت بغبطة كبيرة إذ رأيت فى صحة موفورة ، ونفسية مطمئنة ، وقد سافر يوم ٢٠ أغسطس قاصدا باريس فجنيف وودعته على المحطة مع من ودعوه من المصريين ، وكانت هذه آخر مرة رأيت فيه ، ثم بادلته المراسلة فى منفاه ، وجاءتنى منه عدة رسائل تفيض عطفًا على وتقديرًا لى ، فزادت صلتى به توثيقًا وتوكيدا ، منها رسالة بعث بها إلى فى بطاقة بريد (كرت بوستال) من جنيف بتاريخ ٥ ديسمبر سنة ١٩١٢ قال فيها :

« حضرة ولدنا الفاضل :

« هلاما وتحية . وبعد فأخبر الاخ انى فى غاية الصحة رغما عن البرد الشديد الذى نزل اليوم إلى ما تحت الصفر ، وعن الثلج الشديد الذى كسا الأرض اول أمس حلة بيضاء نقية ، وغطى جميع الجبال المحيطة بنا ، ثم أرجو تبليغ سلامى لحضرة الشقيق الأمين وباقى الاخوان وفقكم الله وإيانا لخير العمل وعمل الخير » .

« محمد فريد »

وارسل إلى بتاريخ ٢١ ديسمبر سنة ١٩١٢ الكتاب الآتى من جنيف .
« جنيف فى ٢١ ديسمبر سنة ١٩١٢ » .
« أخى الصادق رفع الله مقامه » .

« استلمت بيد السرور جوابك رقم ١٤ الجارى ، وأثلج صدرى ما به من العبارات الدالة على الصدق والإخلاص للوطن الأسياف ، لدى الآن مسألة مهمة جدا أحب أن تهتم بها أنت والاخوان وهى اننا كنا معتادين على مساعدة جريدة (اجيببت) التى تصدر بلوندره بمائتى جنيه سنويا دفعناها تماما فى

سنة ١٩١١ ودفعنا جزءا منها فى أوائل سنة ١٩١٢ وهو ٤٠ جنيها فقط ، فقام مستر بلنت وإخوانه بمصروفها إلى آخر عدد ظهر منها (ووصلنى صباح اليوم) بمساعدة بعض الطلبة بانجلترا ، واليوم كتب لى المستر بلنت بعدم إمكان اللجنة القيام بنشرها مالم ندفع لها إعانة سنوية قدرها مائتا جنيه ، وفى نظرى أن بقاء هذه المجلة فى عالم الوجود ضرورى لنا الآن خصوصا وقد أصبحنا بلا لسان يعبر عن أفكارنا فى مصر إلا (الشعب) وطبعاً هو قصير العمر مادامت الوزارة الحالية موجودة »

« فأرجوك التكلم فى هذه المسألة مع الإخوان لجمع هذا المبلغ ولو على قسطين يدفع الأول فى شهر يناير والثانى فى أبريل مثلا ، لأنه لا يصعب على الأمة التى تجود بمئات الآلاف من الجنيهات ألا تبخل بمائتى جنيه فقط لمثل هذا العمل المفيد . إنى اشتغل الآن فى وضع رسالة صغيرة بالفرنساوية اشرح فيها الأسباب التى أوصلت الدولة العلية لهذه النقطة الخطرة وهذا المركز الحرج ، وربما ظهرت هذه الرسالة فى بحر يناير .
« وفى الختام أهديك أنت وجميع الإخوان مزيد سلامى ووافر تحيتى .
دمت لأخيك أو والدك المخلص » .

« محمد فريد »

لم أر فى الجرائد ذكرا لعيد رأس السنة الهجرية ، هل لم يحتفل به نادى المدارس العليا كالمعتاد ؟
إذا أمكنك أن ترسل لى كتاب مصطفى الرافعى « حديث القمر » أكون لك من الشاكرين عنوانى الحالى :

« 7 bis Boulevard du Pont d'Arve, Genève »

وقد شهدت فى سنة ١٩١٣ وما بعدها انفضاض بعض انصار الفقيد البارزين من حوله ، وكان وجوده فى المنفى قد انساهم عهده ، وزاد فى انصرافهم عنه غضب الخديو عليه ، إلى غضب الاحتلال ، وكنت أفضى إليه فى بعض رسائلنى بالمدى من تقاعس الكثيرين عن القيام بواجبهم الوطنى ، فأرسل إلى من الأستانة فى مارس سنة ١٩١٣ خطابا يحثنى فيه على عدم اليأس وعدم التأثر للذين تخلفوا وتركوا الصفوف ، ويرغب إلى وإلى الإخوان العمل فى نشر الدعوة إلى الاستقلال الاقتصادى لى تستمر الحركة الوطنية فى نموها ونشاطها ، قال :

« الأستانة فى ٢٥ مارس سنة ١٩١٣ »

« حضرة الأستاذ الفاضل والوطنى المخلص » :

« عزيزى : وصلنى جوابك المؤرخ ٩ الجارى المرسل إلى جنيف وعلمت

منه عدم وصول اعداد رسالتى إليك وهذا غير مستغرب فقد اتصل بى أن الطرد المرسل إليكم حجز وصوره بجمرك الاسكندرية مع طردين آخرين مرسل أحدهما إلى ديمر الكتبى والآخر إلى السخاوى ، ولم يفلت إلا الطرد المرسل إلى الأخ عبد الملك ، ولا أدرى إذا كانت اعداد المجلة وصلتكم ، إذ ربما تحجز هي أيضا .

« هذا وقد ساءنى ما جاء بجوابكم المذكور من العبارات التى تشف عن الياس من مستقبل الأمة بسبب ما ظهر من بعض أبنائها من الخور والضعف ، تلك الحالة التى أدت إلى تلبية العموم لدعوة عميد أعداء البلاد ، وما كنت لانتظر هذا (الشبه الياس) منك لما أعهدك فيك من قوة الإرادة وشدة الوطنية ، فإذا كان الخوف من رجال السلطة حدا بالكثيرين إلى عدم إظهار إحساسهم الوطنى ، فما يمنعهم من صرف همتهم إلى المشروعات الاقتصادية ، كالنقابات وشركات التعاون المنزلى والمالى ، وقد برهن ما أسس منها عن نجاح عظيم وعلى استعداد الأمة للإقبال على مثل هذه المشروعات ، هذا ميدان واسع للجميع ، فادخلوا فيه بهمة ونشاط ، فاستقلال مصر الاقتصادى مقدمة لاستقلالها السياسى .

« على أنى لم أزل أرى من الضرورى تقوية لجنة الحزب الإدارية وتتميم اعضائها بانتخاب المخلصين وضمهم إليها ، وإتيان بعض الأعمال التى تبرهن على وجودها .

« أرجوكم الاجتهاد فى إدخال اعضاء عاملين فى جمعية ترقى الإسلام وأن تكون أنت فى مقدمة المشتركين (والاشترك عشرون فرنكا فى السنة) فإن هذه الجمعية سيكون لها مستقبل عظيم واثر فعال فى جميع جهات الإسلام ، لو وجدت أقل مساعدة .

« وفى الختام اهدىكم أنت والاخوان مزيد السلام .

« محمد فرينج »

كتابى عن التعاون

سنة ١٩١٤

وقد عملت بنصيحته وضاعفت جهودى فى خدمة الحركة التعاونية والحركة الاقتصادية ، وصرفت سنة ١٩١٣ فى وضع كتابى عن (التعاون) ، والمساهمة فى تأليف بعض النقابات الزراعية ودراسة بعض الشؤون الاقتصادية ، فكتبت فى (الشعب) سلسلة مقالات عن ميزان مصر الاقتصادى

(اعداد ٢٣ سبتمبر وأول و ٢ و ٥ و ١٠ و ١٤ أكتوبر سنة ١٩١٣) وعن الكماليات فى مصر وخسارتها منها (عدد ٢٤ أكتوبر سنة ١٩١٣) وعوائق الصناعة الوطنية (عدد ١٨ نوفمبر سنة ١٩١٣) .

ولما علم الفقيد بانشغالى بوضع كتابى عن التعاون أرسل إلى فى ٢٢ أبريل سنة ١٩١٣ الخطاب الآتى :

« الاستانة البلد فى ٢٢ أبريل سنة ١٩١٣ .

« حضرة عزيزى الفاضل عبد الرحمن أفندى الرافعى .

« وصلنى عزيز خطابك الرقيم ٤ الجارى وقد سرنى اشتغالكم بهذا المؤلف الاقتصادى ، كما سرنى خبر انصراف همة احمد بك لطفى لهذه الغاية المفيدة ، خصوصا وقد علمت من مطالعة الجرائد ان كتشنر سيشتغل بها استجلابا للأمة نحوه ونحو الاحتلال ، فيجب عليكم أن تسبقوه لهذا العمل ، حتى لا تغش الأمة ولا تنصرف إليه ، على انى لم اسمع من مدة بتشكيل نقابات جديدة او شركات تعاون او شىء آخر من هذا القبيل ، مع انكم لو قام كل فرد منكم بتأسيس جمعية اقتصادية فى دائرته ، لبلغ عددها فى وقت قليل العشرات بل المئات ، ولذلك أرى ان اشتغالك بالتأليف لا يجب أن يمنعك من الاشتغال عمليا فى تأسيس النقابات مع إخوانك ، وما هذا بعزيز عليكم لو أردتم ، ولعلنى اسمع قريبا بأخبار ما تؤسسونه من الشركات والجمعيات الجديدة .

« سرنى كذلك ما قررته اللجنة من عقد مؤتمر وطنى بجنيف ، وقد رأيت ان يكون فى ٢٢ سبتمبر أى تاريخ انعقاد المؤتمر الاول . وانى أقترح عليك أن تكتب تقريرا عن حالة النقابات بمصر وتاريخها وبعض إحصائيات عنها وعن أعمالها ، لنظهر للعالم شيئا من أعمالنا العملية ونبرهن على أن حزبنا حزب تعمير لا حزب تخريب كما يتهمونه به .

« إنى بانتظار نتيجة أعمالك لصالح جمعية ترقى الإسلام .

« ماذا تقصد عمله فى الأجازة المقبلة ؟ هل تحضر لأوربا أو تنتظر انعقاد المؤتمر ؟ إنى اكون سعيدا جدا لو رأيتك بين خطباء المؤتمر . وفقك الله لخدمة البلاد أمين .

« سلامى لك ولجميع الاخوان . وبالأخص للأخ أمين حفظه الله لك ولنا .

« المخلص : محمد فريد »

وجاءنى منه فى يونيه سنة ١٩١٣ الخطاب الآتى :

« جنيف فى ٦ يونيه سنة ١٩١٣ .

« ولدى المحترم الفاضل عبد الرحمن أفندى الرافعى :

« السلام عليكم ورحمة الله وبعد فقد وصلني جوابكم المؤرخ ١٠ الماضي من مدة . ولم يمنعني عن الرد عليه إلا الكسل من جهة ، واشتغالي بمجلة ترقى الإسلام من جهة أخرى . فقد أصدرت العدد الثاني منها عقب عودتي من الأستانة . وأرسلت لك نسخة منها . لعلها وصلت ولم تصادرها حكومتنا الأبوية الرحيمة

« من ٧ مايو لم يصلني إلا جريدة أخرى مصرية . ولا أدري لذلك من سبب ، مع اني كتبت للإدارة قبل سفري من الأستانة بعنواني الجديد . وها قد كتبت من عشرة أيام للإدارة مجددا . فارجوك التحرير لأخيك أمين بالتنبيه على من يلزم بإرسال النسخ المتأخرة جميعها ابتداء من ٨ مايو وعدم قطع الشعب أو أي جريدة تقوم مقامه^(١) . أرجوك أن ترسل لي نسخة من تقرير كتشتر بالعربية وأخرى بالفرنسية إن كان طبع بها . لأن وجوده بين يدي ضروري للكتابة والمناقشة .

« كيف حال نادي المدارس ؟ وهل سكتت عنه الحكومة ؟ وما هي الحالة العمومية بالإجمال ؟ أرجوك أن تكتبها مطولا . وأن يكون الجواب (مسوكرا) .

« بلغ سلامي لجميع الاخوان وبالأخص للأخ وفيق . وأخبره بأنني في اشتياق زائد لجواباته وأخباره . هل أومل أن أراكم في هذه السنة بأوروبا ، ومن من الاخوان عزم على السفر في هذا الصيف إلى ربوع سويسره ؟ « محمد فريد »

وفيه يونيه سنة ١٩١٤ أهديته كتابي عن التعاون . فجاءني منه الخطاب الآتي

« جنيف في ٢٣ يوليه سنة ١٩١٤ .
« حضرة ولدنا الفاضل عبد الرحمن بك الرافي حفضه الله .
« السلام عليكم ورحمة الله . وبعد فقد وصلني كتابكم في تاريخ النقابات ومستقبلها في مصر . وقراته من اوله لآخره . فالفيتة أحسن كتاب أخرج للأمة المصرية في هذا العام . فشكرا على هذه الخدمة الوطنية التي لا تقدر . وفقكم الله للاستمرار في هذا الطريق المفيد . وأفاد البلاد بارائكم . والأمل الآن أن كل النقابات التي تؤسس تنشأ حرة بحيث يسقط قانون الحكومة من نفسه أو تضطر هي لتعديله .

(١) كانت مصلحة البريد تصدر بعض الرسائل والمطبوعات التي ترسل للفقيد وتعطل بعضها . ومن هنا تأخر وصول أعداد « الشعب » إليه ولم يصله كثير منها

« مؤتمر الشبيبة ينعقد بعد باكر ، والمنظور ان سيكون شاملا لمندوبين عن جميع الجمعيات ، فقد حضر لآن مندوبو لندرة وبرلين وباريس وبلجيكا والاسنانة وسنجمع اعماله وترسلها للشعب ، عله يوفق وتساعد الظروف السياسية على نشرها كلها او بعضها
« أوئل » ان اكون بالاسنانة حوالي ٢٠ اغسطس لاحضر عيد الفطر بها ، فلعلى اراك بها بخير وصحة وعافية . والسلام عليكم ورحمة الله .
«محمد فريد»

وقد نشبت الحرب العالمية الاولى فى اغسطس سنة ١٩١٤ ، وانقطعت المواصلات بين مصر وأوربا ، فلم يتح لى ان ارى فريدا ، على شدة رغبتى فى ان اسعد برؤيته ، وانقضت اعوام الجرب ، ثم اعلنت الهدنة فى نوفمبر سنة ١٩١٨ ، وقامت الثورة فى مصر .

وترقبت ان تعود الفرصة ففتح لى لكى اسافر إلى حيث التقى بإمامى فى الوطنية ، ولكن الموت عاجله فى نوفمبر سنة ١٩١٩ وحال بينى وبين ان اراه ، وغاب عنى شخصه ولكن لم تغب عنى قط ذكراه ، ولن تغيب مادمت حيا .

اعتقالى ١٩١٥ - ١٩١٦

سبت الحرب العالمية الاولى فى يوليه - اغسطس سنة ١٩١٤ ، واعلنت السلطة العسكرية البريطانية الاحكام العرفية فى مصر ابتداء من ٢ نوفمبر من تلك السنة ، على اثر دخول تركيا الحرب ضد الحلفاء .
وفى ديسمبر سنة ١٩١٤ وقع الانقلاب المشؤوم الذى اعننت فيه الحماية البريطانية الباطلة على مصر ، وخلق انخديو عباس حلمى الثانى ، وعين الامير حسين كامل سلطانا .

وقد احتجبت جريدة (الشعب) - وكان يتولى رئاسة تحريرها المرحوم امين الرافعى - عن الظهور احتجاجا على إعلان الحماية ، وتولت السلطة العسكرية حكم البلاد فى خلال الحزب ، فكان اول عمل لها اضطهاد الحزب الوطنى ومطاردة رجاله ، فضبطت اوراقه ودفاتره وسجلاته ، وشتتت شمل اعضائه او الذين اشتبهت فى انهم من اعضائه او انصاره ، واعتقلت الكثيرين منهم ، ووزعتهم على سجن الاستئناف بالقاهرة ، وسجن الحدره بالاسكندرية ، والمعتقلات التى انشأتها لهم خصيصا فى درب الجماميز وطره والجيزة وسيدى بشر ، ونفت بعضهم إلى مالطة وأوربا ، وكنت ممن اصابهم الاعتقال ، وأذكر من أسماء المعتقلين وقتئذ : احمد بك لطفى . على فهمى

كامل بك ، عبد الله بك طلعت . عبد اللطيف بك الصوفاني وقد وضع تحت المراقبة فى دمنهور . عبد اللطيف بك المكباتى . الأساتذة عبد المقصود متولى . محمد زكى على . أحمد وفيق . أمين الرافعى . عبد الرحمن الرافعى . مصطفى الشوربجى . إسماعيل حافظ صهر محمد بك فريد . محمد فؤاد حمدى . إبراهيم رياض . الدكتور عبد الحليم متولى . الدكتور عبد الفتاح يوسف . الدكتور شفيق منصور . أحمد أفندى رمضان زيان . اليوزباشى حافظ محمود قبودان . اليوزباشى أحمد حمودة . محمد أفندى الشافعى . مصطفى أفندى حمدى . يعقوب أفندى صبرى . اليوزباشى أحمد نبيه قبودان . إسماعيل أفندى حسين . الشيخ إبراهيم مرونى إلخ إلخ .
وممن نفوا إلى أوربا . الدكتور نصر فريد بك وإلى مالطة الدكتور عبد الغفار متولى . الأستاذ الدكتور محمد عوض محمد . الأستاذ محمود إبراهيم الدسوقى . الأستاذ محمد عوض جبريل . حامد بك العلايلى . سلامة أفندى الخولى الأستاذة على فهمى خليل . الأمير أفندى العطار وغيرهم وغيرهم ، وقد لبثوا فى المعتقلات أو فى المنفى مددا طويلة ، ومنهم من لبث فى السجن أو المنفى إلى ما بعد الهدنة سنة ١٩١٨ ، أما من أفرج عنهم فقد قيدت حريتهم ووضعوا تحت المراقبة .

إلى السجن

كان اعتقالى بالمنصورة يوم ١٧ أغسطس سنة ١٩١٥ ، وفى نفس هذا اليوم اعتقل لفيق من خاصة اهل المنصورة ممن عرفوا بميولهم الوطنية ، ورحلونا معتقلين إلى القاهرة حيث أودعونا سجن الاستئناف بباب الخلق ، وهناك التقيت بأخى أمين وبفوج آخر من الوطنيين ، اعتقلوهم بمصر يوم اعتقالنا ، وكان نظام الاعتقال بسجن الاستئناف أن تخصص كل غرفة من الغرف الانفرادية لاثنين من المعتقلين ، وقد نسقوا اختيار كل اثنين بحسب مراكز المعتقلين وشخصياتهم ، وإذ كنت قد اعتقلت بالمنصورة ، فقد وضعونى أنا والمرحوم عبد اللطيف بك المكباتى عضو الجمعية التشريعية (وعضو الوفد المصرى فيما بعد) فى غرفة واحدة وهى الغرفة رقم ١٥ من العنبر رقم ٥ . وكنا صديقين حميمين ، ومنزله بالمنصورة تجاه منزلى بها وقتئذ ، وكنا قبل الاعتقال نتبادل الزيارات والأحاديث ، وله ميول نحو مبادئ الحزب الوطنى ، وكنت أقدر فيه وطنيته وشجاعته الأدبية ، واحتفاظه بكرامته ، واعتزازه بشخصيته ، وكفافته الممتازة ، فلما علم كلانا انه زميل

لصاحبه فى « الزنزانه » ، اطمأنت نفسنا إلى هذه الزمالة ، وخففت عن كلينا
غضاضة السجن ، وقد استقبلنا موظفو السجن وعماله بالاحترام والتقدير ،
لأنهم عرفونا وعرفوا سبب اعتقالنا ، وعرفوا على الأخص أننا لسنا من طراز
ضيوفهم الآخرين نزلنا سجن الاستئناف ، فآكرموا وفادتنا وبذلوا لنا كل
ما أمكنهم بذله من التسهيلات ، ولكن فى حدود اللوائح ، لأن عليهم رقباء من
رؤسائهم فى المحافظة .

فى الزنزانه

ولما التقينا - أنا والمكبائى بك - أول مرة فى « الزنزانه » وأقفلوا علينا
بابها و « تمموا » علينا طبقا للتعليمات ، نظر كل منا إلى صاحبه نظرة دهشة
واستغراب ، وأخذنا نتأمل فى تصاريق الأقدار ، ثم ما لبثنا أن مزجنا الدهشة
بشئ من الفكاهة والسخرية من سياسة الحكومة التى تعتقل الناس جزافا
وفى غير حدود العدل والقانون ، دون أن توجه إلينا أى تهمة ، وقد رأيت من
المكبائى جلدا وصبرا أعجبت بهما ، وزادا من تقديرى له ، إذ كنت أظن أنه
قد يتسخط على مسلكه الوطنى الذى أدى به إلى الاعتقال ، ولكنى على
العكس رأيت فخورا به معترزا بشخصيته ، على الرأس كعادته ، وأخذنا
نقطع الوقت بالأحاديث نتناولها فى شتى المواضيع ، فكانت خير سلوى لنا
فى هذه الأوقات العصيبة .

وفى ٣٠ أغسطس جاءنا الفرج ، لا بإطلاق سراحنا ، بل بنقلنا إلى معتقل
أعدوه لنا بدرب الجماميز ، فى مبنى مخازن وزارة المعارف ، ذلك أن اعتقالنا
فى سجن أعد لاستقبال المحكوم عليهم أو المنتظر أن يحكم عليهم فى
الجرائم ، قد قوبل من مختلف الطبقات بالسخط والاستنكار ، وأبدت رغبة
فى معاملتنا كمعتقلين سياسيين لهم على كل حال حق الرعاية والمعاملة
الإنسانية ، فاعدوا لنا المعتقل الجديد بدرب الجماميز ، وقد شعرنا فيه بشئ
من الراحة النسبية إذا قورن بسجن الاستئناف ، وسمح لنا فيه على الأقل أن
نجتمع معا فى أى وقت نشاء ، وأن نختار من الغرف الصغيرة والمتوسطة
والكبيرة ما نشاء ، وأن يختار كل منا زملاءه ، فاخترت مع أخى أمين غرفة
واحدة كان بابها مفتوحا فى كل وقت ، ولا رقابة علينا فى خروجنا منها ،
وكتبت لأهلى خطابا أبشروهم فيه بأننا انتقلنا من سجن الاستئناف إلى المكان
الجديد ، وأن دواعى الراحة متوفرة فيه .

على أنه قد كتب على أن انتقل وقتا ما إلى سجن انفرادى آخر يشبه من

بعض الوجوه سجن الاستئناف ، وهو سجن « الحدره » العمومى
بالاسكندرية ، إذ نقلونى إليه وأبقونى فيه مدة أسبوعين مع لفيف من معتقلي
المنصورة للتحقيق معنا فى بلاغ كاذب عن تهمة باطله تبين من التحقيق
كذبها وتلفيقها ، وقد صحبنى أيضا المكباتى بك فى سجن الحدره وأفرج عنه
هناك ، ثم عدنا إلى معتقل درب الجماميز ، فرحب بنا الاخوان والزملاء ،
وهناونى على بطلان التهمة التى وجهت إلينا .

فى رحاب ليمان طره

وفى شهر سبتمبر سنة ١٩١٥ نقلونا إلى معتقل آخر أعدوه لنا فى بلدة
طره بجوار ليمان طره المشهور ، ويبدو لى أن سبب نقلنا إلى هذا المعتقل
الجديد أن السلطة العسكرية رآته أبعد عن أنظار الناس وعن الزيارات
العائلية من معتقل درب الجماميز ، فضلا عما يوحى به اعتقالنا فى طره -
حيث الليمان المشهور - من الرهبة والفزع لمن كانوا مطلقى السراح من
الوطنيين وربما كان من أسباب هذا النقل أيضا أن معتقل درب الجماميز ضاق
بمن فيه ، إذ زاد علينا بعض طلبية الحقوق الذين اتهموا بتحريض زملائهم
على الإضراب يوم زيارة السلطان حسين كامل لمدرستهم .

ثم نقلونا فى فبراير سنة ١٩١٦ إلى معتقل آخر أعدوه لنا بالجيزة فى مبنى
سجن قديم مهجور كان يعرف بالسجن الأسود ، وقد تحول بعد ذلك إلى عدة
مبان حكومية بأول شارع الهرم بالقرب من كوبرى عباس .
ومكثنا به إلى أن أفرج عنا يوم ١٧ يونيه سنة ١٩١٦ ، أى أننا مكثنا
معتقلين عشرة أشهر ، وكان الإفراج عنى مع أخى أمين بك وعبد الله بك
طلعت فى يوم واحد .

وقد ذهبوا بنا نحن الثلاثة إلى الاسكندرية ، حيث أعدوا لنا عدة زيارات
اقتربت بإطلاق سراحنا ، فقابلنا حسين رشدى باشا رئيس الوزارة فى منزله
بالرمل بمحطة كارلتون (الآن محطة رشدى باشا) ، فأحسن استقبالنا
وتعجبنا من ظروف الحرب وعن مساعيه لدى السلطة العسكرية
البريطانية لإطلاق سراحنا حتى - - - - -
أخيرا بالنجاح ، فشكرناه على حسن
مساعدته ، وطلب إلينا أن نذهب لمقابلة السير روث جراهام

الداخلية وقال عنه إنه هو أيضا سعى فى الإفراج عنا ، فذهبنا إليه بدأ
الوزارة ببولكى وقابلناه وأبدى نحونا شعورا طيبا .

في حضرة السلطان

ثم ذهبنا إلى سراى رأس التين حيث قابلنا المغفور له السلطان حسين ، وقد استقبلنا بعطف وحفاوة ، وأخذ يدافع عن سياسته منذ إعلان الحرب العالمية وقبوله عرش السلطنة ، وقال إنه قصد خدمة مصر والأسرة العلوية ، والتفت في ختام الحديث إلى أخى أمين وقال له « وطله الغازيته يا أمين بك » ، ووعده بالمساعدة المالية لإصدار الغازيته (صحيفة الشعب وكانت محتجبة احتجاباً على إعلان الحماية) ، فشكره أمين وانتهت المقابلة بالتحيات المقرونة بالدعوات ، على أن أميناً رحمه الله لم يفكر في إعادة صحيفة الشعب طيلة مدة الحرب .



ذكرياتي عن ثورة ١٩١٩

كنت سنة ١٩١٩ لا أزال في الثلاثين من عمري ، أزاول مهنتي (المحاماة) في « المنصورة » ، وكانت تغلب على نزعة الشباب واتوق إلى أن تسلك الأمة سبيل العنف في جهادها ، أما الآن فأني أميل إلى مبدأ عدم العنف ، وأراه أقوم السبل وأقربها إلى النجاح والتقدم ، وبعبارة أخرى لست من دعاة الثورة révolution ، وأوثر عليها التطور في النهضة évolution، ومع ذلك لم تتغير وجهة نظري في الجهاد ، فأني أشعر والحمد لله بأن الشعلة التي تضطرم في نفسي لا تزال كما كانت ، لم تهبط لها حرارة ولم يضعف لها أوار ، فالمقاومة هي سبيلي في الحياة ، وهي هي السبيل التي أدعو إليها ، وأنشد للوطن المزيد منها ، والثبات عليها ، وهي سبيل كل أمة تريد المحافظة على كيانها في خضم هذا المعترك العالمي ، إذ لا بد لها من ذخيرة من المناعة تدافع بها الحادثات ، على أن المقاومة أو المناعة شيء ، والعنف شيء آخر ، وقد يكون عدم العنف أدعى أحياناً لدوام المقاومة واستمرارها ، وأجدى عليها من عنف يعقبه فتور ، ثم تراجع وخبود .

تتبع منذ نوفمبر سنة ١٩١٨ حركة تأليف الوفد المصري ، وسعيت جهدي مع الساعين في التوفيق بين الوفد والحزب الوطني ، على أن يمثل الحزب في هيئة الوفد ، وجرت مفاوضات بينهما في هذا الصدد ، وذهبت يوماً لمقابلة المغفور له سعد باشا للتحديث إليه في هذا الشأن ، يصحبنى الأستاذ عبد المقصود متولى ، والأستاذ عبد الفتاح رجائي ، والمرحوم محمد بك رمضان القاضي السابق ، بغية الاتفاق على هذا الأساس ، وقبل الحزب مبدأ تمثيله في هيئة الوفد ، ولكن وقع الخلاف بينه وبين الوفد على أشخاص الأعضاء الذين يمثلونه ، وانتهى الأمر إلى عدم الاتفاق على اشخاصهم ، واختار الوفد من تلقاء نفسه مصطفى النحاس بك (باشا) وحافظ عفيفي بك (باشا) باعتبار أنهما يمثلان مبادئ الحزب الوطني .

وكنت منذ اشتداد الحركة أقضى معظم الأيام بالعاصمة ، وشهدت وقائع الثورة الأولى ، وامتدادها إلى الأقليم ، فرأيت بعثاً جديداً للأمة ، رأيت روح الاخلاص والتضحية تعم طبقاتها ، بعد أن كانت من قبل محصورة في دائرة ضيقة .

حدث الاضراب في المدارس يوم ٩ مارس سن ١٩١٩ علي اثر اعتقال الزعيم سعد زغلول وصحبه ، وخرج الطلبة من معاهدهم متظاهرين محتجين ، منادين بالحرية والاستقلال ، فانتعشت لذلك نفوسنا ، إذ رأينا في هذا الشباب طليعة جيش الإخلاص الذي يغضب لمصر ويثور من أجلها .
حقاً لم يكن هذا أول إضراب من نوعه ، فلقد شهدت من قبل إضراب طلبة الحقوق في فبراير ١٩٠٦ كما تقدم بيانه ، ولكنه اقتصر على طلبة الحقوق ولم يشاركهم فيه طلبة المدارس الأخرى ، الذين اكتفوا باظهار العطف عليهم ، وانتهى برجوع طلبة الحقوق الي مدارسهم في مارس من تلك السنة .
وشهدت بعد ذلك وقف الدراسة في جميع المدارس يوم تشييع رفات الزعيم مصطفى كامل ، وخروج الطلبة جميعاً من معاهدهم في ذلك اليوم المشهود (١١ فبراير سنة ١٩٠٨) ، إظهاراً لشعورهم ، فكان أول إضراب عام حدث في مدارس العاصمة جميعها ، وكان جزءاً من المظاهرة الهائلة التي تجلت في موكب الجنازة ، واشتركت فيها طبقات الشعب كافة ، توديعاً وتقديراً لزعيم الوطنية الأول

وقد رأيت في إضراب ٩ مارس سنة ١٩١٩ صورة مصغرة من إضراب ١١ فبراير سنة ١٩٠٨ ، فكان شباب سنة ١٩١٩ قد تلقى وحي الوطنية من مشهد ذلك اليوم العظيم

عادت بي الذكرى إلى مظاهرات اشتركت فيها ، وأخرى شهدتها ، منذ سنة ١٩٠٨ ، مظاهرة طلبة الحقوق سنة ١٩٠٨ لمناسبة عرض جيش الاحتلال في ميدان عابدين ، وموكب الذكرى الأولى لوفاة مصطفى كامل (١١ فبراير سنة ١٩٠٩) ، ومظاهرات الاحتجاج على تقييد حرية الصحافة وإعادة قانون المطبوعات (مارس - ١٩٠٩) ، ومظاهرات الاحتجاج على تقييد حرية الصحافة وإعادة قانون المطبوعات (مارس - ابريل سنة ١٩٠٩) ، ومظاهرات المعارضة في مشروع مد امتياز قناة السويس (يناير - ابريل سنة ١٩١٠) ، ومظاهرات الاحتجاج على الكولونيل تيودور روزفلت الرئيس الأسبق للولايات المتحدة لمناسبة خطبته في مناصرة الاحتلال (مارس سنة ١٩١٠) ، ومظاهرات الشباب تكريماً للمرحوم فريد بك (ديسمبر سنة ١٩١٠) ، ومظاهرات المطالبة بالدستور سنة ١٩١٠ وسنة ١٩١١ ، ومواكب الذكريات السنوية لوفاة مصطفى كامل ، وغير ذلك من المظاهرات الوطنية ، وأخذت أقارن بينها وبين مظاهرات سنة ١٩١٩ ، فرأيت أن غرس الوطنية قد نما واشتد على تعاقب السنين ، إذ ان مظاهرات سنة ١٩١٩ وإن كانت استمراراً لمظاهرات السنين السابقة ، إلا أنها في

٢٨٢

PRISONERS CARD

تذكرة مسجون

| | | | |
|---|-------------------|--|-------------------------------------|
| Antecedents عدد سوابقه | | | |
| Dossier No نمرة الدوسيه | Offence التهمه | General Register No. نمرة المدفتر العمومي | ٢٩٨٥ |
| Village بلد | Merkez مركز | Mudiria مديرية | Name الاسم عبد الرحمن الرافعي |
| Period Year Months Days ايام - شهور - سنة | | | sentence الحكم |
| Date of discharge تاريخ الافراج | | | Date of imprisonment تاريخ السجن |
| Nature of التنوع | | | |
| Accommodation محل السجن | | | |
| Signature of the inamor امضاء المأمور | Date تاريخ | Cell اوده | Block عبر |
| Signature of the inamor امضاء المأمور | | Di-ception of نوع الكفيل | |

R 18 5-1915-10000 ex.

تذكرة المعتقل عبد الرحمن الرافعي سنة ١٩١٥
 وفيها تاريخ الاعمال - ١٩١٥/٨/١٨ - والاسم، وعبارة (نفوح عنه وترسل للمحافظة -
 ٣ أغسطس سنة ١٩١٥) لا يدل على الافراج بل الاسفل الى معتقل درب الجمامز

مجموعها أضخم منها ، وأكثر جموعاً وجنوداً ، ولم تقتصر على العاصمة ، بل عمت مدن الوادي وقراه ، وبدأ لى فيها أن روح التضحية والفداء قد تلغلغت فى نفوس الشعب ، أكثر مما كانت من قبل ، وكان هذا دليلاً على تطور الروح الوطنية ، واتساع مداها ، وكان الذين يسيئون الظن فى وطنية هذه الأمة يعتقدون أن الإرهاب كفيل باخمد الحركة فى مهدها ، وأخذوا فى صحفهم المناصرة للاحتلال يزوجون إلى الشباب نصائح معكوسة بحثهم على الخضوع والاستسلام ، تحت ستار الاشفاق على مستقبلهم ، ولكن هذه الظنون قد تلاشت أمام استمرار الاضراب واتساع المظاهرات ، واستمرارها فى الأيام التالية ، بالرغم من أن السلطة العسكرية قد تصدت لها باطلاق الرصاص على المتظاهرين منذ يوم ١٠ مارس ، فلم يرهب الناس القتل ، وأخذوا يالفون رؤية الدم المسفوك فى الشوارع ، وتقبل الشعب ، شبابه وسائر طبقاته ، التضحية بلا خوف ولا تراجع ، فكان لهذه التضحية وهذا الاجماع الرائع اثرهما فى رفع صوت مصر عالياً مدوياً فى أرجاء العالم ، بعد أن كان خافتاً طيلة سنى الحرب ، وأخذت الصحف التى كانت تماليء الاحتلال ، وتزدرى بالأمة طوال السنين ، تغير أسلوبها وتملق الشعب ، وتكتب عنه وعن مطالبه الوطنية بلهجة جديدة ، ملؤها التقدير والإعجاب . رأيت الجماهير يشتركون فى المظاهرات ، ولا يبالون ما يستهدفون له من الأخطار ، كانوا يواجهون رصاص البنادق والمدافع الرشاشة (المتراليوزات) بشجاعة لا تقل عن شجاعة الجند فى ميادين القتال ، وسقط كثيرون منهم قتلى أثناء المظاهرات .

كان إذا سقط رافع العلم فى موكب المظاهرة مضرجاً بدمائه ، تقدم غيره ورفع العلم بدله ، منادياً بحياة الوطن ، فيردد إخوانه نداءه .

كان الجرحى منهم لا ينفكون ينادون بحياة مصر والدم ينزف منهم ، وكثيراً ما شاهد المارة مركبات الاسعاف تحمل جريحاً فى مظاهرة يسيل دمه ، ومع ذلك يرفع ستار المركبة وهى تسير إلى مركز الاسعاف ، ويطل على الناس وينادى (نموت ويحيا الوطن !) .

تبدلت حالة الشعب النفسية بتأثير الثورة ، وحاكى فى التضحية ارقى الأمم وطنية وإخلاقاً .

ويتصل بهذا السياق أن رجال البوليس قبضوا فى إحدى المظاهرات على جماعة من الطلبة المتظاهرين وساقوهم إلى القسم واعتقلوهم به ، فلم يكذب إخوانهم يرون هذا المشهد حتى تقدموا جميعاً إلى القسم ، وطلبوا أن يقبض عليهم كلهم ، لأنهم قد اشتركوا مع إخوانهم المعتقلين فيما يسميه البوليس

جريمة ، وانهم شركاء معهم فيها ولا يريدون أن يختص زملاؤهم بشرف التضحية والالم في سبيل الوطن ، فكان لهذا التضامن البديع وهذه التضحية أثر بالغ في نفوس الشعب ،

كانت هذه المشاهد وغيرها دليلاً ناهضاً على أن الحركة الوطنية قد خطت خطوات واسعة إلى الأمام ، وقوى فيها عنصر الإخلاص الذي هو أساس الوطنية الحقّة ، فإن هؤلاء الذين استهدفوا للأذى والقتل لم يكونوا ينتظرون جزاء ولا مكافأة على جهادهم ، بل كانوا يشعرون وهم يجودون بحياتهم أنهم يؤدون واجباً نحو بلادهم فحسب ، وتلك لعمرى أقصى درجات الإخلاص والبطولة .

ومن المشاهد التي آثرت في نفسي مناظر جنازات الشهداء ، فقد كانت هائلة حقاً ، كانت الجموع تسير فيها دون أن تعرف شخصية الشهيد أو الشهداء الذين تشيع جنازاتهم ، بل دون أن يعرف المشيعون بعضهم بعضاً ، كان يكفي أن يذاع أن جنازة أحد الشهداء ستشيع في ساعة ما . من مكان ما ، حتى يجتمع الألوف من الناس من مختلف الأوساط والطبقات يسرون فيها ، يعلوهم الحزن العميق . لم تكن نسمع فيها عويلاً أو نحيباً ، بل كنا نرى جلالاً وخشوعاً ، وحرناً رهيباً ، يتخلله الهتاف بين آوثة وأخرى بحياة ذكرى الشهداء والتضحية وضحايا الحرية فكانت هذه الجنازات مظاهر رائعة لتقدير الشعب معاني التضحية والبطولة ، كانت بعناً جديداً لحياة جديدة .

كان الظن عندما وقعت الحوادث الأولى في ثورة سنة ١٩١٩ أنها مقصورة على العاصمة ، ولكن لم تلبث أن غمرتنا الأنباء من مختلف الأقاليم ، بان مظاهرات قامت فيها على غرار مظاهرات القاهرة ، وزاد عليها قطع السكك الحديدية ، وشهدنا بأعيننا انقطاع المواصلات بين العاصمة والأقاليم ، كما انقطعت بين حيّة القاهرة نفسها ، فأدركنا أننا أمام ثورة عامة ، شملت البلاد من أدناها إلى أقصاها ، وفي أثنى إنني - ~~منها أشعر به من ميل دائم إلى التفاؤل -~~ لم أكن أتوقع أن تقوم في البلاد ثورة في مثل هذه المثل هذا الاتساع ، وبتلك السرعة والقوة والروعة التي تجلت في سنة ١٩١٩ ، ولم أكن أنا وحدي في هذا الشعور ، بل إن فريداً رحمه الله ، حين بلغته وهو في منفاه أنباء الثورة ، عدها من الحوادث المفاجئة ، وقال عنها في مذكراته : « من الأمور التي كانت غير منتظرة ما حصل بمصر في شهرى مارس وابريل من هذه السنة (١٩١٩) وهو قيام ثورة عامة اشتركت فيها الأمة بجميع طبقاتها » ، وقال عنها أيضاً : « إن هذه الحركة لم تكن في الحسبان ، وإن ما أظهره المصريون من التضامن والاتفاق ما كان أحد ليحلم به » .

تتابعت حوادث الثورة ، وارتسمت في ذهني صورة واضحة عنها ، وأدركت مع الأيام عظم مداها .

• شعرت أمام هذه المشاهد بغبطة كبيرة تملكني ، إذ أدركت أن روح الحياة قد سرت في الأمة ، وأنها أخذت تنفض عنها اكفان الخضوع والاستسلام ، ورايت في اتساع الحركة ، واتحاد الصفوف تحت لوائها ، تحقيقاً للوحدة التي طالما كنا ننشدها ونتمناها ، كما رايت في تعدد مظاهر التضحية نجاحاً لدعوة الإخلاص في الجهاد ، تلك الدعوة التي هي أساس كل نهضة قومية ، وسبيل النجاح لكل أمة تريد لنفسها الحياة والعزة

رحلة نيلية في إبان الثورة

مارس- سنة ١٩١٩

في ١٨ مارس سنة ١٩١٩ وقعت مظاهرة بالمنصورة قتل فيها تسعة عشر من المتظاهرين ، وكنت وقتئذ في القاهرة ، وعلمت وأنا بها أن قائد القوة العسكرية البريطانية في تلك المنطقة انذر سكان المدينة بأنه إذا حدثت مظاهرة أخرى ، فإنه سيلقى مسئوليتها على عاتق أربعة منهم عينهم بأسمائهم وهم : محمود بك نصير ، والدكتور محمود سامي ، والاستاذ عبد الوهاب البرعي ، وأنا ، وأنه سيامر بضربنا بالرصاص في حالة قيام أية مظاهرة .

وكانت المواصلات منقطعة ، وكنت معتزماً العودة إلى المنصورة لأتعهد الروح المعنوية فيها ، فقابلني صديق لي قدم منها ، وأقضى إليّ بامر هذا الإنذار ، ورغب إلي أن أبقى في العاصمة ، كي لا أستهدف لتنفيذ ما توعدونا به ، فرايت في نفسي شعوراً قوياً ، لم أعرف مصدره أو سبب يدعيني إلى العودة إلى المنصورة ، بالرغم من تحذير إخواني والأقربين ، فأخذت أبحث عن سبيل نفعي للعودة ، وحنّنت السكك الحديدية مقطوعة ، وما أصلح منها كان يسير عليه ممتنعاً إلا بترخيص من القيادة البريطانية بالعاصمة ، وكانت ترفض كل طلبات السفر التي يتقدم بها المصريون غير الموظفين ، وكذلك شأن السفر بالسيارات ، فضلاً عن حدوث فجوات في الطرق الزراعية تمنع مواصلة السير فيها ، ولم يبق سوى السفن الشراعية (المراكب) تنقل الناس بطريق النيل وفروعه إلى الجهات التي يقصدونها ، وقد شاعت هذه الطريقة في تلك الأيام ، وارتفعت لذلك أجور السفن ارتفاعاً كبيراً ، فطفقت أبحث عن رفقاء لي يقصدون المنصورة أو البلاد التي في طريقها ، فاجتمعت

إلى نخبة من الأصدقاء والمعارف كانوا أيضاً يبحثون عن سفينة يقصدون بها بلادهم فى مديرية الدقهلية ، واهتدينا إلى صاحب سفينة شراعية كان قادماً من المنصورة ، ويسره العودة إليها ، فبرح ذهاباً وإياباً ، وطلب منا سبعة جنيهات اجرة الرحلة فقبلناها عن طيب خاطر ، لأنها كانت اجرة زهيدة بالنسبة لما كان يطلبه أصحاب المراكب فى ذلك الوقت ، وكانت فى ذاتها يسيرة إذ وزعناها على المقتدرين منا .

وتواعدنا على ان نلتقى بمرسى روض الفرج يوم ٢٦ مارس سنة ١٩١٩ فى الساعة الاولى بعد الظهر ، فالتقينا فى الميعاد المحدد ، وركبنا السفينة بعد ان اشترينا ما يلزمنا من المئونة لمدة ثلاثة ايام ، إذ قدر ربان المركب (الرئيس) انها المدة التى تكفى لقطع المسافة بحراً بين القاهرة والمنصورة ، وكنا سبعة عشر راكباً عدا الرئيس وزميله ، اذكر منهم : محمود بك عبد النبى ، والوجيه بكير الجندى . وكريمته الأنسة لطيفة الجندى (الآن زوجة الاستاذ حسين مطاوع) ، وكريمة أخيه الأنسة سنية محمود الجندى (الآن زوجة الاستاذ رياض الجندى) ، وعبد اللطيف بك غنام ، والشيخ محمد أنخساب قاضى محكمة اجا الشرعية ، والدكتور صديق ابو النجا (وكان طالباً بالطب) ، واخاه محمود أفندى أبو النجا ، وبعض الطلبة الذين لا تحضرنى الآن أسماؤهم .

اقلعت بنا السفينة فى نحو الساعة الثانية بعد ظهر ذلك اليوم إلى القناطر الخيرية ، وفى أثناء الطريق قابلتنا باخرة حربية من بواخر الدوريات البريطانية التى كانت تجوب النيل لتعاون القوات المسلحة على قمع الثورة ، فخشينا ان تمنعنا عن متابعة السير ، ولكنها لم تتعرض لنا بسوء ، وتابعتنا السير ، فوصلنا إلى القناطر الخيرية قبيل غروب الشمس ، واجتزنا هاويس الرياح التوفيقى فى نحو ساعة ، وتابعتنا السفر ليلاً إلى بنها ، وكان الجو بارداً ، فقد كنا فى فصل الشتاء ، والليل غير مقمر ، والسماء مقنعة بالسحب ، فاخذت السفينة تسير الهويينا ، فى بطء وعلى حذر ، لأن مياه الرياح التوفيقى كانت منخفضة ، وشواطئه مرتفعة ، مما يزيد فى ظلمة الليل ، فلما قاربنا الوصول إلى بنها فى نحو منتصف الليل ، اشار علينا النوتى ان لابد من رسو السفينة على بعد كيلو متر من كوبرى بنها ، وان لا نجتاز هذه المنطقة ، وإلا استهدفت لاطلاق النار عليها من الدوريات البريطانية ، فبتنا الليلة فى السفينة ، وهى راسية على الشاطئ ، وشعرت ببرودة الجو ، إذ كان مبيتنا فى العراء تقريباً ، ولم نستعد بغطاء كاف ، ولم يكن مما يتفق والحالة النفسية للثورة ان نعنى بغطاء او فراش ، وقضينا مع ذلك ليلة هادئة ، لم نشعر فيها باى تعب او عناء ، واستيقظنا يوم ٢٧ مارس اكثر ما نكون نشاطاً

وابتهاجاً ، وتناولنا طعام الفطور ، وكان طعاماً بسيطاً ، فأكلنا منشرحين ، واستأنفت السفينة سيرها على طول الرياح التوفيقى ، وشاهدنا على الجانبين معالم الثورة ومظاهرها وما أحدثته من تغيير في نفسية الشعب ، فكنا نرى الأهلين في كل ناحية ، نساء ورجالاً ، شيباً وشباناً ، يحيوننا على الجانبين دون أن يعرفوا أشخاصنا ، وينادون بهتافات لم نعهدها من قبل في الطرق الزراعية وعلى شواطئ الترع ، فكنا نسمع نداء : لتحي مصر . ليحي الاستقلال . لتحي الثورة . واسترعى سمعى بوجه خاص نداء كنت أسمعه بين حين إلى آخر : « ليحي العدل » ، وقد تساءلت أولاً عما يقصد القوم من هذا النداء ، وهل ظنونا قضاة جئنا لنحكم بينهم بالعدل ، ثم أدركت شعورهم الحقيقى ، وأنهم لا يطلبون العدل لأنفسهم ، بل يطلبونه لمصر ، فإن مصر لم تكن تطالب إلا بالعدل والمساواة بينها وبين الأمم الحرة المستقلة ، وليس من العدل فى شىء أن تهدر حريرتها ، وتسلب حقوقها فأكبرت هذا الشعور تفيض به نفوس القرويين ، ويدل على فطرتهم السليمة .

هذه الروح التى شاهدناها على طول الطريق ، هى غرس الثورة ونتيجتها ، وهى من ناحية أخرى عتادها وعدتها ، وهى علامة الحياة فى شعب نهض نهضة ثوية يطالب بحقوقه المهضومة .

كانت نفوسنا تفيض بشراً وفرحاً ، إذ شاهدنا هذا التبدل فى نفسية الشعب ، وشعرت بان آمالا قديمة كانت تجول فى نفسى قد بدأت تتحقق ، وأنه لا يجوز لنا أن نياس من هذه الأمة ، بل هى من أكثر الأمم استعداداً للرقى ، إنما ينقصها أن توجه دائماً توجيهاً صادقاً ، نحو المثل العليا ، وهى مستعدة لتلبية كل دعوة صالحة صادقة ، والعيب الذى نشكو منه أحياناً لا يرجع إلى جمهرة الشعب ، بل هو عيب الخاصة أحياناً - والعامة أيضاً ، فى انصرافهم فى كثير من المواطن عن المثل العليا إلى الأغراض الشخصية ، وهذا العيب يزول بالقدوة الصالحة ، يبدأ بها الخاصة أولاً ، ثم يقلدهم فيها العامة ، فالخاصة هم أول المسئولين عن حالة الأمة ، وعلى الخاصة أن ترفع من مستواها الأخلاقى وأن تصلح نفسها ثم تعمل على إصلاح أخلاق الشعب وتهذيبه وترقيته ، فإنهم المطالبون بهذا الإصلاح .

تابعت السفينة سيرها ، وسط هذه المشاهد الرائعة ، حتى وصلت إلى « طنامل » فى نحو الساعة السادسة مساءً ، فغادرنا بكير الجندى والأنستان كريمته وكريمة أخيه ، ثم وصلنا ليلاً إلى منشأة عبد النبى ، حيث نزل محمود بك عبد النبى ، وقضينا الليلة بمنزله ، وفى صباح اليوم الثالث من الرحلة (٢٨ مارس) اقلعت بنا السفينة ، حتى إذا وصلنا إلى « نوسا

الغيط ، نزل بها الدكتور صديق أبو النجا واخوه ، وتابعت سيرها حتى وصلنا المنصورة عصر ذلك اليوم .

كانت هذه أطول رحلة لى من القاهرة إلى المنصورة ، إذ أن المسافة تقطع عادة بين المدينتين سواء بالقطار أو بالسيارة فى نحو ثلاث ساعات بل دون ذلك ، وقد قطعناها هذه المرة فى ثلاثة أيام ، وتذكرت ما كان يحدث به أسلافنا من أنهم قبل إنشاء السكك الحديدية كانوا يقطعون المسافات بين مختلف العواصم فى عدة أيام ، إما بطريق المراكب فى النيل وفروعه ، أو على ظهور الإبل والدواب ، فازددت شعوراً بما كانوا يعانون من المشاق فى قطع المسافات بهذه الوسائل ، وبما أحدثه العمران والاكتشافات العصرية من التيسير على الناس فى سفرهم وإقامتهم ، وريفهم وحضرهم . وصلت المنصورة عصر يوم ٢٨ مارس سنة ١٩١٩ بالبحر الصغير ، وما أن علم أهل المدينة بحضورى فى تلك الملابس العصبية حتى دهشوا ، وكان ظنهم أن أبى بالقاهرة ، ولا تثريب علىّ فى ذلك ، وعدوها لى عملاً قالوا عنه إنه شجاعة ، وقلت لهم إنه عمل عادى ، ولا حظت أنهم وأهل البلدان المجاورة من مركز المنصورة لم ينسوا لى هذا الموقف ، وكان له أثر فى نجاحى بعد هذه الحوادث بنيف وأربع سنوات ، فى انتخابات سنة ١٩٢٣ - ١٩٢٤ ، إذ على الرغم من ترشيح نفسى للبرلمان عن مركز المنصورة ، معارضاً لمرشح الوفد ، فقد فزت عليه ، ونلت النيابة عن المركز فى البرلمان الأول ، فى حين ليست لى به عصبية عائلية أو حزبية ، وقد دلنى هذا الفوز على أنّ الشعب ، بالرغم من تأثره من مختلف الدعايات ، يقدر « أحياناً » أعمال الناس ، حقاً أنه قد يضل حيناً ، وقد يضل كثيراً ، ولكن يجدر بمن يتصدى لخدمته - وخدمته واجب محتم على كل فرد - أن لا ينقم من الشعب خطاه فى التقدير ، ولا يثور عليه لمجرد أن يتنكر له فى بعض المواقف أو يتخطاه فى تقديره مرة أو مرات . ، فإذا كانت الجماهير تتنكر أحياناً لمن يخدمها ، فإن هذا العيب لا يقتصر عليها ، وما أكثر ما يقع فيه المثقفون والممتازون ، بله أقرب الناس إلى الإنسان ، وأعرفهم بفضله ، وأكثرهم علماً باخلاصه وخدماته ، وقد تعذر الجماهير لجهلها ، أو عجزها عن إدراك الحقائق ، ولكن ماعذر الخاصة والمثقفين ، والأصدقاء والأقربين ، فى تنكيبهم سبيل الحق وهم له عارفون ؟

فعلينا أن نعالج الشعب فى رفق وهودة ، فإن الشعب معذور ، وهوسهل الرجوع إلى الحق ، ولا ينقصه فى ذلك إلا النصيح والزمن الكافى ، وصدق الارشاد ، واستمسك مرشديه بالمثل العليا ، واتباعهم الآية الكريمة ، فذكر

إنما أنت مذكر ، لست عليهم بمسيطر ، فعلى من يتطوعون لارشاده وقيادته أن يكونوا له دعاة للهدى ، وأن يظلوا له ناصحين مرشدين ، لا طغاة مستبدين ، ولا حكماً متجبرين .

وقفت على تفاصيل الحوادث الدامية التي وقعت بالمنصورة في يوم ١٨ مارس وما يليه ، وعرفت أسماء الشهداء الذين قتلوا في تلك الأيام العصيبة ، وادركت أن أهلهم ، على الرغم من الحزن الذي تملكهم ، لفقد أعز الناس لديهم ، فإنهم قابلوا مصابهم بالصبر والجلد ، وبروح من الاعتزاز بأنهم ساهموا بأشخاص شهدائهم في التضحية في سبيل الوطن ، فأكبرت فيهم هذه الروح العالية ، التي كانت مظهراً من مظاهر التبدل في الروح العامة للشعب .

* * *

زوجتى

هى « عائشة » بنت خالى محمد المعاييرجى . تزوجت بها سنة ١٩٢٠ ، فى ابان الثورة ، وكنت فى الحادية والثلاثين من عمري . وكان لزواجى بها قصة .. فقد كنت متردداً بين الزواج والعزوبة .. هل اتزوج ام لا اتزوج ؟ واخيراً رجحت عندى فكرة الزواج . لانه الحالة الطبيعية العادية للانسان فى المجتمع . ولم ارما يدعونى إلى ان اشد عن هذه الحالة الطبيعية . ثم جاءت المرحلة الثانية ، وهى التفكير فى اى البيئات اختار منها زوجتى .

وكان لى صديق صدوق يخلص لى النصيح ، ويسدى إلى نصائحه بين أن وآخر . فقال لى يوماً دون أن يعلم بتفكيرى فى الزواج : « لى راى أود أن ابدية لك ، قلت : « وما هو ؟ » قال : « إنك فى حاجة إلى نقطة ارتكاز فى حياتك السياسية » . قلت : « وما هى ؟ » فقال على الفور : « زوجة غنية ! » ، فصدمتنى هذه النصيحة ولم تقبلها نفسى . وشعر صديقى أن تعبيره لم يكن رقيقاً ولا موفقاً ، واراد أن يعبر عن رايه بصيغة أخرى مخففة ومفسرة . فابيت ان استمع إلى نصيحته ، ومضيت فى سبيلى .

وكان حبنى لأمى - وقد توفيت وأنا صغير السن وعشت بعدها يتيماً من الأم « ومعدرة للغويين عن هذا التعبير » - قد مال بى مبدئياً إلى اقرب البيئات إليها .

فلما شبت ثورة سنة ١٩١٩ ، كنت فى زيارتى لعائلات خوولتى الاحظ على « عائشة » تطوراً عجيباً فى نفسها وتفكيرها وإحساساتها . كانت ثائرة ، واشتركت فى مظاهرة السيدات والآنسات (١٦ مارس سنة ١٩١٩) ، وكانت تتدفق فى احاديثها عن الحالة السياسية ، وعن تطور الأمة وأعجبنى منها ذكؤها ، وجاذبيتها ، وإخلاصها ، وروحها الوطنية ، فعقدت النية على الزواج بها . ولم افلتحها فى الامر ، لأن ذلك لم يكن مألوفاً فى هذا العصر ، وخاصة فى البيئات المحافظة ، ولانى كنت واثقاً من رضاها بان تكون زوجتى . إلى أن تم عقد زواجى بها فى ١٢ مارس سنة ١٩٢٠ .

ولما علم صديقى الصدوق بزواجى هنانى بحرارة . ثم سالنى فى تطلق وفى غير فضول : « هل بنت خالك غنية ؟ » ، فقلت له : « إن لها إيراداً يسيراً فى وقف استحق انا ايضاً فيه بنصيب يماثل نصيبها .. أى انها ليست

غنية ولا ذات ثراء ، فكررت لى التهنئة ، ثم سكت ولم يتكلم . وقطعت سكوته بقولى : « وأنا أيضاً لست غنياً ولا ذا ثراء ، وهذا فى نظرى ادعى للانسجام بيننا . ثم ان الغنى مسألة نسبية لا عددية كما يتوهم كثير من الناس . فالأغنياء ماذا يصنعون بما يزيد عن مطالبهم المعقولة والمحتملة ؟ لا شيء .. وما دام الإنسان فى غير حاجة إلى الناس فهو لا يقل غنى عن أغنى الأغنياء ،

وقد اقتنع صديقى بهذه الآراء ووافقنى عليها قائلاً : « ان ما تقوله هو الحق .. ولكننا كثيراً ما ننساق وراء اوهام أو أكاذيب اجتماعية يصطلح عليها الناس . ومهما اختلفت الآراء فى هذا الصدد ، فالأمر الجوهرى فى الحياة الزوجية ليس فى الغنى أو قلة الغنى ، بل هو التوفيق بين الزوجين ، فارجو لك التوفيق فى حياتك الزوجية ، وأود لك يا صديقى أطيب التمنيات ، . وأستطيع أن أقول عن زوجتى فى صدق وتوكيد : انى وجدت فيها - والحمد لله شريكة حياتى التى عاونتنى على توفير الحياة المنزلية السعيدة ، وتيسير الهدوء العائلى الذى ساعدنى على العمل والانتاج . واخص صفاتها الإخلاص ، والعناية بصحتى وراحتى . وأنا من ناحيتى ابدلها حباً بحب ، وإخلاصاً بإخلاص .

ويتجلى اخلاصها أكثر ما يتجلى عندما امرض او احزن .. فإذا أصابنى مرض تمنى حقاً لو أنها مرضت بدلا عنى ، وتعتنى بى فى مرضى أكثر من عنايةها بنفسها ومن عنايةى أنا بها إذا هى مرضت ، وعندما الاحظ ذلك تقول لى : « ان حياتك أنفع للبلاد من حياتى ، - هكذا تقول - فأكبر منها هذا الشعور .

وهى تتشدد معى فى اتباع تعليمات الطبيب ، وأستيناداً تلزمى الزاما باتباعها .

وعندما مرضت بالتيفوئيد سنة ١٩٢٣ ولزمت الفراش نحو شهرين ، واشتد بى الخطر .. كان الأطباء الذين يعالجوننى يقرأون على ملامح وجهها درجة حرارتى تبين ان نقيسوها بميزانهم ، ويقولون ان وجهها هو الترمومتر الصادق لحالتى الصحية .

ولما توفيت والدتها سنة ١٩٣٤ - وكنت فى رحلة بأوروبا - عدت من أعقاب الوفاة ، فابت أن تقابلنى بملابس الحداد ، وقابلتنى بملابس بيضاء ، وتظاهرت باطراح الحزن وكنتمته بين جوانحها . على الرغم من انى حزنت لوفاة امها الحنون ، وعاتبته على كتمان حزنها .

وهى تطالع كتبى بامعان ، وتقرأ كل ما اقول واكتب . وتبدى لى أحيانا ملاحظات سديدة ، وتستمع إلى كل احاديثى بالراديو ، وتعجب بها ، ومرة او مرتين قالت لى : حديثك هذه المرة ضعيف ، فقلت مبتسما : « كيف ذلك والناس قالوا لى غير هذا ؟ » . فقالت : « لعلهم يجاملونك ، ولكن الحديث ضعيف » ، وذكرت الأسباب ، فاغتنبت كثيرا لملاحظاتها . وحمدت الله على انها تراقبنى إلى هذا الحد .

وهى تشاركنى فى اتجاهاتى الوطنية ، وتشجعنى عليها . ولم أرها مرة تنبرم بالسبيل التى سلكتها فى الحياة ، ولا رغبتنى يوما فى أن الحق بركب « الحياة العملية » كما يصفونها .

انها زوجة مثالية وكفى .. وانى لمدين لها إلى حد كبير بتوافرى على العمل والانتاج ، وبالراحة والسعادة فى حياتى العائلية .

* * *

بين السياسة والاقتصاد

كنت ولا أزال اعتقد ان السياسة والاقتصاد بينهما ارتباط متين ، وصلات ووشائج وثيقة ، وان الجانب الاقتصادى للحركة الوطنية لا يقل اهمية عن الجانب السياسى منها ، وان البعث الوطنى كما يحفز النفوس إلى تحرير البلاد سياسياً ، فإنه يهيب بها فى الوقت نفسه إلى تحريرها مالياً وتحقيق استقلالها الاقتصادى ، وقد لاحظت ان زعامة «الوفد» للثورة قد اهتمت الجانب الاقتصادى ، وهنا تبدو ناحية من نواحي النقص فى تلك الزعامة ، إذا قورنت بالزعامة الوطنية قبل الثورة ، فإن زعامة قبل الثورة -زعامة الحزب الوطنى - تفضل زعامة الوفد فى توجيه الأمة إلى البعث الاقتصادى ، مما بدا اثره فى تأسيس البنوك التعاونية منذ سنة ١٩٠٩ ، ومنشآت التعاون عامة ، والمؤسسات النقابية والعمالية ، كما ان «غاندى» وانصاره فى الهند قد جعلوا أيضاً لدعوتهم جانباً اقتصادياً واسع المدى ، كان له الاثر الفعال فى زيادة الثروة الأهلية ، وفى قوة الحركة الوطنية عامة فى الهند ، اما زعامة الوفد فلم توجه الأمة إلى البعث الاقتصادى .

على ان منطق الثورة السليم قد اتجه من تلقاء نفسه إلى بعث النهضة الاقتصادية ، وقد ساهمت فى هذا البعث قدر ما استطعت .

جمعية تعميم النقابات الزراعية

سنة ١٩١٩

فى يوليه سنة ١٩١٩ اسست مع لفيق من اصدقائى بالمنصورة جمعية لتعميم النقابات الزراعية (جمعيات التعاون الزراعية) بمديرية الدقهلية ، ووضعنا لها قانوناً طبعناه ووزعناه ، وجعلنا من اهم اغراضها نشر الجمعيات التعاونية فى انحاء المديرية ومساعدتها فى تحقيق اغراضها ، ووجدت ان الفرصة سانحة لاهياء الحركة التعاونية التى ركزت فى خلال الحرب العالمية الاولى ، واذعت نداء للانضمام إلى هذه الجمعية ، وقعه معى كل من : الدكتور محمد حسين هيكل (باشا) . ابراهيم الطاهرى بك . حسين بك هلال . الأستاذ عبد الوهاب البرعى . الدكتور ابراهيم الوكيل .

محمود بك نصير . عبد الفتاح بك نور . الاستاذ محمود موسى .
ووضعنا نموذجاً لقانون جمعية تعاونية زراعية تنشأ الجمعيات على
اساسه ، ووزعناه في أرجاء المديرية ، وكان له صدى في تاسيس بعض
الجمعيات التعاونية بها .

جمعيات التعاون الخيرية

سنة ١٩٢٠

وفي اوائل سنة ١٩٢٠ فكرت في الاستعانة بالتعاون على مكافحة الغلاء ،
واتجهنا بالتعاون إلى ناحية اقتصادية وخيرية معا ، بإنشاء جمعيات
اسميناها جمعيات التموين الخيرية ، وكتبت في صحيفة (الأخبـار) التي
اصدرها اخى امين بك الرافعى منذ فبراير سنة ١٩٢٠ عدة مقالات بعنوان
(تطبيق مبادئ التعاون لمكافحة الغلاء وجمعيات التموين الخيرية) (١) .
والقيت كلمة في اجتماع عقد بدار الأوبرا في الدعوة إلى إنشاء هذه
الجمعيات يوم ٥ مارس سنة ١٩٢٠ ، وكان صاحب الدعوة إلى إنشاء هذا
الاجتماع وخطيبه صديقى المرحوم الاستاذ محمد امين يوسف بك .
وهذه الجمعيات هي تنوع وتفريع للجمعيات التعاونية ، وقد ادخلنا فيها
هذا التنوع للجمع بين قواعد التعاون وقواعد البر بالفقراء ، ومساعدتهم
على مكافحة الغلاء ، لأن اساس التعاون ان تكون فائدته الجوهرية
والاساسية لأعضاء الجمعيات التعاونية ، ولكن الحالة التي واجهناها سن
١٩٢٠ اضطررتنا ان نعفى جمهور المستهلكين من الفقراء ومتوسطى الحال مؤ
عضوية جمعيات التعاون ، وعلى هذا الاساس انشأنا جمعية التموين
الخيرية بالمنصورة ، والغرض منها مشتري المواد الغذائية والحاجات
الضرورية وبيعها لأعضاء الجمعية ولطبقة صغار المستخدمين والعمال
والفقراء بدون ربح ، بقصد تخفيف وطأة الغلاء عنهم ومساعدتهم على
الحصول على حاجاتهم بأرخص الأسعار الممكنة ، وجعلنا رأس مال الجمعية
مقسما إلى حصص قيمة الحصص الواحدة خمسون جنيها ، توزع على
الموسرين من اهل المدينة ، وجعلنا مهمة مجلس إدارة الشركة شراء
الإصناف بالجملة وقت نزول أسعارها ، وعليه ان يسعى لدى الخيرين من
اصحاب المزارع والمتاجر من أعضاء الجمعية أو من غيرهم في مديرية

(١) الأخبـار ، أول ٢ و ١١ و ١٨ مارس سنة ١٩٢٠ .

الدقهلية او غيرها للحصول على تعهدات منهم بتوريد بعض الاصناف الضرورية للتموين بأسعار تقل عن الأسعار التي يبيعون بها فى الأسواق ، مساعدة منهم لصغار المستهلكين التي انشئت الجمعية لدفع الضر عنهم ، وعلى مجلس الإدارة أيضا أن يجتهد فى الحصول من جهات الحكومة على توريد بعض الاصناف للجمعية بأسعار مخفضة ، واعدنا كشوفاً بأسماء صغار المستهلكين فى اقسام المدينة ، وعهدنا إلى لجان من اعضاء الجمعية حصر اسمائهم فى كل قسم ، وتقدير حاجات كل منهم وعائلته ، واتفقنا على أن تباع الاصناف لصغار المستهلكين بالثمن الأصلي ، ولمجلس الإدارة أن يأخذ فى بعض الاصناف ربحاً لايزيد عن الخمسة فى المائة ، وأن تباع هذه الاصناف للجمهور من غير المقيدة أسماؤهم فى كشوفها بالثمن المناسب لأسعار السوق ، وكل ماتربحه الجمعية من هذا الباب تخفض بمقداره أسعار البيع لصغار المستهلكين ، وجعلنا مجلس الإدارة ضامناً لحملة الحصص قيمة حصصهم .

أسست جمعية التعاون للتموين الخيرية بالمنصورة فى فبراير سنة ١٩٢٠ ، وأسست جمعيات أخرى على هذا الغرار فى بعض المدن ، وقد اقبل بعض الموسرين على الاكتتاب فى حصصها ، وكان الاكتتاب بمثابة قرض يرد إلى صاحبه بعد انتهاء مهمة الجمعية ، وقد دفع هؤلاء الموسرين إلى الاكتتاب فى حصصها حببهم للخير من جهة ولأنهم هم أيضا كانوا من المستفيدين بالشراء من الجمعية بالأسعار المخفضة ، هذا إلى ما فى عملهم من الحذب على الفقراء والمحتاجين .

وقد أدت هذه الجمعيات خدمات جليلة لصغار المستهلكين ، وانخفضت بفضلها أسعار الحاجات والاصناف الضرورية ، فكانت من خير الوسائل لمكافحة الغلاء .

لجنة لتوزيع أسهم بنك مصر

وفى أواخر سنة ١٩٢١ أسست فى المنصورة أيضا لجنة لتوزيع أسهم بنك مصر فى الدقهلية ، جعلت اسمها (لجنة الدقهلية للاكتتاب فى أسهم بنك مصر) كانت بمثابة دعاية للاكتتاب فى أسهم البنك ، وكان المرحوم طلعت حرب بك (باشا) يرسل إلى خطابات بايصالات سداد مبالغ الاكتتاب ، واغلب هذه الخطابات فى سنة ١٩٢١ وسنة ١٩٢٢ ، كان ذلك سنة ١٩٢١ ، حيث كان البنك فى حاجة إلى مثل هذه الدعاية ، أما الآن فهو والحمد لله فى غير حاجة

إليها ولا إلى مثلها بعد أن أصبح النواة المالية لنهضة مصر الاقتصادية .
وكتبت عدة مقالات في (الأخبار) تحت عنوان (بنك مصر وبنوك
بولونيا)^(١) جعلتها بمثابة دعوة للاقبال على أسهم البنك .

ظهور كتابي في الجمعيات الوطنية

سنة ١٩٢٢

إن حوادث سنة ١٩١٩ وسنة ١٩٢٠ ، والتواء السياسة الانجليزية تجاه
مصر ، وتصريحات أقطابها ، ومناوراتهم ودسائسهم ، ودراستي السابقة
للمسألة المصرية ، كل أولئك قد أقنعتني بأنه لا يزال أمام مصر نضال طويل
لتحقيق أهدافها ، وإن ما كان يظنه البعض من أن حل القضية المصرية على
أساس سليم أمر قريب المنال ، إنما هو وهم من الأوهام ، وأن معنويات الأمة
في حاجة إلى أن يلم المشتغلون بالحركة الوطنية أو من يودون الاشتغال بها
بجهد الأمم في سبيل حريتها واستقلالها ، فأتجهت في سنة ١٩٢١ إلى عرض
صفحات من هذا الجهاد على انظار المواطنين وإبراز ما تحويه من مثابرة
وثبات وصدق وإخلاص ، ليرسموا الخطوات الصحيحة للجهاد الصحيح ،
نشرت هذه المقالات تباعا في صحيفة (الأخبار) ، ثم جمعتها في كتاب واحد
عنوانه (الجمعيات الوطنية - صحيفة من تاريخ النهضة القومية) دعوت
الأمة فيه إلى التمسك بأهداف المقاومة الوطنية وتدعيمها بالإخلاص وإنكار
الذات ، قلت في هذا الصدد في مقدمة الكتاب :

« إن الأمم تختلف في وسائل جهادها وطرائقه باختلاف أحوالها وظروفها
وميراثها القومي ، على أن هناك حقيقة ثابتة لا تتبدل ولا تتغير ، وهي أن قوام
الجهاد الصحيح المثمر في كل أمة هو تنظيم المقاومة الوطنية المرتكزة على
إرادة الشعب وقوته القائمة على مبدأ الإخلاص وإنكار الذات .

« هذا هو الأساس الثابت الذي تبنى عليه النهضة القومية ، هذه هي
الدعامة التي ترتكز عليها حياة الأمم العاملة لاستقلالها ، هذه هي السبيل
التي تكفل للأمم تحقيق آمالها ولو بعد حين .

« وما من أمة تتنكب هذه السبيل وتستسلم للاماني والأحلام أو تسير وراء
الاهواء وتتراخي في خطة المقاومة الوطنية إلا وتصاب حركتها بالشلل
فتصبح حركة عرجاء تتعثر في سيرها ولا تلبث أن ترجع بها إلى الوراء ، وفي

(١) « الأخبار » ، ١٧ و ٢٠ و ٢٤ مايو سنة ١٩٢٠ .

هذا الرجوع هدم لصرح الوطنية وتقويض لبناء الجهاد الوطنى الذى اسس على مجهودات الامة ومناعبها واحزانها والامها وضحاياها .
« إن سياسة المقاومة الوطنية هى سياج الامة المهضومة الحقوق ، وسبيلها لاستقلالها ، فهى مناط الفضائل ومصدر الأخلاق ، وقوام الشجاعة والنبيل ، هى روح الاتحاد الوطنى ، هى كلمة الامة التى تجمعها وتحث ابناءها على العمل ، هى الوقاية الكبرى من انحلال العزائم وفتور الهمم وفساد النفوس وتفرق الكلمة ، هى المدرسة الكبرى التى يكتسب فيها أبناء البلاد فضائل الاخلاص والصدق والمثابرة وإنكار الذات وتذليل العقبات ، هى مصدر القوى المعنوية للشعب ، هى عماد نهضة الامة وقوام تربيتها السياسية ، فبفضلها تكونت الامة وغالبت الياس وقاومت عوامل الفناء وحققت آمالها ووصلت إلى أسنى درجات الرقى السياسى والأخلاقى والاجتماعى .

« إن العالم لا يستقر على وتيرة واحدة ، واحواله دائمة التبدل والتحول ، فلا يجوز أن نياس من طول الجهاد أو ننثنى أمام العقبات ، فإن الانسانية سائرة حتما نحو الكمال ، والامة لاتذعن لحكم القوة ، والأرض لا يستقر فيها سلام ولا وئام حتى تشرق فى أرجائها شمس الحرية وتعيش الامة فى ظل الاستقلال .

« حلول انصار الفتح والاستعمار أن يطوقوا الامة بسلاسل الاسر والاستعباد بعد أن تم لهم النصر فى ميادين الحرب العالمية (الاولى) . وظنوا أن العالم فى قبضة يدهم والامة سلع تباع وتشترى فى سوق الاطماع والاهواء ، ولكن إذا كان للسيف والمدافع فى الدنيا أحكام ، فلعزم الامة وحزمها وجدها وإخلاص بنيتها وأثار ، فالقوة الغشوم لاسلطان لها على الأرواح والمبادئ والعقول والأفكار ، وليس فى مقدورها أن تقف نهضة امة تسير إلى الامام نحو المطمح الاسمى .

« برهنت الحوادث التى تعاقبت بعد انتهاء الحرب العالمية على أن العالم قد دخل دوراً جديداً من ادواره التاريخية ، وهو دور حرية الشعوب وحقها فى تقرير مصيرها ، ومهما يبذل دعاة الفتح والاستعمار من الجهود فى مقاومة هذا الحق المقدس فإن الشعوب تآبى أن تعيش مستعبدة تسوقها إرادة المستعمرين ، لأن من أعظم نتائج الحرب العامة ارتقاء القوى المعنوية فى الامة وإدراكها أن تلك القوى الكامنة فيها إذا اتحدت وعملت فلا سبيل للقوة أن تغلب عليها .

« لقد رفعت الغشاوة القديمة عن ابصار الشعوب ، وقرأت مبادئ الحرية ومعانى الحياة الصحيحة على ضوء النار التى اشتعلت فى ميادين القتال

أربع سنوات طوال ، فإن التاريخ قد خطها بأحرف لاتمحي من دماء الملايين من بني الإنسان ، فسمع الناس في سائر أرجاء الدنيا نداء الحلفاء في كل أوتة أن تلك الدماء والضحايا تبذل دفاعاً عن حرية الشعوب ، فالناس في مختلف الأرجاء قد سمعوا هذا النداء ووعوه ، وهيهات أن ينسوه ، وما من قوة في العالم تستطيع أن تغير سير التاريخ أو تصد امواج الحرية التي تتدفق في مشارق الأرض ومغاربها .

« إن المؤتمرات والمعاهدات لم تعد تملك البت في مصير الأمم ، وقد أيدت حوادث التاريخ تلك الحقيقة الأزلية : « الحكومات تمر وتزول والأمم تبقى وتدوم » .

« فقديمًا انعقد مؤتمر فيينا سنة ١٨١٥ بعد أن خرجت الدول الأوروبية فائزة من حروب نابليون ، وظن الملوك والسياسيون أنهم قادرون على التصرف في أقدار الأمم بعد أن تخلصوا من خصمهم القوى العنيد ، فوضعوا في فيينا أساس « المحالفة المقدسة » التي تعاهد الملوك فيها على أن يحكموا الشعوب حكما لا رأى فيه للأمم ولا قيمة فيه للحقوق الوطنية ، ولكن الحوادث خيبت آمالهم ، فإن الشعوب أخذت تعمل على استرداد حقوقها المشروعة في الحرية والحياة ، وأخذت أركان معاهدة فيينا تتداعى تحت تأثير مبادئ الحرية التي انتشرت بين الشعوب الغربية في اثناء حروب نابليون ، ولم تكدمضى اعوام معدودات حتى انفرط عقد المحالفة المقدسة وتغلبت إرادة الشعوب على قوة السياسيين المقامرين على حرية العالم ، وتحطمت القواعد والأركان التي شيدتها الأهواء السياسية والمطامع الاستبدادية في مؤتمر فيينا .

« فالتاريخ يعيد نفسه بعد مائة عام ، مع فرق عظيم في مبلغ ارتقاء الشعوب وانتشار مبادئ الحرية التي عمت الدنيا بأسرها شرقا وغربا ، ولاغرو فليس في التاريخ حرب أمكنها أن تهز أعصاب الإنسانية كلها وتنبه الأمم التي كانت غارقة في بحر الخمول والجمود مثل الحرب الأخيرة ، فلا عجب أن يسير العالم الآن إلى الامام بخطوات سريعة لم يخطها من قبل ، وإن أثار ذلك لمائلة للعيان في تطور الحركات الوطنية والنهضات القومية بين الأمم المهضومة الحقوق ، فالأمم التي تصرفت مؤتمرات الحلفاء في مصيرها لا يمكن أن تستسلم لأحكام الهوى ولا أن تذعن لقرارات تلك المؤتمرات ، لأن الشعوب أقوى وكلمتها هي العليا ، والانسانية الجديدة ، وليدة الأجيال المتعاقبة ، وليدة الأحزان والآلام ، وثمره التجارب والمصائب والمعائب ، تآبى أن تعيش الآن في ظلام العبودية ، فحسبها ما تحملته الأمم

من المصائب لتنفّر من كل نظام يحول بينها وبين حريتها واستقلالها ، وليس في استطاعة العابثين بأقدار الشعوب مهما أوتوا من بطش وقوة أن يحرموا الأمم من رحمة الله ونعمة الحرية .

« فالدور الذي دخلته الإنسانية بعد الحرب العامة هو دور حرية الشعوب والأمم ، هو دور الأمل والعمل ، فيجب أن نعمل ونور الأمل يضيء لنا السبيل ، يجب أن نعمل لجهاد طويل تشترك فيه طبقات الأمة وتنظمه إرادتها العامة

« يجب أن نمضي في سبيلنا دون أن نرجع إلى الوراء أو نقف في منتصف الطريق أو نتعب من طول الجهاد » - ٢٢ يناير سنة ١٩٢٢ .

* * *

الحياة النيابية

فى البرلمان الأول

سنة ١٩٢٤

صدر الدستور فى ١٩ ابريل سنة ١٩٢٣، وقانون الانتخاب الأول فى ٣٠ من هذا الشهر، واستعدت الأمة للانتخابات العامة عقب صدور الدستور مباشرة، وإذ كان الانتخاب وقتئذ على درجتين فقد حدد لانتخاب المندوبين الثلاثينيين يوم ٢٧ سبتمبر سنة ١٩٢٣، ولانتخاب النواب يوم ١٢ يناير ١٩٢٤، ولإعادة الانتخاب يوم ١٧ منه عند عدم حصول المرشح فى اليوم الأول على الأغلبية المطلقة، أى النصف زائداً واحداً من أصوات المندوبين الحاضرين.

واهتمت الأمة بالانتخابات بدرجتها اهتماماً عظيماً دل على ارتفاع النضج السياسى فى البلاد، وتتبع الناس بلهفة إجراءات التمهيد للانتخابات، وتآلفت اللجان الشعبية فى مختلف المدن والقرى، وكان معظمها من لجان «الوفد».

• وكانت الدلائل تدل على أن الوفد سينال الأغلبية الساحقة فى الانتخابات (وقتئذ) ، فشخصية سعد زغلول، وزعامته للأمة، والمنزلة التى نالها فى نفوس المصريين، كانت وحدها كفيلة بهذا الفوز، ولا غرو فقد تركزت فيه الثورة، لأنه كان زعيمها، وكان نفيه مرتين مما زاد الشعب تعلقاً به والتفافاً حوله وتلبية لندائه فى الترشيح للانتخابات، وبخاصة لأن عودته الثانية من المنفى كانت قبيل الانتخابات بمدة وجيزة، فكان ترشيح الوفد (وقتئذ) يضمن فى الغالب فوز كل من يتقدم للانتخابات.

ظهر فوز الوفد أول ما ظهر فى الانتخابات الثلاثينية، فإن معظم المندوبين الثلاثينيين كانوا من أنصاره، وممن تعاهدوا على انتخاب مرشحيه للبرلمان، فكان ذلك إيذاناً بفوز الوفد فى انتخابات النواب والشيوخ. ولم يكن يزاحم الوفد فى الانتخابات سوى عدد قليل من مرشحي الحزب الوطنى والأحرار الدستوريين، وبعض المستقلين، إذ لم تكن قد كثرت الأحزاب بعد فى البلد كما حدث بعد ذلك، وكان مرشحو الحزب الوطنى

يعتمدون على مبادئهم وماضيهم في الجهاد ، اما مرشحو الاحرار الدستوريين والمستقلون فكانوا يعتمدون في مناطقهم على عصبياتهم العائلية ونفوذهم الشخصي .

لمست تيار الوفد-الجارف في هذه الانتخابات ، فقد رشحت نفسي في دائرة مركز المنصورة معتمداً على الله ، ومستنداً إلى مبادئى وشخصيتى وماضى فى الحركة الوطنية ، وكان الوفد قد رشح ضدى على بك عبد الرازق من اعيان المنصورة .

وقد تالفت لجنة وطنية لتأييد ترشيحى اخذت تجوب الدائرة وتوزع المنشورات على المندوبين والناخبين للدعوة إلى انتخابى . ويطيب لى ، وقد مضى أكثر من ربع قرن على تلك الحوادث ، ان ادون أسماء من اذكرهم من اعضاء هذه اللجنة ، اعترافاً بما لهم على من فضل فى نجاحى فى هذه المعركة الهائلة ، وهم : الحاج محمد عبد البر . سيد افندى على . الاستاذ عبد المجيد البيومى . صالح افندى الطنطاوى . الاستاذ محمود السيد عقل (بك المستشار بمحكمة الاستئناف الآن) . الاستاذ حسين فهمى الصباغ . الاستاذ محمد عبد الرحمن . الاستاذ عبد الحميد الطوبجى . الحسينى افندى العسقلانى . الاستاذ على عبد الله . الشيخ ابراهيم جمعة . مصطفى افندى ابو الوفا . الشيخ احمد السعيد الجمل . اسماعيل افندى هواش . صالح افندى رمزى . حامد افندى عبد المجيد . شكرى افندى صادق . إلخ ، وفى الحق انهم عانوا متاعب كثيرة فى الطواف بالدائرة والمرور على كل مندوب او ذى مكانة فى بلده ، وإقناعهم بانتخابى ، وكنت امر انا ايضا معهم ، مجتمعين أو منفردين . وألقى أحياناً ترحيباً وأحياناً إعراضاً ، ولم يحصل لى اذى بفضل الله ، فإن مخالفتى فى الراى كانوا فى الجملة يحترموننى شخصياً ، وقد وزعت على جميع مندوبى الدائرة وذوى الراى والمكانة فيها مؤلفاتى التى ظهرت إلى ذلك الحين وهى : « حقوق الشعب » ، و « نقابات التعلون الزراعية » ، و « الجمعيات الوطنية » ، فكان لها اثر كبير فى تركيبتى وتقدير المندوبين والناخبين لى .

وكان لطلبة الدقهلية لجنة تسمى (لجنة الطلبة العامة بالدقهلية) ساهمت فى المعركة الانتخابية ، وكان اعضاءؤها يزكون مرشحي الوفد فى دائرة المديرية ، ولكنهم استثنوا دائرة مركز المنصورة ، فمع انهم كانوا فى الغالب وهديين ، اثرونى على مرشح الوفد ، وعملوا ذلك بوازع من ضميرهم ووجدانهم ، وكان لانضمامهم إلى جانبى اثر محمود فى نجاحى ، وحفظت لهم هذا الجميل على مدى السنين ، وقد صلوا الآن من رجالات القضاء

أو المحاماة أو الطب ، اذكر منهم : الأستاذ احمد كمال (بك المستشار
بمحكمة الاستئناف). الأستاذ حسين حسنى المحامى . الأستاذ على
السعدنى (القاضى الآن) . الأستاذ عبد الحميد خلاف (القاضى) . الأستاذ
محمود البحيرى (رئيس النيابة) . الدكتور زكى منتصر . الأستاذ بدوى
حمودة (بك المستشار بمجلس الدولة الآن) . الأستاذ محمد عاشور سكرتير
عام شركة الغزل والنسيج بالمحلة الكبرى ، الأستاذ عبد الخالق الطنطاوى
المفتش بالأوقاف . الأستاذ عباس رمزى وكيل النيابة . إلخ .

وبدأت المعركة الانتخابية تقريباً منذ ابريل سنة ١٩٢٣ ، أى من يوم
صدور الدستور وقانون الانتخابات ، واستمرت إلى ١٢ يناير سنة ١٩٢٤ أى
يوم الانتخابات ، فكانت معركة طويلة المدى ، حامية الوطيس ، عانيت فيها
متاعب جسيمة ، إذ كان مطلوباً منى أن امر على المندوبين فى بلادهم
وإقناعهم شخصياً باستحقاقى لثقتهم ، وقد أصبت أثناء الحملة بمرض
التيفوئيد فى يونيه سنة ١٩٢٣ ، ولزمت الفراش نحو شهرين ، اشتد بى خطر
المرض فى خلالهما ، حتى اذن الله لى بالشفاء . كتب أخى المرحوم امين بك
فى جريدة (الأخبار) بالعدد الصادر يوم ٢٧ يوليه سنة ١٩٢٣ النبذة الآتية
تحت عنوان (شفاه الله) : « لزم الأستاذ عبد الرحمن بك الرافعى المحامى
بالمنصورة الفراش منذ أيام لمرض انتابه ويسرنا أن نعلن بان الأطباء قرروا
زوال الخطر عنه وأن صحته أخذة فى التحسن فنحمد الله على لطفه فى
قضائه وقدره ونسأله الشفاء التام » .

وقامت اللجنة أثناء مرضى بالطواف بدلا عنى فى الدائرة .

وفى الحق أن ضمير الشعب لم يتأثر إلى الحد الأقصى من الانقسام الذى
حدث سنة ١٩٢١ ، فعلى الرغم من أنى لم اعتمد فى حملتى الانتخابية على
عصبية عائلية او نفوذ شخصى او قوة حزبية ، فإن ما عرفه الناس عنى من
ماض وصفوه بالوطنية ، قد اوجد شيئاً من التوازن بينى وبين منافسى مرشح
الوفد .

نجحت بصوت واحد

فزت على منافسى بصوت واحد ، إذ نلت ١٧١ صوتاً ونال هو
١٧٠ صوتاً ، وكان عدد المندوبين الذين أعطوا أصواتهم ٣٤١ مندوباً
كان هذا الصوت الواحد حديث الناس فى مجالسهم ، وقال الذين تشهدوا
إعطاء الأصوات أن احد المندوبين ، وكان متقدماً فى السن ، دخل ليعطى

صوته ، فسأله رئيس اللجنة (المرحوم بيومي بك مكرم القاضي بمحكمة مصر الابتدائية وقتئذ) عن ينتخبه ، فأجاب على الفور : عبد الرحمن الرافعي ، ثم سكت هنيهة ، وتلعثم قائلاً . بل أريد على عبد الرازق ، فرفض رئيس اللجنة عدوله عن رايه واعتمد صوته لي ، واخبرني الذين شهدوا هذا الحادث أنهم سألوا الرجل بعد ذلك عما دعاه إلى العدول ، فاعترف لهم بأنه كان يريد إعطاء صوته لعلي بك عبد الرازق ، ولكن اسمي جرى على لسانه عفواً ، دون تفكير منه ، ولما فطن إلى خطئه (كذا تعبيره) أراد أن يتدارك الخطأ فصرح رئيس اللجنة بأنه إنما يقصد انتخاب علي عبد الرازق لآب عبد الرحمن الرافعي ، فرفض منه هذا العدول ، وقال إن هذا تلاعب لايجوز وأنه استنفذ حقه في الانتخاب باعطائه صوته أول مرة .

وتحدث الناس كثيراً عن نجاحي بصوت واحد وقال لي بعض الصوفية إنه صوت الله ، فحمدت لهم هذا التعبير ، وقلت لهم إنني فعلاً كنت ومازلت (ولا أزال) معتمداً على الله .

وقد طعن في انتخابي أمام مجلس النواب ، واكتنف الطعن بحوث فقهية طويلة في نصاب الأغلبية ، مدلولها ، وفي قيمة هذا الصوت الذي رجح كفتي في الميزان ، وكان سبباً لنجاحي ، وكان محور الطعن أن الأغلبية هي نصف الأصوات زائداً واحداً ، وبما أن عدد الأصوات التي اعطيت ٣٤١ فيكون نصفها ١٧٠ ١/٢ زائداً واحداً ، وتكون الأغلبية ١٧١ ١/٢ لا ١٧١ ، وأنني على هذا الحساب ينقصني نصف صوت واحد ونحن نجمة الطعون رأيت، أن طريقة الحساب بهذا الشكل غير معقولة ، وأن الأغلبية في هذه الحالة تكون بجبر الكسر ، وأقر المجلس وجهه نظر اللجنة ، وقرر رفض الطعن .

نال الوفد تسعين في المائة من مقاعد النواب ، وفشل في الانتخاب أشهر خصوم سعد أو الذين لا يؤيدون سياسته ، وسقط رئيس الوزارة يحيى ابراهيم باشا في دائرته الانتخابية « منيا القمح » ، وفاز عليه مرشح الوفد ، وكان سقوطه شهادة ناطقة له بنزاهته ومحافظته على حرية الانتخابات وتجنبها تدخل الحكومة وضغطها على حرية الناخبين في جميع المناطق ، مما يذكر له بالخير حقاً . إذ كانت هذه الانتخابات نموذجاً للانتخابات الحرة .

* * *

فى المعارضة البرلمانية

إن المثالية هى التى جعلتنى أختار المعارضة فى البرلمان الأول سنة ١٩٢٤ ، فقد شعرت أن من واجبى كنائب أن أتخذ من الحياة النيابية أداة للكفاح الوطنى ، وأن تكون استمرارا لكفاحى الماضى ، وهذا يقتضى منى أن أكون على شىء من الاستقلال عن الوزارة القائمة - وزارة سعد - فأؤيدها فيما تحسن ، وانتقدتها فيما تخطىء فيه ، وأعبر عن مبادئ وأفكار قد لا تدين بها الأغلبية ، وهذا ما يسمى « المعارضة » ، فاتجاهى إلى المعارضة كان إذن اتجاها سليما قويا - فيما أظن - ولكنها مع ذلك جلبت على متاعب وعداوات كثيرة ، ظهر أثرها على تعاقب السنين ، بالرغم من اعتراف الجميع أن المعارضة ضرورية للحياة الدستورية . إن هذا كلام يقولونه بأفواههم ، ولكنهم فى خاصة نفوسهم لا يطبقون المعارضة ، ويتربصون بها الدوائر ، وينتهزون الفرص للتخلص من المعارضين وإسقاطهم ، وهذا ما حصل لى سنة ١٩٢٦ و ١٩٣٦ و ١٩٥١ .

سأهت مع لفيف من إخوانى وزملائى فى وضع التقاليد الصالحة للمعارضة البرلمانية القويمة .

تألفت المعارضة فى بداية الحياة البرلمانية سنة ١٩٢٤ من نواب الحزب الوطنى ، وكنا فى مجلس النواب لا نزيد على أربعة وهم : عبد اللطيف الصوفانى بك . وأنا . والدكتور عبد الحميد سعيد . والأستاذ عبد العزيز الصوفانى . حملنا معا لواء المعارضة ، وكانت غايتنا أن نجعل من الحياة النيابية أداة جهاد فى الذود عن حقوق البلاد ، ومجال توجيه للحكومة للأخذ بوسائل الإصلاح فى شتى نواحيه ، وإقامة حكم صالح نزيه ، وقد حرصت مع إخوانى على أن نسير على مبادئ الحزب الوطنى داخل مجلس النواب ، فكنا لا نفتأ نتمسك بالجلء ووحدة وادى النيل ، وننشد أن يشاركنا الجميع فى ذلك ، كما كنا نعالج المسائل الداخلية بروح الرغبة الصادقة فى الإصلاح ، ولم نكن ننظر إلى وزارة سعد كخصم نحاربه ، بل كنا نقدر فيها صفة الوكالة عن الشعب ، تلك الوكالة التى نالتها فى ميدان الانتخاب ، فكان موقفنا منها موقف التوجيه الخالص لخير البلاد ، كنا نعصدها فيما كان يتفق ومبادئنا ، ومنتقدتها فى رفق ولين فيما كنا نختلف وإياها فيه ، ولم يدر بخلدنا أن نخلق لها العقبات أو نشارك فى المساعى لإسقاطها ، ولكن الوفد لم يقابل هذه

الروح بالتقدير والاعتدال ، بل حنق من موقفنا ، إذ كانت سياسته (ولم تقل)
اضطهاد المعارضة والمعارضين ، وخلق ديكتاتورية برلمانية يتمثل فيها
الحكم المطلق بشكل يتفق مع ظواهر الدستور دون حقيقته ومعناه .

وانكر أن أول موقف لي في المعارضة كان لمناسبة المناقشة في خطاب
العرش (جلسة ٢٩ مارس سنة ١٩٢٤) الذي القاه سعد زغلول يوم افتتاح
البرلمان (١٥ مارس من تلك السنة) ، وكانت جلسة هامة ، حضرها سعد
وبقية الوزراء ، ورأس الجلسة أحمد مظلوم باشا ، وكان يقدرني تقديرا خاصا
وينظر إليّ بؤد واحترام ، ويعطيني حقي في الكلام بارتياح وسهولة ، مما كان
يسر لي مهمة الكلام في المجلس . كان دوري في الكلام في تلك الجلسة يأتي
بعد عبد اللطيف الصوفاني بك ، وقد قوطع في بعض العبارات غير مرة ،
ولكن المجلس تركه يستكمل كل ما أراد الإفضاء به ، وفي أثناء خطابه همس
في أذني هارون سليم أبو سحلي (باشا) نائب فرشوط ، وكان صديقا لي ،
ويجلس خلفي ، ناصحا لي أن اتنازل عن كلمتي ، لأنه يرى جو المجلس غير
موائم للمعارضة ، فلم ألق بالي إلى نصيحته ، وتكلمت معارضا في دوري ،
فالفيت من المجلس إصغاء تاما وحسن استقبال ، على خلاف ما كان يظن
هارون بك ، ورأيت مثل ذلك في كل مرة طلبت فيها الكلام .

وكنا من ناحيتنا نحن المعارضين نجتنب العبارات العنيفة أو الكلمات
النابية في النقاش ، وبذلك وضعنا في مستهل الحياة البرلمانية تقاليد اظن
أنها صارت أسسا صالحة للمعارضة النزيهة ، وقد انضم إلينا في المعارضة
النواب الدستوريون وبعض المستقلين وبعض النواب الوافدين الذين مالوا
إلى اتجاهاتنا ، فبلغت عدتنا عشرين نائبا ، طوى الردي معظمهم ، وبقى
منهم ثلاثة أو أربعة ، وجميعهم هم : عبد اللطيف الصوفاني . عبد الحميد
سعيد . عبد الرحمن الرافي . عبد الحليم العلايلي . عبد العزيز
الصوفاني . محمد شوقي الخطيب . السيد عبد العزيز خضر . الدكتور
محمود عبد الرازق . عبد الجليل أبو سمرة . علي علي بسيوني . سلطان
السعدى . هارون سليم أبو سحلي . علي الطحاوي المغازى . أحمد
المليحي . محمد الشريعي . خليل أبو رحاب . عبد الله أبو حسين . محمود
وهبة القاضي . محمد توفيق إسماعيل .

ومع أن مجلس النواب سنة ١٩٢٤ كان في الجملة واسع الصدر بإزاء
المعارضة ، فالوزارة نفسها - وزارة الوفد - لم تكن على هذا الغرار ، فقد
كانت تنظر إلى المعارضين بعين الحقد ، وبدا ذلك مما اضمره الوفد لنا من
المحاربة في الانتخابات اللاحقة .

الزعيم مصطفى كامل

من كان لى ابا روحيا . وساقى له تلميذا وفيما

وقد قيل عنى اننى بمواقفى المعارضة كنت اريد إحراج سعد ، ولعمري إن هذا كان ابعد ما يكون عن خاطرى ، فإنى ما قصدت إحراج سعد او وزارته ، بل كنت ارى فى الحياة البرلمانية ميدانا لاستمرار الكفاح ضد الاحتلال ، فكنت لا أفقا أحمل على سياسة العدوان البريطانى فى مختلف المناسبات ، وهى الخطة التى اتبعتها الأغلبية الوفدية فى مجلس النواب حينما اشتد هذا العدوان فى يونية ونوفمبر سنة ١٩٢٤ لمناسبة حوادث



السودان .

لم اكن أقصد إحراج سعد ، ولكن سعدا كان لا يطيق المعارضة ، ويحنق عليها . لانه لم يكن يريد من النواب إلا مؤيدين له . وقد زاد حنقه على حين بدرت منه كلمة بجلسة ٢٤ مايو سنة ١٩٢٤ عدت عليه خطا سياسيا كبيرا . ذلك انى وجهت سؤالا إلى وزير الأشغال (المرحوم مرقس حنا باشا) طلبت فيه العمل على وقف المشروعات التى كان الانجليز يقيمونها فى الجزيرة (بالسودان) ، ولقد اجاب مرقس باشا على سؤالى فى هذه الجلسة إجابة غير مطمئنة . وحصل نقاش بينى وبينه . وكان غرضى التنبيه إلى وجوب درء خطر يتهدد مصر من استمرار هذه المشروعات . ومع أن السؤال كما تحدده الأوضاع البرلمانية يجب أن يظل مقصورا بين السائل والمسؤول ، فان سعدا تدخل فى النقاش وقال موجها الكلام إلى : « هل عندكم تجريدة ؟ » ، واراد بهذه الكلمة أن يظهر استحالة وقف هذه المشروعات .

وكانت سقطة كبيرة اتخذها خصومه مادة للطعن عليه ، اما انا فلم يزد تعليقى عليها على قولى . « كنا ننتظر أن نستمد الأمل من كلمات دولة الرئيس لا أن نسمع كلمات تبعث الياس فى النفوس » ، ولكن الوفديين حطلوني مسئولية تلك الكلمة وكانوا يقولون إننى أخرجت سعدا وجعلته يقولها ! وهذا من أغرب ما يسمع فى معرض التجنى . فسؤالى لم يكن موجها إليه ، وهو الذى اقحم نفسه فى موضوع موجه إلى احد الوزراء ، وكان تدخله مفاجأة لى ، فإذا كان قد أخطأ فى تدخله وفى قولته هذه ، فكيف اتحمل هذا

الخطأ ؟

حوادث السودان سنة ١٩٢٤

وصداها في البرلمان

وقعت أزمة سياسية في يونية سنة ١٩٢٤ على اثر منع حكومة السودان سفر وفد يمثل خيرة رجاله المؤيدين لارتباطه بمصر والمقاومين للحركة الانفصالية التي دبرها الانجليز هناك ، فقد منعت سفر هذا الوفد إلى مصر ، ولم تكتف بذلك بل اعتقلت بعض أعضائه ، وفي الوقت نفسه أخذت تستكتب صنائعها عرائض بالولاء للحكم البريطاني .

كان لهذه الأزمة صداها في مجلس النواب بجلسة ٢٣ يونيه سنة ١٩٢٤ ، وكانت من أهم جلسات البرلمان ، تكلمت فيها ، وتكلم فيها أيضا عبد اللطيف الصوفاني بك ، ومما قلت في كلمتي :

« إن البرلمان كما قال دولة الرئيس هو ضمير الأمة ، وهو قلبها الخفاق ، وفي هذه الأيام تدور حوادث خطيرة في السودان ، إذ تقوم هناك حركتان متناقضتان : حركة طبيعية صادرة من أحشاء الشعب السوداني ، وحركة مصطنعة تقوم بها السلطة الانجليزية .

« أما الحركة الطبيعية فهي التي عرفناها من التلغراف الوارد على لمجلس من جماعة من رجالات السودان وذوى الراى فيه ينادون بانهم الفوا وفدا بقصد الحضور لمصر لإظهار ولائهم لمصر ولملك البلاد فمنعتهم القوة من اجتياز بلادهم ومنعتهم عن أداء هذه المهمة الوطنية .

« أما الحركة المصطنعة فتدبرها السلطة الانجليزية ، فقد أوعزت إلى صنائعها وبعض موظفى السودان بعقد اجتماع صورى بتظاهرون فيه بالولاء للحكم الانجليزى ، فهذه حركة لا يمكن السكوت عليها لأن الجوادث التي تقع فى السودان الآن إنما يقصد بها الاعتداء على حقوق مصر والسودان وعلى حقوق السيادة المصرية ، وإذا قلت السيادة المصرية فلا أرمى إلى الاستعمار والتحكم ، وإنما أقصد بالسيادة حقوق الولاية العامة التي يشترك فيها المصريون والسودانيون على السواء .

« فإزاء هذه الحركة يجب أن نحتج ونعلن للعالم أجمع رأينا صراحة بأن الحركة التي يدبرها الانجليز مصطنعة وأن الحركة الطبيعية هي التي ظهرت فى التلغراف الوارد علينا .

« سادتى يجب أن نعلن العالم أننا اول من يهमे عمران السودان وتقدمه ، وإن التاريخ شاهد على أننا كنا على الدوام عوناً للعمران فى السودان ، وما تدعيه السياسة الانجليزية من أن بقاء سيادتها هو لمصلحة

العمران في تلك البلاد قول مكذوب ، لأن المصريين هم الذين مدوا السكك الحديدية وشيدوا القصور والبنائيات وفتحوا المدارس وشقوا الترع وأقاموا السود والجسور على النيل وثبتوا كل دعائم العمران في السودان وضحوا في سبيل ذلك بحياتهم وأموالهم ، إلى أن قلت : « فاضم صوتي إلى الصوفاني بك وأطلب من حضراتكم أن تحثجوا على هذا العمل كما احتجت الأمة المصرية في ابريل سنة ١٩٢٢ عندما أقام الانجليز حركة مصطنعة شبيهة بهذه الحركة كان من جرائمها محاكمة الضابط السوداني على عبد اللطيف لأنه لما رأى ان الانجليز ساعون للقيام بهذه الحركة تظاهر مع جماعة من إخوانه وأعلنوا عن عواطفهم وأظهروا تمسكهم بمصر وبالولاء لعرش مصر ، وأظهروا علنا أن كل هذه الحركات التي يقوم بها الانجليز حركات مصطنعة . ومما يشجعنا على طلب الاحتجاج وعلى رجاء الحكومة بأن تقوم بواجب الاحتجاج وأن تضع حدا لهذه المسائل ، أن معالي مرقس حنا باشا (وزير الأشغال وقتئذ) وقت أن كان نقيبا للمحامين تطوع للدفاع عن على أفندي عبد اللطيف وعزم على السفر للخرطوم ولم يمنعه إلا أنه فوجيء بتلغراف ينبئه بصدور الحكم على الضابط السوداني ، وأظن أن هذا الاحتجاج نشترك فيه جميعا إذ لا يوجد أى خلاف بيننا ونحن نصرح علنا باننا نؤيد الوزارة كل التأييد في الدفاع عن حقوق مصر والسودان ونؤيدها في ذلك كله بكل إخلاص » .

وقد عقب سعد على اقوال خطباء هذه الجلسة بكلمة قال فيها :
« تحركت مسألة السودان اليوم ولم تكن الحكومة مستعدة لأن تقول رأيها فيها ، ولكنني مع ذلك يمكنني أن أصرح لحضراتكم بأن الحكومة تشارككم كل المشاركة في شعوركم بالنسبة للسودان بل تنظر بعين المقت لكل عمل من شأنه أن يفصل السودان عن مصر .

« والإجراءات التي تتم الآن في السودان كما قال حضرة العضو المحترم عبد الرحمن الرافي بك على نوعين : الأول : وثائق تكتب واجتماعات تعقد لإظهار الولاء للحكومة الانجليزية والرغبة عن الحكومة المصرية ، والثاني : منع الذين يريدون أن يقدموا ولاءهم للحكومة بالحضور إلى مصر . فأما القسم الأول وهو عقد الاجتماعات أو اختلاس الثقة لأجل إعلام الامتنان من الحكومة الانجليزية فانا نصرح هنا وفي كل مكان بأنه باطل ولا يعتبر حجة علينا .

« إذا قدمت هذه الأوراق أمام أى محكمة أو أى هيئة وحصل التمسك بها فلسان مصر يقول إنها أوراق باطلة لأنها لم تؤخذ بالحرية المطلقة وأنه يجب قبل التمسك بها أن يكون السودان خاليا من كل حكومة أجنبية .

« أنا في تصريحى هذا منضم إليكم فيما اعلنتم من ان هذه الوثائق وهذه الأوراق وهذه الاجتماعات لا قيمة لها مطلقا ، وهذا كاف (اصوات : بدون شك) .

« واما فيما يتعلق بالقسم الثانى الا وهو منع السودانين المخلصين ، وكلهم فيما اظن مخلصون لنا ، راضون عن حكمنا ، راغبون فى بقائنا بالسودان كاخوان لهم ، معتقدون ان بلادهم جزء لا يتجزأ من مصر ، اقول إن هذه الإجراءات مستنكرة ونعلن لجهات الاختصاص بصفتنا حكومة وبصفتنا مجلس نواب استنكارنا لما يكون صحيحا منها واحتجاجنا عليها ، وإنى لمغتبط بان لكم فى هذه الوزارة ثقة تامة وان تتخذ ما فى وسعها لحفظ حقوق مصر فى السودان » .

وانتهت المناقشة بتقديم اقتراحين ، احدهما منى ، وهذا نصه :

« على اثر التلغراف الذى ورد إلى مجلس النواب من الوفد السودانى الذى عزم على الحضور إلى مصر للإعراب عن ولاء السودانين لمصر وتمسكهم بالارتباط بها ، وعلى اثر الأنباء الواردة من السودان عن المناورات المصطنعة التى يقصد منها الاعتداء على حقوق مصر والسودان ، يعلن المجلس عطفه على السودانين جميعا لتمسكهم بارتباطهم الوثيق بمصر ويعلن استنكاره للمناورات المصطنعة التى يقوم بها دعاة الاستعمار فى السودان ، ويعلن تمسك الأمة المصرية بمبديتها الخالد وهو ان السودان جزء لا يتجزأ من مصر » .

والثانى من حسين بك هلال ، وهذا نصه :

« بعد ستاع التصريحات الحكيمه التى ابداهها حضرة صاحب الدولة رئيس الوزراء بخصوص الإجراءات غير الشرعية القائمة الآن فى السودان للسعى فى فصل السودان عن مصر يكرر المجلس ثقته التامة بالوزارة ويطلب الانتقال لجدول الأعمال » .

فوافق المجلس بالإجماع على الاقتراحين معا .

واصدر مجلس الشيوخ احتجاجا بهذا المعنى بجلسته ٢٥ يونيه سنة

١٩٢٤ :

تصريح الحكومة البريطانية عن السودان

في مجلس اللوردات

وعلى اثر تصريحات سعد باشا في مجلس النواب بجلسة ٢٣ يونيه قامت مناقشة بمجلس اللوردات عن السودان يوم ٢٥ يونيه ، وصرح اللورد بارمور نائب الحكومة في هذا المجلس قائلا :

« إن الحكومة البريطانية لا تترك السودان بحال ، وهي تقدر التعهدات الواجب تحملها والتي لا يمكن تركها من غير أن تصاب سمعة انجلترا بخسارة عظيمة ، واستطيع ان اقول من غير تردد إن نظام السودان لن يسمح بتغييره ولا ان ينفذ التغيير من غير موافقة البرلمان . »

فظهر من هذا التصريح ان وزارة العمال لا تختلف عن غيرها في سياستها الاستعمارية في السودان . وقد رد سعد على هذا التصريح في مجلس النواب (بجلسة ٢٨ يونيه سنة ١٩٢٤) ضمن خطبة قال فيها :

« إنى بالنيابة عن الشعب المصرى جميعه وفي حضرتكم الموقرة اصرح بان الامة المصرية لا تنازل عن السودان ما حييت وما عاشت (استحسان وتصفيق طويل) ، فهى تسعى للتمسك بحقها ضد كل غاضب ، ضد كل معتد ، تتمسك بهذا الحق فى كل فرصة وفى كل زمن . تسعى بكل طريق مشروع سلكه كل مهضوم الحق لاجل ان تحفظ هذا الحق وتصل إلى التمتع به ، وإن كنا فى حياتنا لا نصل إلى ان نتمتع بحقنا فاننا نوصى ابناءنا وذريتنا ان يتمسكوا به ، ولا يفرط فيه قيد شعرة ، وهكذا يوصون هم ابناءهم ، وابناء ابنائهم ، ولا بد ان يأتى يوم يفوز فيه حقنا على باطل غيرنا ، إن حقوق الأمم لا تضيع ولا تتأثر بمجرد ان يقول الغاصب إنى اريد ان اتمتع بها دون اصحابها ، كلا ، ليست هذه طبيعة الوجود ، بل كل حق يبقى حيا ولا يموت ما دام وراءه مطالب ، ونحن ما دمنا مطالبين بهذا الحق ، وما دمنا نوصى ابناءنا بالتمسك به ، وما دام ابناءؤنا يقتفون خطواتنا فلا بد ان نتمتع به نحن او هم إن شاء الله تعالى (تصفيق) . »

إلى ان قال : « اما فيما يتعلق بالمفاوضات فقد جاء فى هذه التصريحات : إنها ستكون على اساس تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ . وقد صرحت غير مرة باننى استنكر هذا التصريح . استنكرته خارج الحكومة . استنكرته فى البيان الوزارى . استنكرته فى كل مناسبة ، ولا ازال استنكره إلى الآن ، واقول إنهم وان قالوا إننا نتفاوض على قاعدة تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ ، فوزارتنا لا تقبل بحال من الاحوال ان تتفاوض على اساس هذا

التصريح ، ولقد سبق أن قلت لكم إنى إذا لم أجد طريقة للمفاوضة على غير هذا الأساس فإنى لا ادخل فى المفاوضات اصلا ، وأنا عند قولى ، وقلت لكم أيضا إنى إذا لم اصل إلى هذا فإنى اتخلى عن الحكم وأنا مستعد لهذا التخلي (أصوات - أبدا . حاشا) هذا ما عزمت عليه والرأى لكم (تصفيق متواصل) .

وقد عقبتم على خطبة سعد بخطبة قلت فيها :

« أرى واجبا على أن أبدأ كلمتى بتوجيه جزيل الشكر والثناء إلى دولة الرئيس الجليل على تصريحاته التى فاه بها اليوم لأنه عبر بهذه التصريحات عن شعور الأمة ، عبر تعبيرا صحيحا عن تمسكها كل التمسك بحقوقها كاملة . ساداتى : نحن فى صراع مع السياسة الانجليزية ، ولسنا منخدعين فى تلك السياسة ولا معتقدين البتة أن هذا الصراع ينتهى فى ساعة أو فى يوم ، وهذا الصراع سيطول وقد يطول طويلا ، ولكننا ما دمنا متمسكين بالحق فإن هذا الصراع لابد أن ينتهى بفوز الحق وخذلان الباطل (تصفيق) ، وما التصريحات السياسية التى تلقى فى مجالس النواب إلا سهام يتراشق بها المتخاصمون كما يترامى المتقاتلون بالقنابل فى ساحة القتال ، فهذه التصريحات التى فاه بها السياسة الانجليزية أخيرا فى مجلس اللوردات إنما هى سهام يقصد منها أن تثبط من عزائمنا ، ولا غرض لرجال السياسة الانجليزية سوى ذلك ، ولقد لجأوا إلى هذه الطريقة فى كل مناسبة قويت فيها الحركة الوطنية ، فانكم تذكرون أنه عندما قامت حركتنا فى سنة ١٩١٩ سمعنا فى مجلس العموم ومجلس اللوردات تصريحات خطيرة أشد من التصريحات الأخيرة ، ومع ذلك لم تكن تلك التصريحات القديمة لتقلل من عزمنا بل تخطيناها وصرنا إلى الأمام بعزيمة صادقة ولم نكتثر لها ولم نعبأ بها ، إلى أن قلت : « والآن أقول لكم إنه إذا كان الانجليز يعتقدون أننا ضعفاء أمامهم فإن لنا قوة معنوية لا تنكر ، وإننا إذا كنا ضعفاء ماديا فنحن أقوياء معنويا ، ولقد برهن التاريخ على أن القوة المعنوية للشعوب تستطيع أن تهدم كل قوة مادية تعترضها ، ولنذكر جميعا أن المصرى هو مادة العمران فى السودان فلا يمكن بقاء العمران هناك إذا انقضت الأيدي المصرية عن العمل ، فقد قال لى خبير فى شؤون السودان عاد منه أخيرا : إن الانجليز لا يستطيعون أن يقيموا مشروعات الرى فى السودان إذا لم يستخدموا العمال المصريين والأيدي المصرية ، وقد جربوا مرارا أن يستخدموا عمالا صوماليين أو هنودا أو يمانيين أو جنودا فلم يستطيعوا أن يقيموا هذه المشروعات ولا أن يستمروا فى العمل ، والتجأوا أخيرا إلى عمال مصر

وجنود مصر ، ففي يدنا قوة معنوية . في يدنا أن نعمل عملا سلبيا وهو
الانساعدهم على أن يعملوا ضد مصلحتنا وضد مصلحة السودانين في تلك
البلاد ، وفي هذه الحالة لا أظن الانجليز يتجاهلون قوة مصر المعنوية . انا
لا أقول إننا نلجأ إلى طرق العنف والثورة ، ولكن في يدنا قوة سلبية أمضى
سلاحا من طرق العنف ، وقد تكون هذه القوة هي السر في تلك الحقيقة
التاريخية التي أجمع عليها المؤرخون وهي « ان وادي النيل مقبرة الفاتحين
من قديم الزمان » (تصفيق) ، وان هذه القوة هي مصداق الحديث الشريف
« مصر كنانة الله في أرضه فمن أرادها بسوء قصمه الله » (تصفيق) .

تلاصق الصوادرث

على اثر إخفاق محادثات سعد - مكدونالد (سبتمبر - أكتوبر سنة ١٩٢٤)
ثم استقالة سعد في ١٥ نوفمبر سنة ١٩٢٤ ، فاسترداد استقالته ، ثم مقتل
السردار السير لى ستاك باشا في ١٩ نوفمبر ، فالإنذارات البريطانية ،
فاستقالة سعد نهائيا ، اجتمع مجلسا النواب والشيوخ في مساء ٢٤ نوفمبر
سنة ١٩٢٤ في جو مضطرب مكفهر ، و أعلن سعد في كلا المجلسين استقالة
الوزارة واستعداده لتأييد كل وزارة تشغل لمصلحة البلاد ، وقرز مجلس
النواب في تلك الجلسة الاحتجاج على تصرفات الحكومة البريطانية ، وعهد
بوضع صيغة الاحتجاج إلى لجنة ألفها المجلس من أربعة أعضاء وهم :
الوكيلان حمد باشا الباسل وأحمد محمد خشبة بك (باشا) والاستاذ مكرم
عبيد (باشا) ، وانا ، فوضعنا صيغة الاحتجاج ، وأقره المجلس بالإجماع ،
وهذا نصه :

« إزاء الاعتداءات الاخيرة التي وقعت من الحكومة البريطانية ضد حقوق
الامة المصرية وسيادتها ودستورها يعلن مجلس النواب ، :
(اولا) تمسكه بالاستقلال التام لمصر والسودان اللذين يكونان وطننا
واحدا لا يقبل التجزئة (ثانيا) أنه بالرغم من استنكار الامة ومليكيها
وحكومتها وبرلمانها للجرم الفظيع الذي ارتكب ضد المأسوف عليه السير لى
ستاك باشا سردار الجيش المصرى وحكم السودان العام ، وبالرغم مما
قدمته الحكومة من الترضية وما اتخذته من الوسائل الفعالة لتعقب الجناة
وتقديمهم إلى العدالة ، فإنه لما يؤسف له كل الأسف أن الحكومة البريطانية
رات ان تستغل هذا الحادث المحزن لقضاء مطامعها الاستعمارية والاعتماد
على قوتها المادية للانتقام من امة بريئة تعتمد على قوة حقها وعدالة
قضيتها ، فلم تقتصر على مطالبها البالغة حد الإرهاب فيما يتعلق بالجريمة

نفسها بل تعدت هذه الدائرة وذهبت إلى المطالبة بسحب الجيوش المصرية من السودان وإلزام الوحدات السودانية من الجيش المصرى بحلف يمين الولاء لحاكم السودان ، والتصريح بزيادة مساحة الاطيان التى تستغلها الشركات الاستعمارية البريطانية فى السودان من ٣٠٠ ألف فداناً إلى ما لا نهاية له ، وعدول الحكومة المصرية عن كل معارضة لرغبات الحكومة البريطانية فيما تدعيه من حماية المصالح الأجنبية فى مصر ، إلى آخر ما جاء فى التبليغات الانجليزية ، ثم نفذت فعلاً ما توعدت به وزادت عليه احتلال جمارك الاسكندرية معلنة انه اول التدابير التى تنوى اتخاذها . ولما كانت هذه التصرفات منافية لحقوق البلاد لما فيها من الاعتداء على استقلالها والتدخل فى شئونها والعبث بدستورها وتهديد حياة البلاد الزراعية والاقتصادية فضلاً عن أن هذه الاعتداءات ليس لها أى علاقة بالجريمة ولا نظير لها فى التاريخ .

« فلذلك يعلن مجلس النواب المصرى على ملا العالم شديد احتجاجه على هذه التصرفات الجائرة الباطلة ويشهد الامم المتمدينة على تلك المطامع الاستعمارية التى لا تتفق مع روح هذا العصر وحقوق الامم المقدسة ، ويبلغ احتجاجاته برلمانات العالم ، ويرفع الامر إلى مجلس عصبة الامم طالباً إليه التدخل فى الامر لرفع الحيف عن امة بريئة تتمسك بحقوقها المقدسة فى الحياة والحرية ولا تبغى عن استقلالها بديلاً ، .
واقر المجلس هذا النص بالإجماع :
وقرر مجلس الشيوخ احتجاجاً بهذا المعنى :

النتائج سنة ١٩٢٥

تألفت وزارة زيور باشا يوم ٢٤ نوفمبر سنة ١٩٢٤ ، وفى ٢٤ ديسمبر استصدرت مرسوماً بحل مجلس النواب وإجراء انتخابات جديدة ، وهكذا عدت إلى مأساة الانتخابات ولم يمض عام على متاعبى فى المعركة الأولى ، وكنت أتوقع محاربة الوفد لى فى الانتخابات الجديدة بسبب مواقفى فى المعارضة ، فبدلت فى هذه المعركة جهوداً مضنياً لا يقل كثيراً عن مجهودى فى الانتخابات الأولى . وان كان أقصر منها مدى ، وكان مما لجأت إليه هذه المرة أن طبعت كتاباً عن (اعمالى فى مجلس النواب) اوردت فيه مجموعة اعمالى نقلاً عن المضابط الرسمية واقوال الصحف ، ووزعته مجاناً فى جميع بلاد الدائرة ليكون شفيحاً لى فى إعادة انتخابى ، والمعتم فى مقدمته إلى ما سالفاه من المحاربة فى الانتخاب . ويطيب لى أن انشر هنا هذه المقدمة

لأنها تمثل صورة من افكارى وتأثراتى ومناعبى فى الحياة السياسية . قلت :
« هذه مجموعة اعمالى فى مجلس النواب ، انشرها لمناسبة تقدمى
للانتخاب للمرة الثانية فى الدائرة التى شرفتنى بالنيابة عنها فى المرة
الأولى - دائرة مركز المنصورة .

« ان من حق كل دائرة انتخابية ان تطلب من نائبيها ان يقدم لها حسابا عن
اعماله فهانذا اؤدى واجب الأمانة واقدم حسابا عن اعمالى فى دار النيابة :
« اتقدم للانتخاب بمشيئة الله تعالى هذه المرة لكى اواصل اعمالى فى
مجلس النواب واتم المشروعات التى قدمتها ودافعت عنها وحالت الظروف
بكل أسف دون إنفاذها فى دور الانتخاب الاول . اتقدم للانتخاب لنفس الغرض
الذى تقدمت من اجله فى المرة الأولى ، وهو ان اضع مجهوداتى وقواى
ومعلوماتى تحت تصرف الغاية التى تقصر دونها كل غاية وهى الاستقلال
التام لمصر والسودان ، مجددا العهد ان اخدم الوطن بكل إخلاص ونزاهة
واستقامة بعيدا عن كل مصلحة شخصية او غاية حزبية .

« من اراد ان يحكم لى او على فليقرأ هذه المجموعة ، وليمعن النظر فى كل
سطر من سطورها المنقولة عن المحاضر الرسمية لجلسات مجلس النواب ،
وليقرأ ما كتبه الصحف الوفدية تعليقا على اقوالى ، ثم ليحكم بعد ذلك
ضميره وليكن حكم الضمير نافذا لا مرد له . انى ما تقدمت للانتخابات
لمصلحة شخصية ، ولو كنت اؤثر مصلحتى الشخصية لابتعدت عن الحياة
النيابية ، لانى ما جررت منها مغنا ، فضلا عن انها عادت على باضرار يعرفها
الكثيرون ولكنى احتملت هذه الأضرار وانى مستعد لأن احتمل مثلها
واضعافها بالصبر والرضا والارتياح لأن فى اعناقنا جميعا امانة الوطن وليس
من صدق الوطنية ان يتردد الإنسان فى احتمال هذه الأمانة . اتقدم
للانتخابات وانا عالم بان قوما قد اعتزموا ان يحاربونى ويلقوا فى طريقى
ما شاعوا من العقبات ، فالى هؤلاء السادة الاماجد اقول لهم : انى لست
حريصا على الانتخابات بمقدار حرصى على الدفاع عن المصلحة الوطنية
وعن الحقيقة والتاريخ .

« فها انذا انشر على الملاء صحيفة اعمالى فى مجلس النواب ، فهى حجتى
امام ناخبى الذين شرفونى بنقثهم ، وهى حجتى امام الناس ، امام خصومى
وأصدقائى على السواء ، وهى حجتى امام التاريخ . انا لا اذكر فى هذه
المقدمة اعمالى فى المجلس ، وحسبى ان يقرأها المنصفون مدونة فى هذه
المجموعة ، ولا اذكر نفسى ، ولكن اقول فقط كلمة صغيرة للذين عزموا على
ان يحاربونى فى الانتخابات : ايها السادة . الم تشتركوا فى آخر جلسة من
جلسات البرلمان فى القرار الإجماعى الذى اصدره المجلس باختيارى مع

الأستاذ مكرم عبيد بك لوضع احتجاج المجلس على اعتداءات السياسة الإنجليزية بعد حادثة السردار وكان القرار مبنيًا على « اختيار اثنين موثوق بهما ثقة تامة بالإجماع » فإذا كنت أنا الضعيف موضع هذه الثقة في أشد الأوقات حرجًا فكيف أكون الآن ، ولم يمض شهر على هذه الشهادة الإجماعية ، موضع الطعن والتشهير ؟ ألم تكن هذه الشهادة نتيجة أعمالى فى المجلس ؟ انى اترك لضماثركم تقدير هذا الموقف وانى واثق بأنكم ستجيبون غدا أو بعد غد صوت الحق والضمير .

« إنى واثق من حكم الضماثر إذا حكمت ، وإنى مطمئن لأنى أدبت واجبى وسيحكم التاريخ ، وسيحكم الله وهو خير الحاكمين .

« إن أريد إلا الإصلاح ما استطعت وما توفيقي إلا بالله عليه توكلت وإليه أنيب »

المنصورة فى ٥ يناير سنة ١٩٢٥ عبد الرحمن الرافعى
وقد رشح الوفد ضدى هذه المرة الأستاذ السعيد محمد سبع (بك - وكيل مدير مصلحة الأملاك الآن ١٩٥١) وفزت عليه بأصوات قليلة ، ولم يكده المجلس الجديد يجتمع يوم ٢٣ مارس سنة ١٩٢٥ حتى حل فى اليوم نفسه ، فضاعت مجهوداتى فى الانتخاب سدى .

وقد عطلت الحياة النيابية بعد هذا الحل نحو ثمانية أشهر ، إلى أن أعادت على اثر اجتماع البرلمان من تلقاء نفسه فى السبت الثالث من شهر نوفمبر سنة ١٩٢٥ ويعقب هذا الاجتماع ائتلاف الأحزاب ثم انعقاد المؤتمر الوطنى ثم انتخابات سنة ١٩٢٦ .



صدمة سنة ١٩٢٦

شهداء الانتخابات

أصبت فى حياتى بصدمات كثيرة لا أريد أن أشغل
القارىء بها . على أن أشد صدمة أصابتنى وقعت لى
سنة ١٩٢٦ .

كانت هذه السنة فى مجموعها فوزا للأمة ، وقد
تحدثت عن تفاصيل هذا الفوز فى الفصل الحادى عشر
من كتابى « فى أعقاب الثورة » ، ج ١ ، تحت عنوان
(اجتماع البرلمان من تلقاء نفسه وعودة الحياة الدستورية) .
أما بالنسبة لى شخصيا ، فكانت هذه السنة صدمة بل محنة كادت تودى
بى لولا أن أعاننى الله عليها بالصبر والثبات .

كانت عودة الحياة الدستورية نتيجة لدعوة المرحوم أمين بك الرافعى إلى
اجتماع البرلمان المنحل من تلقاء نفسه فى السبت الثالث من شهر نوفمبر
سنة ١٩٢٥ . وقد ساهمت فى نجاح هذه الدعوة بصفتى عضوا فى مجلس
النواب المنحل وشقيقا لصاحب الدعوة ، واجتمع البرلمان فعلا فى فندق
الكونتنتال يوم السبت ٢١ نوفمبر سنة ١٩٢٥ برئاسة سعد ، وكان هذا
الاجتماع أول خطوة نحو استئناف الحياة الدستورية وعودة الوحدة إلى
الصفوف وائتلاف الأحزاب القائمة وقتئذ وهى الوفد والحزب الوطنى وحزب
الأحرار الدستوريين ، وتم الاتفاق بين الأحزاب الثلاثة على الدخول فى
المعركة الانتخابية التى أسفر عنها انعقاد المؤتمر الوطنى متفاهمة غير
متحاربة ، متعاونة غير متنازعة ، وكان ظنى أن لا أجد العناء الذى وجدته فى
انتخابات سنة ١٩٢٤ ، أو انتخابات سنة ١٩٢٥ ، فأنها فى الحق قد أضنتنى
وأرهقتنى ، وكان من حقى أن أستريح فى معركة سنة ١٩٢٦ ، فان الائتلاف قد
أراح معظم الأعضاء البارزين من الأحزاب ، حتى فاز أكثرهم بالتزكية . وقبل
أن يتم اجتماع البرلمان من تلقاء نفسه قابلت سعدا فى منزله مع حافظ رمضان
بك (باشا) والدكتور عبد الحميد سعيد ، وعرضنا عليه أن يؤيد الفكرة
ويصدر تعليماته إلى نواب الوفد وشيوخه بحضور الاجتماع ، فتلقى الفكرة
بالارتياح والتحميد ، وأحسن مقابلتنا وتبسط فى الحديث والتفكه معنا ،
وانصرفنا مغتبطين مبهجين ، ولكن بعد اجتماع البرلمان وتصافى الأحزاب
وتبادل الاجتماعات بينها ، جاء دور توزيع المقاعد ، ففوجئت بأن الوفد

يعارض فى ترك دائرة (مركز المنصورة) لى ، واصر على ان تكون من دوائر
الوفد ، اى على انتزاعها منى .

الوفد يصر على إقصائى

فحدثت أزمة بين الوفد والحزب الوطنى بسبب هذا الموقف نحوى ، ورأى
الحزب ان فى قبول هذا الوضع إذلالا له وخذلانا لعضو بارز من أعضائه
انتخب مرتين عن هذه الدائرة وأدى واجبه ورفع صوت مبادئ الحزب فى
البرلمان ، وفاتحنى اخوانى فى ان ننقض الائتلاف ما دامت النيات قد بدت
غير سليمة إلى هذا الحد ، فلم أوافقهم على اقتراحهم ، وأبيت ان تكون
مسالتى سببا لنقض الائتلاف ولما يجب المداد الذى كتبت به وثيقته فى
اجتماع الكونتينتال ، ورأيت من الأحرار الدستوريين مسaire للوفد فى
إقصائى عن البرلمان ، ونصحوا أقطاب الحزب الوطنى بالتساهل فى
مسالتى .. ولم يكونوا فى حاجة إلى هذه النصيحة ، لأننى انا نفسى قد
نصجتهم بذلك من قبل . على انه قد ألمنى من الأحرار الدستوريين تهوينهم
لشائى إلى هذا الحد ، وقد كنت احمل عنهم عبء المعارضة فى مجلس
النواب الاول ، وكانوا يتخذون من مواقفى مادة لحملاتهم على الوفد ، ثم بعد
ان وقفنا بينهم وبين الوفد ، خذلونى إرضاء للوفد !

وقد سويت الأزمة تسوية شكلية بان جعلت دائرة مركز المنصورة من
الدوائر التى خصصت للوفد^(١) مع « استثناء » ثلاث دوائر منها فقد اتفق على
انه « يجوز للحزب الوطنى منافسة الوفد فيها » ، ومن هذه الدوائر الثلاث
دائرة مركز المنصورة ، وكلمة (يجوز) وعبرة (استثناء) توحيان إلى
الذهن ان كلا من هذه الدوائر الثلاث هى اصلا من الدوائر التى خصصت
للفد ولكن (يجوز) للحزب الوطنى منافسة الوفد فيها ، وقد رأيت ان هذه
الصيغة تضعف مركزى فى الانتخاب ، لان اقل ما اواجه به ان هذه الدائرة قد
خصصت للوفد باتفاق الأحزاب وقد اجيز للحزب الوطنى منافسته فيها ، فهى
بذلك من حق الوفد ومن حق مشرح الوفد ولكن من باب المجاملة اجيز لمرشح
الحزب الوطنى مزاحمة مرشح الوفد فيها .

وفهمت من ملابسات هذه الأزمة ان الوفد رغم الائتلاف لم ينس لى مواقفى
فى المعارضة فى البرلمان الاول ، فأصر على إقصائى عن دار النيابة ، وتم له

(١) خصص للوفد: ١٦ دائرة وللأحرار الدستوريين ٤٥ وللحزب الوطنى ٩ دائرة .

ما اراد ، وقد درست موقفي في الدائرة مع ليف من انصارى فيها ، وبحثنا فيما يكون لهذا القرار من اثر في احتمال نجاحى أو سقوطى فى الانتخاب ، فرجح معظمهم سقوطى ، وبخاصة لأن انتخاب هذه السنة (١٩٢٦) كانت اول انتخابات تجرى على درجة واحدة أى على نظام الانتخاب المباشر ، ومن الصعب إقناع نحو عشرة آلاف ناخب بانى أكفاً وأفضل من مرتشح الوفد ، إذ كان لترشيح الوفد فى ذاته اثر كبير فى نفوس الجماهير فى ذلك الحين ، هذا إلى أن قرار الأحزاب المؤتلفة جعل هذه الدائرة من حق مرتشح الوفد بصفة أصلية ، وقد ظللت زهاء شهر تقريباً حائراً متردداً بين خوض المعركة أو الانسحاب منها ، إلى أن جاء موعد إقفال باب الترشيح للانتخاب ، وكنت على ترددى إلى آخر لحظة .

وأخيراً رجحت عندى كفة الانسحاب ، عاملاً بالمثل المشهور (بيدى لا بيد عمرو) ، وكان هذا القرار من أشق الأمور على نفسى ، لأن معناه إقصائى عن دار النيابة ، وعن الحياة البرلمانية ، وكما كان ألمى شديداً حين تصورت أن هذا الإقصاء هو المكافأة التى جوزيت بها على حسن قيامى بواجبى فى البرلمان ، بل المكافأة على إخلاصى وخدماتى للبلاد طيلة السنوات التى قضيتها فى الجهاد الخالص لله والوطن ! وفهمت أن المعارضة مكروهة فى بلادنا ، وأن تظاهر السياسيين والحكام بانهم يعتبرونها ضرورية لاستقامة الحياة الدستورية هو كلام فى كلام ، وأنهم يبغون من البرلمان أن يكون أداة تحبيذ وتأييد لجميع تصرفاتهم سواء أكانت على حق أو على باطل ، ومن يعارضهم ولو كان على الحق ، فالويل له مما يصنعون !

تألمت من هذا الوضع ، وزاد فى ألمى أنى لم أجد من يواسينى فى هذه المحنة ، ولا من يعطف على ، إلا قلة من الناس حفظت لهم جميل مواساتهم لى فى تلك الأوقات العصيبة ، ورأيت - وهذا ما لم أكن أتوقعه - شماتة من بعض الناس ، وخاصة من الطبقة الممتازة ، وعلى الأخص ممن لم أسىء إلى أحد منهم قط ، ولست أدرى على وجه التحقيق ما هو سبب هذه الشماتة ، وما سرها ، ولقد عدتها عيباً من عيوب المجتمع ، ومن أهم العوائق فى سبيل تقدم الأمة ونهوضها ، ومن الحق أن أقول إنى رأيت من الطبقات غير المتعلمة وغير الممتازة عكس هذا الشعور ، رأيت منهم شعور التقدير لى والعطف على ، كنت أسمع هذا فى أحاديثهم ، وأقراه فى نظراتهم . فعجبت كيف يغلب الوفاء وتتجلى الفضائل فى الطبقة غير المتعلمة ، دون الطبقة المثقفة المهذبة ، ومن يومئذ أزدت إيماناً بالطبقات الجاهلة من الشعب ، إذ رأيت فيها من الخير ما يعوز الطبقات الممتازة وشبه الممتازة .

ورأيت بعض أصدقائي الوفديين لا يقرون ما فعله الوفد معي ، وكانوا يظهرين لي شعورهم ، إذ يذكرون أنني وقفت إلى جانبهم في أوقات الشدة اناضل عنهم واختصم الأقوياء من أجلهم ، ثم إذا عادت لهم الدولة جازوني على حسن صنيعي معهم جزاء سنمار ، ولكن هكذا الحياة السياسية في بلادنا ، وربما في غير بلادنا أيضا ، فيها الخير والشر ، والفضيلة والرذيلة ، والحقد والحسد ، والغدر والجحود ، والدس والالتواء ، والكذب والخداع ، وما إلى ذلك ..

وقد أعرب لي صديق من الوفديين عن شعوره نحوي ، وأخذ يذكرني بما كان ينصحنى به منذ سطع نجمي (كذا تعبيره) في البرلمان ، إذ أشار عليّ بانتهاز أي فرصة لانسحب من المعارضة وأنضم إلي صفوف الوفد قائلا لي إن مستقبلا باهرا ينتظرني إذا أنا أقدمت على هذه الخطوة . وعندما كنت أجيبه بأنني في المعارضة لا أهاجم وزارة الوفد ولا أعمل على إخراجها بل أنني أسلك في معارضتي سبيل الاعتدال والهوادة كما ترى مني ، كان يقول لي إن المعارضة في ذاتها مكروهة في البلاد التي لم تألف بعد الحرية والنظم الديمقراطية . وكانت تنتهي أحاديثنا دائما على غير اتفاق . وعندما ذكرني بهذه الأحاديث في سنة ١٩٢٦ لم أزد في جوابي له عن الشكر ، إذ رأيتني أوتر السكوت والصمت في تلك المحنة . وما فائدة الكلام ؟ ومع من كنت أتكلم ؟ وهكذا انسحبت من الحياة البرلمانية ، أو بعبارة أوضح أقصيت عنها مرغما سنة ١٩٢٦ . وظللت مبعدا عنها ثلاث عشرة سنة إلى أن عدت إليها عضوا منتخبا لمجلس الشيوخ سنة ١٩٣٩ . ثم أقصيت عنها مرة أخرى سنة ١٩٥١ .

أثرت تلك المحنة في صحتي ، ولم يكن هذا ضعفا مني ولا يأسا ، ولكنه رد فعل للتأثرات النفسية التي لا قبل للإنسان على دفعها ، فالمرء يستطيع أن يصبر ، ويستطيع أن يتجلد ، ولكن هذا لا يمنعه من أن يتألم ، وما أحق المجاهد بالألم إذا هو رأى من مواطنيه تنكرا له حيث ينتظر منهم التقدير ، وحربا عليه حيث ينتظر التعضيد والتشجيع ! وظللت أشهرا عدة أعالج هذه الحالة النفسية وألتمس مخرجا من هذا الضيق ، وخاصة عندما تذكرت مصير اخوان لي في الجهاد برّح بهم الألم في مثل هذه الظروف ، فأودى بحياتهم ، فإني على يقين من أن سقوط عبد اللطيف بك المكباتي في انتخابات سنة ١٩٢٤ ، وعبد اللطيف بك الصوفاني في انتخابات سنة ١٩٢٥ ، وأحمد بك لطفى في انتخابات سنة ١٩٢٦ ، كان من الأسباب التي عجلت بوفاتهم في السنوات التي سقطوا فيها . حقا ان لكل أجل كتابا ، ولكن الأسباب مرتبطة بمسبباتها ، والناتج مرهونة بمقدماتها .

وقد أوجد الله لى مخرجا من هذه المحنة ، فالهمنى أن أشغل نفسى بعمل
استغرق معظم تفكيرى وجهودى ، وصرفنى وقتا طويلا عن الحياة
البرلمانية ، وهو تاريخ الحركة القومية .



كيف أرخت الحركة القومية ؟

أحببت التاريخ منذ صباى ، وكنت ولا أزال أراه مدرسة لتقويم أخلاق الشعب والنهوض بتربيته السياسية والقومية ، وزاد تعلقى به أنى رأيت فيه على ضوء التجارب وسيلة ناجعة لتثقيف العقول ورفع مستوى الوطنية والوعى القومى فى النفوس ، فلقد تكشفت لى مع الزمن نقائص كثيرة فى مجتمعنا ، وفى أخلاقنا ، وثقافتنا . لمحت على تعاقب الحوادث ضعفا فى مستوانا الوطنى ، ونقصا فى وعينا القومى ، فكرت فى الوسائل لعلاج هذا الضعف وتدارك هذا النقص ، فوجدت أن التاريخ وسيلة تلجأ إليها أرقى الأمم لتربية الأخلاق وتثقيف العقول وغرس روح الوطنية فى النفوس ، ومن هنا جاء تعلقى بالتاريخ ، أردت أن أجعل منه مدرسة للنهوض بالمجتمع ، وجدت أن عقول الشباب والشيوخ لا تتلقى الدعوة الصالحة بحسن القبول ولا تتعرف الحقائق إلا إذا تقدم الوعى القومى وعرف المواطنون أحوال بلادهم على حقيقتها وكيف تطورت فى مختلف مراحلها ، فعلى ضوء التاريخ يكونون أكثر صلاحية لقبول الأفكار السليمة ، وفهم الحقائق فى الشئون العامة ، وإذا كان القصص وسيلة من وسائل نشر المبادئ الصالحة والأفكار السامية والعواطف النبيلة ، فأجدر بالتاريخ وهو قصة واقعية أن يكون وسيلة للنهوض بالعقول والأفكار ، ونضج القرائح ، والسمو بأخلاق الجيل ، وتوجيه المواطنين إلى المثل العليا فى الحياة القومية .

عنيت من التاريخ أكثر ما عنيت بتاريخنا القومى ، وأقصد به تاريخ مصر كوطن ، وتاريخها كأمة لها أهداف عليا تنشدها ، فهو يتناول تاريخها السياسى ، وتاريخها الحربى ، وتاريخها الاقتصادى ، وتاريخها الاجتماعى والثقافى ، وأيقنت أن من واجبنا أن نعلم الشعب بمختلف طبقاته تاريخ بلاده فى هذه النواحي ، وأن نبدا بتعليم أنفسنا ، أى بتعليم الطبقة المثقفة والممتازة بتاريخنا القومى ، لأنى أرى مع الأسف أن هذه الطبقة حتى التى بيدها مصائر البلاد لا يعرف كثير من أفرادها من هذا التاريخ إلا قشورا سطحية لا تصل إلى اللباب ، وهذا النقص هو من أسباب تبليل الأفكار وارتجال الآراء ، وتاخر الوعى القومى عندنا ، فعلىنا أن نعلم الشعب تاريخ بلاده ، وبذلك يقدرها حق قدرها ويزداد تعلقا بها ويفهمها حق الفهم فى

ماضيها وحاضرها ومستقبلها ، ولعمري ليس الحاضر في الغالب إلا استمراراً للماضي ، ونتيجة مرتبطة بمقدماتها ، وكذلك شأن المستقبل ، فهو وثيق الصلة بالحاضر والماضي . حقا قد يكون الحاضر خروجاً على الماضي ، وإصلاحاً له ، وأحياناً يكون انقلاباً عليه ، ولكن لا بد من فهم هذا الماضي لكي نتعرف نقائصه فنخرج عليها ، ونفتتح عهداً جديداً من النهضة والإصلاح ، وهذا وذاك لا يكون إلا إذا عرفنا تاريخ بلادنا ومبلغ صلته بحاضرها ومستقبلها ، ولا غرو فالشعب كائن حي ، يتطور وينمو ويتسلسل في حياة أجياله ، والأجيال في حياة الأمم كمراحل العمر في حياة الإنسان ، مع هذا الفارق بينهما ، وهو أن الإنسان مصيره إلى زوال ، أما الأمم الجديرة بهذا الاسم فباقية خالدة لا تزول ، تتجدد على الدوام في حياة أجيالها المتعاقبة . فعلى من نحن الذين أوتينا شيئاً من العلم والمعرفة أن نعلم الشعب تاريخه ، لننشئ فيه وعياً قومياً ، ونغرس فيه روح الوطنية ، لأن الشعب كلما ازداد معرفة بتاريخ بلاده ازداد حباً لها ، وإذا أحبها أخلص لها ، وإذا أخلص المواطنون لبلادهم بذلوا كل مافي مقدورهم لإسعادها ورفع شأنها ، وهذا هو معنى الوطنية ، ومن هنا قالوا إن التاريخ مدرسة للوطنية . كل هذه الخواطر والمعاني كانت تتردد في نفسي ، وتحقّرنى إلى أن أؤرخ لهذا الشعب في عصره الحديث ، ولم يكن لدى باديء الأمر برنامج واسع شامل لهذا التاريخ ، بل أردت أن أتخير بعض مراحلها فأؤرخها دون أن أتقيد بسلسلة متماسكة الحلقات تضم هذه المراحل .

فكرت منذ عدة سنين سبقت سنة ١٩٢٦ في أن أضع تاريخاً للزعيم مصطفى كامل ، باعتبار أنه باعث الحركة الوطنية الحديثة ، ولكني رأيت أن تاريخ مصطفى كامل يستتبع الكلام في مبدأ ظهور الحركة القومية ، والتطورات التي تعاقبت عليها ، فأخذت أدرس الأدوار التي تقدمت عصر مصطفى كامل لأقف عند حد يصح اعتباره مبدأ الحركة القومية . رجعت إلى الثورة العربية ، فإذا بها ترجع أسبابها ومقدماتها إلى الحركة الفكرية والسياسية التي ظهرت في عهد إسماعيل ، وهذه الحركة الأخيرة لم تظهر فجأة ولم تكن الأولى في تاريخ مصر القومي الحديث ، بل هي تطور جديد للروح القومية التي بدأت تظهر في البلاد منذ أواخر القرن الثامن عشر ، فألى هذا العهد يجب أن نرجع بمبدأ الحركة القومية في تاريخ مصر الحديث ، وانتهيت إلى أن أول دور من أدوارها هو عصر المقاومة الأهلية التي اعترضت الحملة الفرنسية في مصر ، ومن ثم تطورت الفكرة عندي ، من تاريخ مصطفى كامل ، إلى تاريخ أدوار الحركة القومية في تاريخ مصر الحديث ،

فترامت شقة البحث ، وتشعبت مسالك الدرس ، واستشعرت ضخامة العمل إذا أردت ان أتمه على الوجه الذى ابتغيه ، فأرجاته سنة بعد أخرى . وفى سنة ١٩١٤ بدأت أدون مذكرات عن حوادث مصر المعاصرة تكون مادة لى عندما أؤرخ الحركة القومية ، وقد ضبطت هذه المذكرات قبيل اعتقالى فى أغسطس سنة ١٩١٥ ، ثم أعيدت إلى بعد الإفراج عنى سنة ١٩١٦ ، وشغلتنى الحوادث بعد ذلك عن تنفيذ فكرتى ، على أنى لم أدع التهيؤ لها واستكمال عناصرها ومراجعتها وأصولها .

وفى سنة ١٩٢٢ أخرجت كتاب (الجمعيات الوطنية) كمقدمة لدراسة الحركة القومية ، ومرت الأيام والسنون والمشروع لا يزال فى حيز التحضير والتفكير ، أتهيب تنفيذه ، خشية عدم إمكانى إخراج حلقاته كلها حلقة بعد أخرى ، وأخذت أؤجل وأسوف ، إلى ان أبعدت عن الحياة البرلمانية سنة ١٩٢٦ ، وانقطعت صلتى بها ، وأصبحت « عاطلا » من العمل الذى أعددت نفسى له منذ صباى .

فماذا ترانى أفعل ؟ ألتسلم للهموم وخيبة الأمل ؟ أم أغير مسلكى فى الحياة وأفهمها على حقيقتها كما يقولون ؟ أم أنصرف عن خدمة الشعب ما دام قد خذلتنى وصارحنى بأنه لا يريدنى معبرا عن آماله مدافعا عن حقوقه وأهدافه ؟

كل هذه التخيلات لم تقبلها نفسى ، إذ ما ذنب الشعب ؟ اليس هو مسوقا بقلدته وزعمائه وكبرائه وذوى النفوذ فيه ، متأثرا ببعض الحوادث التى تنتابه دون ان تكون له إرادة فى وقوعها ؟ وكثير منها قد تضل فى غفراتها العقول والأفهام ؟

كان لأبد لى من عمل يشغلنى ويستأثر بذهنى ، فلا يدع لى مجالاً للتفكير فى سواه ، وبذلك تتضائل فى نفسى صور الحوادث التى همتنى وألمتنى ، ولا يبقى فى ذهنى مجال للبحث فى تغيير مسلكى فى الحياة ونظراتى إليها ، فاعتزمت أن أنقطع - إلى جانب عملى فى المحاماة - لتنفيذ الفكرة التى كانت تعالودنى من سنة إلى أخرى ، وهى تاريخ الحركة القومية لمصر الحديثة ، وقد اقتضى منى هذا العمل أن أتفرغ له تفرغا شاملا لأن تاريخ هذه الحركة - منذ أواخر القرن الثامن عشر إلى اليوم - أمر يكتنفه كثير من الصعوبات ، وخاصة لمن يريد ان يتفهم الحوادث ويتحرى الحقائق فيما يكتب ويدون .

وإذ رجعت بالدور الأول من أدوار الحركة القومية إلى المقاومة الأهلية التى اعترضت الحملة الفرنسية فى مصر ، فقد اقتضى منى هذا الوضع أن اتعمق فى دراسة حالة البلاد السياسية والاقتصادية والاجتماعية قبل هذه

الحملة وفي أثنائها ، وأن أجعل الكتاب شاملا لتاريخ مصر القومي الحديث ، منذ أواخر القرن الثامن عشر إلى اليوم ، مبحثا ومعروضا على ضوء الحركة القومية ، لأن عقيدتي أن التاريخ الحقيقي للأمم هو تاريخ نهضتنا القومية ، فهي أسس وجودها ، ومبعث تطورها ، وازددت اعتقادا مع الأيام والأعوام بالتلازم التام بين تاريخ الأمة وتاريخ نهضتها ، ومن هذا التلازم يتألف التاريخ القومي ، والنهضة القومية هي معالم لهذا التاريخ ، وينبوعه الفياض ، وما التاريخ القومي إلا كالمراة ، تنطبع عليها صور النهضة وأطوارها ، وحوادثها وأبطالها ، وتقدمها وتراجعها ، وأفراحها وأحزانها ، وأمالها وآلامها .

وقد تشعبت أمامي المراجع التي تبلغ مئات الكتب والمؤلفات والتقارير والمذكرات ، وما إلى ذلك ، في كل مرحلة ، بل في كل موضع من مواضع البحث ، وكان لابد لي أن أدرسها كلها ، وهذا يقتضى فوق الجهد والعناء صبورا وجلدا ، هلى أتى أحمد الله على أن وفقنى إلى كليهما .

ظهور الجزء الأول - ١٩٢٩

ظهر الجزء الأول من هذا التاريخ في أول يناير سنة ١٩٢٩ ، أى انفى سلخت نحو ثلاث سنوات فى إخراجہ ، منذ شرعت فى تنفيذ الفكرة ، وعدة سنوات سابقة منذ خالجتنى كامل ابتغى تحقيقه .

بدأت فى طبع هذا الجزء يوم ١٠ يونيه سنة ١٩٢٨ فى مطبعة النهضة لصاحبها المرحوم محمود أفندى حماده بشارع عبد العزيز ، وكان رجلا أميناً مستقيماً ، وكنت أعرفه منذ كان رئيساً لمطبعة جريدة (الأخبار) فى عهد أخى المرحوم أمين بك ، وأنجز طبعه وتغليفه (تجليده) فى أواخر ديسمبر سنة ١٩٢٨ .

يشتمل هذا الجزء على دراسة نظام الحكم فى عهد المماليك ، والحالة الاجتماعية والاقتصادية فى البلاد قبل مجيء الحملة الفرنسية ، ثم أسباب هذه الحملة ومقدماتها ووقائعها وأحداثها الأولى ، ووقائع المقاومة الأهلية التى اعترضتها فى مختلف أنحاء البلاد ، من الاسكندرية إلى أسوان ، ونظم الحكم التى أسسها نابليون ، وأثرها فى تطور الحوادث ، وتاريخ مصر القومى فى هذا العهد .

الجزء الثاني

وفى اواخر ديسمبر سنة ١٩٢٩ اخرجت الجزء الثاني ، مشتملا على تاريخ مصر القومي من إعادة الديوان فى عهد نابليون إلى جلاء الفرنسيين عن البلاد ، ومن جلاء الفرنسيين إلى ارتقاء محمد على الكبير أريكة مصر يوم ١٣ مايو سنة ١٨٠٥ ، وجعلت ولايته الحكم ثمرة من ثمرات الحركة القومية ، وأوضحت على ضوء الوقائع أن العامل القومى الذى بدأ يظهر على مسرح الحوادث السياسية خلال الحملة الفرنسية ظل محتفظا بقوته بعد جلاء الفرنسيين ، فلم يستطع الترك ، ولا المماليك ، ولا الانجليز ، أن يهزموه ، أو يقهروه ، أو يبعدهوه عن الميدان ، وكان من نتائجه بعد انتهاء الحملة الفرنسية ثورة الشعب على حكم المماليك ، ثم على الوالى التركى ، ثم المناداة بمحمد على واليا مختارا على مصر ، فمصر هي التى خلقت محمد على ، وفى ذلك قلت عن يوم ١٣ مايو سنة ١٨٠٥ : « هذا هو اليوم المشهود الذى تولى فيه محمد على باشا حكم مصر بإرادة الشعب ، وهو من الأيام التاريخية المعودة فى تاريخ الحركة القومية ، ففيه تم انقلاب عظيم فى نظام الحكم ، فيه وضعت مصر لنفسها أساس حريتها واستقلالها ، فيه أعلنت عن حقها فى تقرير مصيرها ، فيه تجلت سلطة الأمة ممثلة فى اشخاص زعمائها وذوى الراى فيها ، تجلت سلطة الأمة فى خلع الوالى الذى لم ترض حكمة ، وإسناد ولاية الأمر إلى من انتخبه زعماء الشعب ووكلاؤه ، وتلك أول مرة فى تاريخ مصر الحديث يعزل الوالى ويختار بدله بقوة الشعب وإرادته ، فقد كان الولاة يعزلون بقوة الجند وإرادة رؤسائهم من المماليك ، لكن هذه المرة كان الانقلاب شعبيا ، فوقع بإرادة الشعب وبقوة الشعب ، تم انتخاب محمد على للولاية على الرغم من صدور الفرضان السلطاني بإسناد ولاية « جدة » إليه ، وكان معروفا أن الحكومة التركية تؤيد خورشيد باشا وتناصره فى موقفه ، فخلع خورشيد وانتخاب محمد على واليا على مصر فيه معنى الاستقلال عن الحكومة التركية ، ومقاومة تدخلها فى حكم مصر . ويمتاز هذا الانقلاب بأنه لم يكن مقصورا على مجرد انتخاب وكلاء الشعب لولى الأمر ، بل كان مقرونا باشتراطهم أن يرجع إليهم فى شئون الدولة ، فوضعوا بذلك قاعدة الحكم الدستورى فى البلاد . وثمة ميزة أخرى اكتسبت ذلك الانقلاب بهاء وجلالا ، ذلك انه تم فى دار المحكمة ، فى ساحة القضاء ، فاتخذ معنى الاحتكام إلى العدالة والتمسك بالحق ، وهى فكرة جليلة امتازت بها الثورة المصرية ، ولا تظن ثورة أخرى غربية أو شرقية تسامت إلى هذا المعنى البديع ، فالثورة إذا كان قوامها المطالبة بالحق والاحتكام إلى العدل ، كان



الزعيم محمد فريد

يتوسط ثلاثة من تلاميذه سنة 1911 ، وهم من اليمين إلى اليسار
عبد الرحمن الرافعي ، الدكتور منصور رفعت ، الأستاذ أحمد وفيق

أساسها الحق ، ومن ورائه قوة الشعب تسنده وتؤيده ، وما أحوج الثورات والحركات القومية إلى أن تحافظ في كل أدوارها على معانى الحق والعدل والنزاهة ، فانها بذلك تسلم من الانحدار فى مهاوى الرذيلة والفساد ، والفوضى والطغيان .

عصر محمد على

أصدرت هذا الكتاب فى ديسمبر سنة ١٩٣٠ ، وهو الحلقة الثالثة من هذه المجموعة ، وقد اقتضى منى جهدا أكبر من الجهد الذى بذلته فى إخراج الجزئين الأول والثانى من تاريخ الحركة القومية ، لأهمية العصر الذى تولى فيه محمد على الكبير حكم مصر ، وطول مدته ، وعظم وقائعه ومنشأته ، ونتائجه وأثاره الضخمة فى حياة مصر السياسية والقومية ، وكانت المراجع فيه أوسع مدى وأكثر عددا من مراجع الحملة الفرنسية ، يضاف إليها الدوريات والوثائق التى لا بد من الرجوع إليها ، وقد جعلت عصر محمد على دورا من أدوار الحركة القومية ، إذ أن الحركة القومية كما عنيتها وجعلتها أساس البحث والتدوين هى « الجهود التى بذلتها الأمة فى سبيل تحرير مصر من النير الأجنبي وفك قيود الاستبداد عنها وتقرير حقوق الشعب السياسية ، هى التضحيات التى قدمتها والآلام التى احتملتها فى سبيل تكوين مصر الحرة المستقلة » ، وقلت تعقيبا على هذه الحقيقة فى مقدمة الكتاب « على هذا الاعتبار يجب أن نعد عصر محمد على صحيفة مجيدة من صحائف الحركة القومية ، ففيه نشأت الدولة المصرية الحديثة ، وفيه تحقّق الاستقلال القومى ، وشيدت الدعائم الكفيلة بالقيام به ، فيه تأسس الجيش المصرى ، والأسطول المصرى ، والثقافة المصرية ، وفيه وضعت أسس النهضة العلمية والاقتصادية فى البلاد ، فهو عصر استقلال وحضارة وعمران » .

وقد أبرزت فضل الشعب وفضل محمد على معا فى تحقيق استقلال مصر ونهوضها فى مختلف النواحي ، وعنيت بتمجيد روح البذل والتضحية فى الجيل الذى عاش فى عصره ، وقلت فى هذا الصدد « إن استقلال مصر كان ثمرة الحروب التى خاضت غمارها فى عصر محمد على ، تلك الحروب التى بذلت فيها الأمة أرواح عشرات الآلاف من زهرة أبنائها ، من أولئك الأبطال المجهولين الذين جاهدوا واستشهدوا فى ميادين القتال ، وسقوا أدم الأراض بدمائهم فى ربوع مصر والسودان ، وفى صحارى جزيرة العرب وجبال

كريت والمورة ، وبطاح سورية والأناضول ، وفي قاع اليم بمياه اليونان ، أو على سواحل مصر والشام ، فلا جرم أن كان الجيل الذي عاش في عصر محمد على هو أكثر الأجيال عملا وتضحية في سبيل تكوين مصر المستقلة ، فعلى اكتافه وبجهوده وضحاياه قام صرح الاستقلال عالى الذرى ، وهو الذى نهض بالأعمال الأولى لحضارة مصر وعمرانها ، فشق الترع ، وأقام القناطر والجسور ، وشاد المدارس والمعاهد ، وبنى العمائر والدواوين والقصور ، وأنشأ الموانئ ودور الصناعة (الترسانات) ، واستحدث المعامل ، وشيد القلاع والاستحكامات ، وبذل فى سبيل تلك المنشآت راحته وحياته ، ويكفيه فضلا فى ميدان التضحية أنه أنشأها وبناها عاملا على السخرة ، دون أن ينال على جهوده أجرا ولا جزاء ولا شكورا ، وأن عشرات الآلاف من بنيه قد ماتوا تحت أعباء المجهودات المضنية التى احتملوها فى سبيل إتمام تلك الأعمال المجيدة ، فإذا قارنت بين جهود ذلك الجيل وتضحياته ، وما بذلته الأجيال المتعاقبة من بعده إلى اليوم ، حكمت من غير تردد أنه أكثر الأجيال بذلا ومساهمة فى أعباء الجهاد القومى ، وأكثرها تضحية بالنفس والروح والمال فى سبيل استقلال مصر وعمرانها ، فهو جدير بأن تنحني الأجيال المصرية احتراما لذكراه ، وتقديرا لفضله ، لأنه عمل لها جميعا ، وبذل راحته ودمه وحياته ، واحتمل ما احتمل من جهد وحرمان ليعبّد لها الطريق كى تجنى ثمار جهوده وتضحياته وآلامه . والحقيقة البارزة التى تخلص لك من إمعان النظر فى تاريخه أن عبقرية محمد على يرجع إليها الفضل الكبير فى تنظيم ذلك الجهاد واستثماره وتوجيهه إلى خير مصر وعظمتها ، كما أن مواهب الأمة المصرية ، وحسن استعدادها للتقدم ، وماضيها فى الحياة القومية ، كل أولئك كان مادة الاستجابة لدعوة محمد على ، ومن جميعها تكوّن الفلك النورانى لتلك النهضة التى سطعت شمسها فى عصره ، فلو أنه تولى الحكم فى بلد آخر من بلدان السلطنة العثمانية وقتئذ ، لدفنت فيه عبقريته ، ولما استطاع أن يشيد ذلك الملك الضخم ، ولا أن ينهض بتلك المشروعات والأعمال الجليلية ، ولكانت نهايته لا تختلف كثيرا عن خاتمة الباشوات الذين شقوا عصا الطاعة على السلطنة العثمانية فى أواخر القرن الثامن عشر وخلال التاسع عشر ، ولكن تاييد الشعب له ، ومناصرته إياه عند اشتداد الأزمات ، كان لها الفضل الأكبر فى ثبات ملكه وتغلبه على الدسائس والعقبات التى اعترضته فى طريقه ، وحسبك تبيانا لهذه الحقيقة أن تلقى نظرة على مباحث هذا الجزء (الكتاب) وأن ترجع إلى الفصول التى أفردها للكلام عن الجيش والأسطول وأعمال العمران ، تجد أن على سواعد المصريين قد قام ذلك الملك العريض ، وتمت تلك المنشآت العظيمة ، وأن محمد على

لم يستطع إنشاء الجيش النظامى من العناصر غير المصرية التى كانت تتألف منها القوة الحربية فى أوائل حكمه ، لما فطرت عليه من التمرد والفوضى ، ولم يوفق إلى تأسيس ذلك الجيش الذى تفخر به مصر فى تاريخها الحديث ، إلا بعد أن ألفه من صميم المصريين .

عصر إسماعيل

فى ديسمبر سنة ١٩٣٢ أخرجت كتاب « عصر إسماعيل » ويشتمل على تاريخ مصر القومى فى عهد خلفاء محمد على ، وهو فى جزئين ، يحتوى الأول على عهد عباس وسعيد وأوائل عهد إسماعيل ، ويتضمن الثانى ختام الكلام عن عهد إسماعيل ، وقد أسميت الكتاب (عصر إسماعيل) تغليبا للجزء الأهم فى هذه الفترة من تاريخ مصر الحديث .

بدأت بهذا الكتاب أدخل فى العصر الذى يشعر فيه من كان فى موقفى بشيء من الحرج فى الكتابة عنه ، فقد وضعته وأخرجته فى الوقت الذى كان المغفور له الملك فؤاد نجل إسماعيل فى أوج مجده وسلطانه ، وكنت أعلم مبلغ اهتمامه بتمجيد تاريخ والده ، والتعظيم من شأنه ، وبتوجيهه ومساعداته السخية صدرت عدة مؤلفات ترمى إلى إبراز الجوانب الحسنة من شخصية الخديو إسماعيل ، وأنا أعرف هذه الجوانب الحسنة ، وقد ذكرتها بأسهاب فى كتابى عنه ، ولكنى أيضا أعرف أن لإسماعيل جوانب سيئة ، كان لها أثرها الضار فى حياة مصر السياسية والاقتصادية ، ولا بد من تدوينها ، وبعد أن فكرت فى ذلك مليا وجدتنى مدفوعا من تلقاء نفسى إلى أن واجبى كمؤرخ للحركة القومية يقتضى منى أن أدون الحقائق كلها عن الخديو إسماعيل ، واذكر ما له وما عليه ، وهذا فى الواقع هو منهجى فى التراجم والشخصيات وأنا بطبعى ميل إلى الاعتدال-، ولا أحب التشنيع فى ذكر السيئات ، ولكن لا يصح أن أغفلها أو أتجاوز عنها ، لأنى أنشد الحق والإنصاف فيما أقول وأكتب ، وأود أن لا أظلم أحدا ، ولا أرضى لنفسى أيضا أن أحلبى أحدا بغير الحق ، وقد وضعت لنفسى هذه القاعدة فى سلسلة هذه المجموعة ، واتبعتها قدر ما استطعت فى كل حلقة من حلقاتها ، وعلى هذا الأسس وضعت كتاب عصر إسماعيل .

الثورة العراقية والاحتلال الانجليزي

أخرجت كتاب (الثورة العراقية والاحتلال الانجليزي) في سنة ١٩٣٧ ، وقد أخذ منى جهدا كبيرا في تأليفه ، إذ لم يكن قد صدر من قبل كتاب مجتمع عن هذه الثورة ، والحديث عنها مبعثر في شتى المراجع والمجاميع والمذكرات ، والآراء عنها متباينة متضاربة ، وأشرت إلى هذا التضارب في مقدمة الكتاب ، وقد قضيت نحو أربع سنوات في تأليفه ، واقتضاني التحرى عن حقائقه أن أرجع إلى المذكرات المخطوطة لعرابى باشا وكانت محفوظة في دار الكتب ، وإلى كل ما كتبه أو قاله زملاؤه ومعاصروه ممن اشتركوا في الثورة أو ساهموا فيها أو أدركوا عصرها ، كمحمود باشا فهمى في كتابه (البحر الزاخر) ، ومذكرات الشيخ محمد عبده ، وما كتبه المستر بلنت ، ورجعت أيضا إلى مضابط مجلس النواب في الوقائع الرسمية وفي أصولها المحفوظة في مكتبة البرلمان ، وإلى جميع الصحف والمجلات التي كانت تصدر في ذلك الحين ، ومحاضر التحقيق ، ومحاضر محاكمة العرابيين وفيها كثير من أقوالهم التي تلقى ضوءا على حوادث ذلك العصر ، هذا عدا المراجع الفرنسية والانجليزية من مؤلفات و صحف ومجلات مصورة وغير مصورة ، مما كان يصدر في عهد الثورة ، وجملة القول انى عانيت من الجهد في إخراج هذا الكتاب أكثر مما عانيت في الجزعين الأول والثانى من تاريخ الحركة القومية ، وعصر محمد على ، إذ كان الموضوع في كل منها متشعبا ، والطريق فيها غير سهل ولا معبد .

مصر والسودان

في يونيه سنة ١٩٤٢ - في إبان الحرب العالمية الأخيرة - نشرت كتاب (مصر والسودان في أوائل عهد الاحتلال) ، أرخت فيه العشر السنوات الأولى للاحتلال ، وهي الفترة التي رسخت فيها أقدام الانجليز في البلاد ، وخيم اليأس على نفوس الأمة بعد هزيمة الثورة العراقية ، وقد أسميتها فترة الانحلال الوطنى الذى أعقب الاحتلال ، وكان لابد أن أؤرخ هذه الفترة قبل فترة البعث التي جاءت على يد مصطفى كامل

وهذا الكتاب وإن كان يسبق من جهة التحديد الزمنى كتاب (مصطفى كامل) وكتاب (محمد فريد) لكنى أخرجته بعد هذين الكتابين ، إذ رأيتنى قد أبطت في إخراجهما لانشغالى بالحلقات الأولى من تاريخ الحركة القومية ، فأثرت ان أوجل إصدار كتاب مصر والسودان حتى أنتهى من إخراجهما

مصطفى كامل

ظهر هذا الكتاب في يناير سنة ١٩٣٩ ، وهو إلى جانب تاريخ الزعيم يشتمل على تاريخ مصر القومي من سنة ١٨٩٢ إلى سنة ١٩٠٨ ، وقد حرصت على أن يكون حلقة من سلسلة التاريخ القومي ، فلم أكتبه كما يكتب التلميذ عن أستاذه فحسب ، بل سلكت في وضعه المنهج العلمي في كتابة التاريخ ، وهو المنهج الذي اتبعته في حلقات هذه المجموعة ، وخصصت فيه عدة فصول عن أحداث مصر السياسية في تلك الحقبة من الزمن ، بحيث يرجع إليه كل من يريد أن يقف على تاريخها بصرف النظر عن ميوله السياسية ، وأحسبني قد أصبت في اتباع هذا المنهج في كتابي ، فاني لم أجعل منها دعاية سياسية أو حزبية ، بل قصدت أن تكون مرجعا لمن يريد أن يعرف تاريخ مصر المعاصر ، على أن الروح الوطنية - لا الروح الحزبية - تتمشى في فصول الكتاب ، وفي غيره من الحلقات ، وهذه الروح قد استلهمتها من دراسة التاريخ ، واعتقد أن هذا هو واجب المؤرخ في كل أمة ، فالتاريخ ليس مجرد سرد للوقائع وتدوين لحوادث السنين سنة فسنة ، ولو هو اقتصر على ذلك لكان علما جامدا لا اثر له في توسيع الأفق الذهني وارتقاء المدارك واستنارة البصائر ، بل التاريخ هو إبراز وتصوير لتطور ذلك الكائن الحي الا وهو الشعب ، وإطراد نموه ، وتقدمه على تعاقب السنين والأجيال ، فالشعب الذي يريد الحياة يجب أن يعرف ماضيه معرفة تامة لكي يفهم حاضره على ضوء هذا الماضي ، ويستنير بعظاته ودروسه ، ويعرف أمجاده فيحافظ عليها ويرعاها ، ويعرف أيضا أخطائه وعيوبه وعثراته فيتجنبها ويتلافها ، وقد اغتبطت كثيرا لإظهار كتاب (مصطفى كامل) ، إذ اتيح لي أن اطالع الجيل بتاريخ حقبة هامة من البعث القومي الذي ظهر كرد فعل للاحتلال الأجنبي .

محمد فريد

وفي يولييه سنة ١٩٤١ ظهر كتابي عن (محمد فريد) ويشتمل على تاريخ الزعيم الشهيد ، ثم تاريخ مصر القومي من سنة ١٩٠٨ إلى سنة ١٩١٩ ، وقد أبرزت النواحي الوطنية والاقتصادية والاجتماعية في حياة الزعيم ، وتضحياته في سبيل بلاده ، مع تاريخ الحوادث والأحداث التي تعاقبت على مصر في عهده ، فجاء الكتاب نموذجا للمجاهدين المخلصين الذين تنهض بهم البلاد حقا ، وسجلا شاملا لتاريخ مصر في تلك السنين .

إن فريدا لم يعرف فضله حق المعرفة فى تاريخ الجهاد القومى ، فهو كما قلت فى عنوان الكتاب (رمز الإخلاص والتضحية) ، ولكن فضله قد غمر فى زحمة التقلبات التى طرأت على الحركة القومية ، ولعلنى بإخراج هذا الكتاب قد أبرزت بعض هذا الفضل حتى لا تصيح الصورة الرائعة الخالدة لجهاد فريد وإخلاصه وتضحياته .

ثورة سنة ١٩٢٩

وفى ابريل سنة ١٩٤٦ ظهر كتاب (ثورة سنة ١٩١٩) فى جزئين ، وهو من أهم حلقات هذه المجموعة ، وقد قضيت نحو خمس سنوات فى تأليفه وإخراجه ، وبذلت فى ذلك جهدا كبيرا ، وكان ظنى أننى ، وقد عاصرت الثورة وساهمت فيها ، لا أجد من العناء ما بذلته عن العهود التى لم أدركها ، ولكنى على العكس وجدت نفس الصعوبات التى واجهتها فى الحلقات الأخرى . لقد درست الثورة أولا من ناحية أسبابها ومقدماتها ، فرجعت بها إلى عدة سنين سبقت نشوبها ، وأرجعتها إلى أسباب وعوامل عدة ، سياسية واقتصادية واجتماعية ، بعضها قريب وبعضها بعيد ، فاقتضانى ذلك أن أدرس من جديد حالة البلاد من هذه النواحي ، ودونت نتائج دراستى فى الفصلين الأول والثانى من الجزء الأول من تاريخ الثورة .

وبحثت أيضا فى توقيت الثورة ، متى ابتدأت ومتى انتهت ؟ أما بدايتها فمعروفة ، فقد شبت فى مارس سنة ١٩١٩ على أثر اعتقال الزعيم سعد زغلول وصحبه ، ولكن متى وفى أى سنة كانت نهايتها ؟ هنا بحثت طويلا لكى أضع حدا بين تاريخ الثورة وتاريخ فى أعقاب الثورة ، فانتهى بى البحث إلى أنها بدأت فى مارس سنة ١٩١٩ ، واستمرت حوادثها إلى شهر أغسطس ، وتجددت فى أكتوبر ونوفمبر من تلك السنة ، أما وقائعها السياسية فلم تنقطع ، واستمرت متتابعة إلى شهر أبريل سنة ١٩٢١ ، أى أنها مكثت مشيوبة الأوار نيفا وستين ، هذا فى وجهة نظرى هو عمر الثورة ، ثم أعقبها انقسام داخلى يختلف وإياها فى الحوادث والروح والاتجاهات ، وقد وضنت بتاريخ الثورة المجيدة أن أدمج فيه هذا الانقسام ، إذ رأيت من الإنصاف لها أن لا يشملها تاريخها ، وجعلته فصلا من كتاب (فى أعقاب الثورة المصرية) .

درست وقائع الثورة وحوادثها من مارس سنة ١٩١٩ إلى ابريل سنة ١٩٢١ ، وبالرغم من أن صورها عالقة فى ذهنى ، فإن بعض هذه الحوادث

استلزم البحث والتمحيض لمعرفة تاريخ وقوعه على وجه التحقيق ، وكانت المراجع قليلة نادرة ، لأن الصحف التي كانت تظهر في أيام الثورة كانت لا تنشر إلا ما تأذن الرقابة بنشره ، وكانت الرقابة تحذف أهم حوادث الثورة ، والمذكرات التي كنت أدونها في حينها كانت مقتضبة ، إذ كان الظن أن تكون عرضة في كل وقت لضبطها ومصادرتها ، فعلام الجهد في التدوين والاسهاب ؟

وكان مما عنيت به واقتضى منى عناء كبيرا تسجيل توضيحات الشعب وجهاده ، وقد استنفدت الناحية الشعبية معظم صحائف الكتاب ، وهي الناحية التي هدانى البحث منذ اللحظة الأولى إلى أنها عماد الحركة القومية ، وهذا ما حدا بى إلى البحث والتنقيب عن أشخاص شهداء الثورة ، لكى اسجل أسماءهم ، وهم فى الغالب شهداء مجهولون ، معظمهم من بيئات مجهولة ، ومن غير البيئات التي تنازعت فيما بعد مجد الثورة وثمرتها ، ومن ثم قضيت زمنا طويلا فى البحث عنهم ، ولم يكن من الميسور أن أتعرف اسماءهم وتواريخ استشهادهم ، لأن الصحف لم تكن تنشر أسماءهم ، فرجعت إلى ذويهم وأقاربهم ، وإلى دفاتر الوفيات فى مختلف الجهات ، ومن حسن الحظ أن نسخا منها كانت محفوظة فى دار المحفوظات بالقلعة ، فرجعت إليها ، ومع ذلك فقد وجدت صعوبة كبيرة فى إحصائهم ، إذ لا يذكر فى دفاتر الوفيات أن فلانا استشهد فى الثورة ، ولكن ملابسات الوفاة مضافا إليها معلوماتى الخاصة كانت تعيننى على معرفة أسماء أولئك الشهداء .

وتمت صعوبة أخرى ، وهى معرفة أسماء المحكوم عليهم فى «حاكمات الثورة» . لقد رأيت ضرورة التحدث عن هذه المحاكمات ، وكانت تجرى أمام المحاكم العسكرية البريطانية ، ولم تكن الصحف تنشر عنها إلا النزر اليسير ، وكنت أعرف معظمها ، ولكن لم أكن أعرف أسماء المتهمين والمحكوم عليهم فيها ، فأخذت اتقصى أسماءهم من بعض زملائهم أو ذوى قرباهم ، وراسلت الكثيرين منهم ، فأمدنى البعض بما لديهم من المعلومات ، واعتذر البعض الآخر لقدم عهدا ونسيان أسماء المتهمين فيها ، وما أكثر ما تنسى الحوادث وتنسى الأشخاص فى بلادنا ! وأردت أن الجأ إلى دفاتر مصلحة السجون ، فإنها ولا شك تحوى أسماء المحكوم عليهم فى كل عام ، ونوع الأحكام ، والمدة التي قضاها كل محكوم عليه فى السجن ، وأسماء من نفذت فيهم أحكام الإعدام ، وبعد أن رخصت لى المصلحة بالاطلاع على هذه الدفاتر - لأنها موجودة فعلا فى محفوظاتها - عادت وتمحلت الأعداء فى رفض إطلاعى عليها ، وكان مما اعتذرت به أن هذه مسألة قانونية يجب استفتاء

اقسام القضايا بما يتبع فى شأنها . ولم تصدر اقسام القضايا وقتئذ فتوى بالترخيص لى بالاطلاع على هذه الدفاتر بعد أن علمت غرضى من الاطلاع بحجة أنى لا أعد من أصحاب الشأن أو ذوى المصلحة فى الاطلاع عليها ، فكان وضع تاريخ قومى للبلاد مهمة غير مرغوب فيها .. وقد فهمت أن تكول المصلحة عن اطلاعى على هذه الدفاتر يرجع إلى أنها أرادت مجاملة الانجليز فى عدم تيسير مهمتى فى التعرف على أسماء من حكمت عليهم المحاكم العسكرية البريطانية بأحكام معظمها لا يقره عدل ولا إنصاف ، وقد عانيت جهدا كبيرا فى تقصى هذه الأحكام ، وعاوننى فى ذلك بعض كرام المحامين الذين ترفعوا فيها ، وأطلعونى على معلوماتهم عنها وأسماء المحكوم عليهم فى معظمها ، ودونت المحاكمات والأحكام وأسماء المحكوم عليهم فى كافة القضايا العسكرية الهامة .

فى أعقاب الثورة المصرية

ثم جاء دور « فى أعقاب الثورة المصرية » ، وقد أخرجت الجزء الأول من هذا الكتاب فى يوليه سنة ١٩٤٧ ، والثانى فى نوفمبر سنة ١٩٤٩ ، والثالث فى أكتوبر سنة ١٩٥١ . والأول يشتمل على تاريخ مصر القومى من إبريل سنة ١٩٢١ أى من نهاية الثورة إلى أغسطس سنة ١٩٢٧ تاريخ وفاة الزعيم سعد زغلول ، ويشتمل الثانى على تسلسل الحوادث من وفاة سعد إلى وفاة الملك فؤاد فى إبريل سنة ١٩٣٦ . والثالث من ارتقاء جلالة الملك فاروق عرش مصر إلى سنة ١٩٥١ .

لم أجد من العناء فى استقراء حوادث هذه الحقبة من الزمن ما عانيت فى الحلقات السابقة ، لأن صورها ووقائعها ماثلة أمام عينى ، عالقة بذهنى . ولم أكن فى حاجة إلى مراجع فيها ، فإن أهم مرجع هو ما وعته ذاكرتى عنها ، وكانت وثائقها حاضرة بين يدي ، إذ كنت أجمعها فى حينها ، ولكن العناء الذى صادفته فى هذا الكتاب كان عناء معنويا ، فإن الكتابة فيه تمس أشخاصا تربطنى ببعضهم صلات الود والصدقة ، أو أكن لهم فى نفسى شعور التقدير والرعاية ، فكيف يمكننى أن أكتب عنهم غير ما يودون ؟ لقد عبرت عن هذا الحرج فى مقدمة الجزء الأول ثم الجزء الثانى من هذا الكتاب ، وتساءلت : هل على أن اضحى بهذه الاعتبارات عندما أكتب عن أشياء تمس أولئك الأشخاص ؟ وقلت إن هذا ولا ريب هو واجب المؤرخ ، ولكن فى الدنيا شئ اسمه المجاملة ومراعاة الظروف . لقد تدبرت فى هذا الحرج كثيرا ، وانتهى بى البحث والتفكير إلى أنه لا يجوز لمن يتصدى لكتابة

التاريخ أن يدخل عنصر المجاملة فيما يكتب ، وكل ما يملك إذا أراد أن يجامل أن يدع « الفترة المحرجة » ويرجىء تاريخها إلى حين ، ثم تساءلت : إلى أي أجل يرجئها ؟ ولماذا يرجئها وإذا كان في مقدوره أن يؤرخها كما أرخ المراحل التي سبقتها ، ففيم إذن يتنحى عن تاريخها ؟ لقد فكرت في هذا الأمر مليا ، ولم أكتف عن نفسي دقة الموقف وما يلابسه من حرج ، وانتهيت إلى أنه ليس من حقي أن أقف بالكتابة في تاريخنا القومي عند حد قديم أو حديث ، وما دمت قد حملت نفسي مهمة وضع هذا التاريخ ، فعلى أن أؤدى الرسالة كاملة قدر ما وسعني الجهد ، ووصفت المؤرخ بأنه يشبه في طبيعة رسالته أن يكون قاضيا ، يفصل في القضايا التاريخية التي يعرض لها ، وعليه أن يقتبس من القاضى روح العدل الذى يستلهمه في قضائه ، فكما أن واجب القاضى أن لا يجامل فى الحق أحدا ، ولو كان أقرب الناس إليه ، ولا يتحامل على أحد ، ولو كان أبغضهم إلى نفسه ، فعلى من يتصدى لكتابة التاريخ أن يتحرى الحق والانصاف ، ويتجنب المجاملة والمحاباة فى ما هو بسبيله ، هذا ما توجه إليه قصى ، واتعقدت عليه نيتى « وإنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى » .

كيف توبلت كتبى ؟

إنى أعترف بأن كتبى لم تقابل فى السنين الأولى مقابلة حسنة ، ولولا ما وهبنى الله من الصبر والاحتمال ، لوقفت عند الجزء الأول أو الثانى ، أو على الأكثر عند كتاب (عصر محمد على) الذى كان فى طبعته الأولى الجزء الثالث من تاريخ الحركة القومية .

فبالرغم من الجهود المضنية التى بذلتها فى تاريخ الحركة القومية ، وما شهد به أهل الذكر من أن هذه الكتب جمعت بين المنهج العلمى البحت والروح الوطنية ، وبالرغم من حرصى الشديد على استقراء الحقائق التاريخية الثابتة ، مهما كلفنى ذلك من عناء ، حتى صارت هذه المجموعة والحمد لله مرجعا معتمدا ، بالرغم من كل ذلك فإن هذه الكتب لم تلق الإقبال ، ولا أقول الرواج ، الذى كنت أنتظره .

إن إقبال المثقفين فى بلادنا على القراءة ضعيف جدا . هذه حقيقة بلزمتنا أن نعترف بها ، وهو أقل من إقبال المثقفين فى البلاد الأخرى ، التى فى مستواها الثقافى ، بل إنى أستطيع القول بأن سكان الجنوب من هذا الوادى - وأقصد إخواننا السودانين - أكثر منا إقبالا على القراءة والمطالعة إذا تعلموا وأخذوا بنصيب ولو قليل من الثقافة ، وقد حدثنى غير واحد من

الأصدقاء وغير الأصدقاء أن إقبال المثقفين وأنصاف المثقفين فى السودان على قراءة كتبى أكثر منه فى مصر ، واهتمامهم باستيعاب محتوياتها أكثر من استيعاب إخوانهم فى مصر ، وهم - جزاهم الله خيرا - يتحدثون عن كتبى بأكثر مما يتحدث عنها سكان الشمال ، والمج من احاديثهم أنهم قرأوها واستوعبوا ما تحتويه ، بخلاف ما رايت من المثقفين المصريين .

وأذكر على سبيل المثال أنى سمعت من بعض مثقفينا أسئلة تثير الدهشة حقا ، سألتنى بعضهم : هل أرخت شيئا بعد عصر محمد على ؟ مع أنى كنت قد وصلت إلى ثورة سنة ١٩١٩ ، وسألتنى البعض الآخر : سمعت أنك قد وضعت كتابا فى تاريخ مصر ، فهل هو جزء واحد أو جزآن ؟ مع أنى كنت قد أخرجت اثنى عشر جزءا منه ، وفهمت من سؤاله أنه لم يقرأ جزءا واحدا منها ، وكثيرا ما يسألوننى من قبيل المجاملة : هل تباع كتبك ؟ وأين ؟ وما ثمنها ؟ وهذا بالطبع سؤال من لم يقرأ شيئا منها ، أو من يريد أن يقرأها مجانا ..

وسألتنى بعضهم : هل أرخت عصر إسماعيل ؟ وما اسم الكتاب الذى أرخته فيه وأين أجده ؟ فأجبتة على سؤاله ، وبعد عام سألتنى نفس السؤال ، فأجبتة بنفس الجواب ، ثم دفعتى حب الاستطلاع أن أسأله بدورى عن سبب اهتمامه بهذا الكتاب بالذات حتى يسألتنى عنه مرة فى كل عام .. فأجابنى أنه يبحث عن تاريخ والده - أو جده لست أدرى - فى هذا الكتاب ، فدهشت لهذا الجواب ، إذ كنت أتوقع منه أنه يريد أن يطلع على تاريخ مصر فى عصر إسماعيل ، لا أن يكون قصارى اهتمامه أن يعرف تاريخ والده ، وجملة القول أنى وجدت عدم اكتراث بالقراءة وتوسيع الأفق الذهنى بين أغلبية المثقفين عندنا .

لست أدرى ما هو السبب فى ذلك كله ، ولكن هذه مشاهدات وحقائق لا بد لى من الإفضاء بها ، لأنها حالة نفسية يحسن بنا أن نجد لها علاجا . وقد كنت أسائل نفسى أمام الكساد الذى قوبلت به الحلقات الأولى من المجموعة ، واستمراره سنوات طويلة ، كنت أتساءل : ألا تساوى هذه الكتب بعض القصص والروايات التى يقبل عليها الجمهور فى بلادنا ؟ أو ليس التاريخ رواية واقعية مشوقة لمن يريد أن يعرف قصة بلاده ووطنه ؟ ألا يستوجب حب هذا الوطن أن يعرف المواطنون قصته ومراحل حياته البعيدة والقريبة ؟ إن من يحب إنسانا ، سواء كان هذا الحب عاغليا أو غراميا ، يود أن يتعرف أخباره وأحواله وماضيه وحاضره ، فهلا يستحق الوطن مثل هذا الشعور ؟

أدع هذا جانبا ، وأتحدث عما قوبلت به كتبى فى السنوات الأولى من إخراجها .

ظهر الجزء الأول من تاريخ الحركة القومية فى يناير سنة ١٩٢٩ ، فاستقبلته الصحف استقبالا طيبا ، وكتب عنه بعضها مقالات قيمة ، واكتفى بعضها بكتابات عابرة بمثابة (تسديد للخانات) ، وكان طبعه قد كلفنى مبلغا لا يستهان به ، أنفقته من إيرادى من المحاماة ، وكانت طريقتى فى توزيع كتبى الأولى أن إختزن عندى ما اطبع من كل كتاب ، وتطلب منى المكاتب الكميات التى تريدها لتبيعهها للجمهور ، وتدفع لى ثمن هذه الكميات مقدما بعد خصم ٢٥ ٪ من ثمنها ، وبعض المكاتب كان لا يدفع الثمن مقدما بل يؤجله حتى يتم توزيع الكتب ، وقد لاحظت ان طلبات المكاتب قليلة ، والكميات التى تطلبها ضئيلة ، والوارد منها من الثمن هزيل ، وكان يدفع على مرات متقطعة بحيث لا يحس الإنسان بقيمتها - على تفاهتها .

وقد قالوا لى إن وزارة المعارف تقتنى لمكتباتها فى المدارس نسخا من كل كتاب مفيد لتثقيف الطلبة ، وأن على أن اعرض عليها ما يظهر من كتبى ، فعرضت عليها فعلا كل ما يصدر منها ، فكانت بعد الفحص عن كل كتاب تطلب النزر اليسير منه ، وكان العدد الذى طلبته من الأجزاء الأولى لم يتجاوز ٢٤٠ نسخة من كل كتاب زادت فى الأجزاء اللاحقة إلى ٣٧٥ نسخة ، وكانت تدفع ثمنها مخصوما منه كذا فى المائة مما يتم الاتفاق عليه بينها وبين المؤلف ، وهذه كلها مظاهر لتثبيط العزائم .

ومثل هذا التثبيط لا يمكن أن يشجع على التأليف ، بل فيه ما فيه من خذلان للنهضة العلمية ، ولكنى كما اسلفت كنت أؤدى رسالة حملت نفسى إياها ، فعلى الرغم من الكساد الذى صادفه الجزء الأول ثم الذى تلاه ، تابعت إخراج الحلقات التالية ، وكان لى من إيرادى من المحاماة ما عاوننى على سد العجز فى النفقات ، ومعنى ذلك أنه لولا هذا المورد لأنصرفت عن متابعة إخراج هذه المجموعة ، مع ضرورتها الثقافية والتاريخية والوطنية

استقبلت الصحافة كل ما أخرجته من الكتب استقبالا حسنا ، وإنى معترف بفضلها على فى هذه الناحية ، وقد نوهت إلى هذا الفضل فى مقدمة الجزء الثانى ، ومن الحق أن لاحظ أن الصحف فيما مضى كانت أكثر عناية منها الآن بالمؤلفات عامة ، فكثيرا ما كانت تنشر الفصول الإضافية عن كتبى ، وفى اغلب الأحيان كانت تنقل مقدماتها ، والمقدمة كما تعلم هى خير إعلان عن الكتاب ، أما الآن فالصحف تقتصر على كلمة عابرة تنشرها من قبيل « جبر خاطر ، للمؤلف الذى قد يقضى السنين فى وضع كتابه ، وما بهذه الطريقة يشجع التأليف وتشجع الحركة الفكرية والعلمية فى البلاد .

وبالرغم من انى تابعت إصدار الأجزاء الأولى من هذه المجموعة ، بحيث لم يكن ينقضى عام حتى يصدر جزء منها ، ومع ان كل جزء كان يجز القطار

الواقف خلفه من الأجزاء السابقة ، ومع حسن استقبال الصحف لكل جزء منها ، فإن الركود كان حليفها . لقد قيل لى إنى لم أعلن عنها الإعلان الكافى ، وأظن أنى لو إنفقت ما أنفقت فى سبيل الإعلان فإن النتيجة ما كانت تتغير كثيرا ، واعتقد أن أهم سبب لهذا الركود هو ضعف الميل إلى القراءة المجدية بين الطبقة المثقفة فى بلادنا ، وقلة أكتراثها بتعرف تاريخ بلادها ، فربما يعرف بعضهم عن تاريخ الأمم الأخرى أكثر مما يعرفون عن تاريخ أمتهم .

انقضت السنوات والأجزاء الأولى بطيئة الحركة ، وإيرادها لا يغطى مصاريفها ، على انى لم ألق بالى كثيرا إلى هذه الناحية ، لأنى عدتها « تضحية » يجب أن أتحمّلها . ألسنا نخرج صحفا قد لا تلقى الرواج والانتشار ، ومع ذلك نثار على إخراجها مع ما يكتنفها من الخسائر حتى نعجز عن إصدارها ؟ وأنا والحمد لله لم أعجز عن متابعة إصدار هذه المجموعة ، فمضيت فى سبيل إخراجها حلقة بعد أخرى .

ولما أخذت فى تأليف كتابى عن (عصر إسماعيل) نصحنى ذلك الصديق المخلص أن أسلك فيه سبيلا جديدا قد يكون أدعى لرواج كتيبى ، وقال لى يوما : ها أنت قد أخرجت ثلاثة مجلدات فى تاريخ مصر الحديث ، فأرخت عهد الحملة الفرنسية ، وما بعد الحملة ، وعصر محمد على ، والآن يجىء دور خلفاء محمد على ، وستصل طبعا إلى عصر إسماعيل ، فبأى روح ستكتب عن الخديو إسماعيل بالذات ؟ فقلت له : إنى سأكتب عنه بنفس الروح التى استلهمتها فى كتيبى السابقة واللاحقة ، وسأذكر ما له وما عليه . وكان يعلم رأيى عنه ، فقال لى : لا تكن غبيا ، ويلزمك أن تراعى الظروف ، ولاحظ أنك ستخرج كتابك عن إسماعيل فى وقت يجلس على عرش مصر ابن إسماعيل (المغفور له الملك فؤاد) ، أفلا تفهم ذلك ؟ إنك تعلم أن الملك يهتم كثيرا بأحياء تاريخ والده ، ويوحى بإخراج كتب عنه فى تمجيده ، وينفق فى سبيل ذلك أموالا كثيرة ، لأن جمع الوثائق ونقلها من مصادرها الأصلية وإخراج الكتب ، كل ذلك يحتاج إلى نفقات طائلة ، ولقد أخبرتنى (وحقا قد أخبرته بذلك) أنه أبدى نحو شعورا طيبا وثناء على مواقفك فى مجلس النواب الأول ، ولا شك أن وثائق السراى الملكية من أهم المراجع عن عصر إسماعيل بالذات ، لأن جلالة الملك عنى بجمع هذه الوثائق وأمر بتنسيقها وترتيبها ، فأرى أن تتصل بصديقك محمد زكى الأبراشى باشا (ناظر الخاصة الملكية ، وكان بينى وبينه ود قديم متصل) لكى تراجع وثائق السراى الخاصة بعصر إسماعيل ، ولكى يمدوك بالمعلومات التى تطلبها عن حكمه ، ولا شك أنك ستجد من كل ذلك مادة غزيرة لكتابك الذى أراك تضعه الآن [١٩٣١] عن هذا العصر .

ومع أن النصيحة صادرة عن صديق أثق في إخلاصه ، فاني لم أعمل بها ، لأنني وجدت أنني إذا أحكمت الصلة بيني وبين هذه الجهات العليا ، وأكثر من التردد على مكتبة القصر الملكي ، فقد لا يكون من الذوق بعد ذلك أن أكتب عن أخطاء إسماعيل - وكان المراد تغطيتها - وقلت لصديقي إنني مع تقديري لنصحه فان دراستي الخاصة والمراجع التي طالعتها عن عصر إسماعيل كافية لأورخه تاريخا واضحا صحيحا ، اما الوثائق الجديدة فمع أهميتها لا يمكن أن تغير من الخطوط الرئيسية للتاريخ ، انها ولا شك قد تفيد في معرفة بعض التفاصيل والملابسات ، ولكن الحوادث في ذاتها والحقائق الجوهرية التي هي عماد التاريخ تبرز من خلال المراجع العديدة التي درستها عن هذا العصر .

وقد وجد صديقي أن لا فائدة ترجى من إقناعي بنصيحته ، فتركتني أمضى في سبيلي .

الوزارة وكتاب عصر إسماعيل

ولما ظهر الكتاب تبين لي عدم الرضا عنه من امتناع وزارة المعارف عام ١٩٣٣ عن أن تقبلي منه النذر اليسير الذي كانت تشتريه لمكتباتها من الأجزاء السابقة ، وأرسلت لي خطابا بتاريخ ١٨ ابريل سنة ١٩٣٣ تنبئني فيه بأن بالكتاب ماخذ تحول دون-إيداعه مكتبات مدارس الوزارة ، وأرسلت طي خطابها صورة من تقرير ما أسمته (لجنة فحص الكتب التاريخية لمكتبات المدارس) وفيه تعداد لهذه المأخذ المزعومة ، وقوامها اني تحاملت على الخديو إسماعيل وهاك نص الخطاب والتقارير

خطاب الوزارة

« إشارة إلى خطاب عزتكم المؤرخ ٢٩ ديسمبر سنة ١٩٣٢ الذي قدمتم معه للوزارة كتابكم « عصر إسماعيل » ، في جزاين للنظر في تقريره أسوة بالأجزاء السابق تقريرها من كتابكم (تاريخ الحركة القومية) نفيد عزتكم أن الوزارة قد فحصت عن كتاب (عصر إسماعيل) فوجدت به من المأخذ ما يحول دون إيداعه مكتبات مدارس الوزارة . »

وارفقت الوزارة بخطابها صورة التقرير الذي قدمته إليها (لجنة فحص الكتب التاريخية لمكتبات المدارس) عن الكتاب وهذا نصه

التفسير

« عملاً بخطاب الوزارة رقم ٩٥٢ بتاريخ ٢١ يناير سنة ١٩٣٣ اطلعنا على هذا الكتاب بجزأيه ، وقد وجدنا به كثيراً من المعلومات والأبحاث النافعة في فترة حكم الخديو إسماعيل ، ولكننا نأخذ على المؤلف أنه شوه الأغراض التي من أجلها عقد إسماعيل قروضه باجمعتها تشويهاً شاملاً ، ونظر إلى جميع أعماله في هذا الصدد بمنظار أسود ، والأدلة على ذلك كثيرة نورد منها ما يأتي :

- ١ - أنه أقر مؤلف (تاريخ مصر المالي) على أن « إسماعيل سار سيرة بذخ وإسراف » راجع ص ٣١ جزء ثان .
 - ٢ - ذكر أن القروض التي اقترضها الخديو إسماعيل حتى سنة ١٨٦٦ « ضاعت فيما لا ينفع البلاد لأن تغيير نظام توارث العرش مسألة شخصية لإسماعيل ، وكذلك شراء أملاك أخيه وعمه ، فكان إسماعيل اقترض هذه الديون لكي تتسع أملاكه وتحقيقاً لأطماع شخصية وإرضاء لحزازات عائلية لا شأن للبلاد فيها » راجع ص ٣٥ جزء ثان .
 - ٣ - ذكر المؤلف في عرض الكلام عن إسماعيل المفتش أنه « قلد مولاه في عيشة البذخ والإسراف والاستكثار من القصور والأملاك والجواري والحظايا » ص ٣٧ جزء ثان .
 - ٤ - في الكلام عن بعض حفلات الخديو إسماعيل ذكر المؤلف ما يأتي : « فكان الخديو في هذا الموقف شبيهاً ببعض الذوات والأعيان في الاستدانة للإنفاق على إقامة الحفلات والولائم والظهور بمظهر الفخفة والبذخ ، ص ٣٩ جزء ثان .
 - ٥ - قال المؤلف إن إسراف إسماعيل هو الباعث الأكبر على مأساة القروض .. إن الجانب السيئ من شخصية إسماعيل هو إسرافه وإنفاقه الأموال من غير حساب أو نظر في العواقب ، وهو بلا مرأى مضرب الأمثال في هذا الصدد ، فقد كان متلافاً للمال ، وظهر هذا العيب في حياته العامة ، وحياته الخاصة ظهر في بناء قصوره ، وتأثيثها ، وتجميلها ، كما ظهر في حياته الخاصة ، في حفلاته وأفراحه ، ومراقصه ورحلاته وسياحاته ، وأهوائه وملذاته » راجع ص ٥٣ جزء ثان .
- « لهذه الأسباب لا نوافق على إيداع هذا الكتاب بمكتبات مدارس الوزارة » .

وقد انتقد معظم الصحف مسلك الوزارة حيال الكتاب ، وكان أكثرها اعتدالا في النقد صحيفة (البلاغ) فقد كتبت بعدها الصادر في ٢٤ مايو ١٩٣٣ ما يأتي .

« والذي نقوله نحن هو ان وزارة المعارف تدل بذلك على رغبتها في ان تتحكم في بحوث المؤرخين بحيث إذا لم يكتبوا التاريخ على هواها اقصتهم من حظيرتها ، وكتاب « عصر إسماعيل » لم يشتمل فقط على هذه المآخذ التي أخذها على إسماعيل بل هو يشتمل على مآثر له يكفى أن يكون منها ما كتبه في فتحه السودان وفي اهتمامه بإرسال البعثات العلمية إليه ليشهد كل منصف ان الأستاذ عبد الرحمن الرافعي كتب كتابه وهو منساق فيه بما يهديه البحث إلى أنه الحقيقة ، والغريب في عمل وزارة المعارف هذا أنها تعلم أن في مكتبات مدارسها كتباً تحتوي على أحكام قاسية على عهد إسماعيل - منها كتاب « مصر الحديثة » للورد كرومر - ومع ذلك لم تفكر في إقصائها من مكتباتها . »

وبعد انقضاء ثلاث سنوات على هذا التقرير أعادت الوزارة النظر في كتابي ، وألفت لجنة أخرى لفحصه فنقضت تقرير اللجنة السابقة وطلبت الوزارة مني أن أوافيها بالنزr اليسير منه على غرار الأجزاء السابقة .

بدء الإقبال على كتبي

سنة ١٩٤٣

في أوائل سنة ١٩٤٣ طلبت من مكتبة « النهضة المصرية » بيانا بعدد ماكنت اختزنته من كتبي وقتئذ ، فلما اطلعتها على هذا البيان اعربت لى عن رغبتها في شراء هذا المخزون كله دفعة واحدة ، وأن تدفع لى الثمن فوراً مخصوصاً منه نسبة أكثر من النسبة التي كنت أحاسب عليها المكاتب ، فرايت العرض مغرباً حقاً ، لأن حصيلة الثمن بلغت ١٤٢٨ جنيهاً صارت بعد خصم أربعين في المائة (٨٨٣ جنيهاً) فقبلت الصفقة مغتبطاً ، وأدركت في هذا اليوم أن كتبي قد لاقت شيئاً من الإقبال الذي كنت أنتظره منذ أكثر من خمس عشرة سنة .

كان ذلك في خلال الحرب العالمية الثانية ، وقد عزوت هذا الإقبال المفاجيء إلى المكانة التي نالتها كتبي التي أصدرتها إلى ذلك الحين عند ذوى العلم والخبرة ، فقد كانوا يتحدثون عنها حديثاً طيباً ، وكان كل كتاب يصدر منها يبعث الحياة في الكتب السابقة ، أضف إلى ذلك ثناء أساتذة التاريخ على هذه المجموعة في خلال دروسهم للطلبة ، فوجد هذا الثناء

دعاية طيبة لها ، وهناك عامل هام له أثره في هذا الصدد ، وهو تقدم الوعي القومي والثقافي في الجمهور ، وكان نشوب الحرب العالمية الثانية قد زاد في تفتح الأذهان لمركز مصر وأهميتها ومصيرها في هذه الحرب الطاحنة ، وبعث الروح الوطنية في النفوس ، تلك الروح الملهمة لكل تقدم سياسي أو علمي أو أخلاقي ، فازداد اهتمام الناس بمعرفة تاريخ بلادهم .

واخذت من ذلك الحين أعيد طبع كتيبي ، فظهرت الطبعة الثانية من الجزء الأول من تاريخ الحركة القومية سنة ١٩٤٤ ، والطبعة الثالثة سنة ١٩٤٨ ، وظهرت الطبعة الثانية من الجزء الثاني سنة ١٩٤٨ أيضا ، والطبعة الثانية من (عصر محمد علي) سنة ١٩٤٧ ، والطبعة الثالثة سنة ١٩٥١ ، واعدت طبع كتاب (عصر إسماعيل) ، و (الثورة العربية) سنة ١٩٤٩ ، و (مصر والسودان) سنة ١٩٤٨ ، و (مصطفى كامل) سنة ١٩٤٥ ، ثم سنة ١٩٥٠ (الطبعة الثالثة) وكتاب (محمد فريد) سنة ١٩٤٨ .

على انه يلزمني أن اعترف بأن التزامي الجانب القومي في كتيبي قد اضر بها فيما يتعلق برواجها ، وبخاصة كتاب (ثورة سنة ١٩١٩) و (في أعقاب الثورة) ، فان الهيئات الحكومية ، ومنها وزارة المعارف ، وزارة الثقافة والتعليم ، قد عرضت عن تشجيع هذه الكتب ، وليس يخفى أن إقبال الهيئات الحكومية ، وبخاصة وزارة الثقافة والتعليم ، له دخل كبير في رواج الكتب ، بحيث أستطيع القول أن كتيبي قد لقيت الإقبال ، ولكن لم تقل حظها من الرواج .

حقا ان الجانب القومي كان يجب أن يفتح امامها آفاقا من الرواج ، ولكن ماذا تراني أقول ؟ ان الشعب الذي وضعت من أجله هذه الكتب قد ضن عليها بالرواج ، وان لم يضمن عليها بالثناء والإعجاب ، واني شاكر له على كل حال ، إن الناس يتحدثون عن كتيبي ، ويمتدحون الروح الوطنية التي املت على هذه المجموعة ، ويكتفون في الغالب بهذا التعضيد الأدبي ، وبمثل هذه المعاونة تروج الكتب وتنتشر الأفكار وتعم الثقافة .

ولكن علينا أن نبذر الغرس الصالح في حقل النهضة القومية دون ان ننثر من بطن النتائج ، ويجب أن نظل عاملين على رفع معنويات هذا الشعب ، وان نجعل هذا الهدف منهجا في كفاحنا وتفكيرنا ، وأقوالنا وأفعالنا ، وإذا لم يصادف نداؤنا لدى الشعب الصدى الذي نرجوه ، ولم يبتغ بعد الزرع الذي نتعهده ، فلنصبر ولا نجزع ، ولنثابر ولا نتراجع ، ولا نسام من تعداد الأيام والسنين ، فما قيمة الأيام والسنين في أعمار الأمم والشعوب ؟



الأمير عمر طوسون

من أبرز أمراء الأسرة العلوية وأنبيهم شانا وأعرقهم وطنية ، المغفور له الأمير عمر طوسون ، كان رحمه الله كبير النفس عظيم الخلق ، عالما واسع الاطلاع محبا للعلم والأدب ، مؤرخا محققا ، حجة في تاريخ مصر الحديث والقديم ، وكان الى جانب علمه وفضله شديد الوطنية ، وتبدو وطنيته من خصومته المستمرة للاحتلال وسياسته ، لا يبالي الجهر بها في كل مناسبة ، وقد سجلها في مؤلفاته وبحوثه واحاديثه ومقالاته ، وكان الاحتلال وعماله وصنائعه يعرفون عنه هذه الميول ، وهو من ناحيته يصارحهم بها ، ولايكتم عنهم شيئا منها ، وقد استهدف من أجل ذلك لغضبهم غير مرة ، وخاصة أثناء الحرب العالمية الاولى ، إذ كان بأوربا صيف سنة ١٩١٤ ، فلما أراد العودة الى مصر بعد اعلان الحرب عارضت السلطة العسكرية البريطانية في عودته ، وظل وقتا طويلا تحت الملاحظة في مرسيليا الى أن توسط له السلطان حسين كامل لدى السلطات البريطانية فأذنت له بالعودة الى مصر .

اتصلت به منذ عودته أثناء الحرب العالمية الاولى ، وكنت القى منه تقديرا كبيرا ، وحينما كان يزور تفتيشه في « دميرة » القريب من المنصورة كنت انتهز هذه الفرصة فأذهب صحبة لفيق من إخواني لزيارته في قصره الريفي هناك ، فكان يسر كثيرا لهذه الزيارات ، ويفيض في احاديثه الوطنية التي زادتنى تقديرا له ، وكانت زياراتي له في دميرة مما ضاعف صلتي به ، وأعرب لى عن رغبته في أن أزوره بالاسكندرية كلما ذهبت اليها ، وقد بررت بوعدى ، فكانت كلما ذهبت إليها أقابله في دائرته وألقى منه احتراما وحسن مقابلة يزيداننى تعلقا به وقد لاحظ مرة أنى ذهبت الى الاسكندرية دون أن أقابله ، فأرسل لى من يعرب لى عن ملاحظته في ذلك ، فشكرت له هذه الملاحظة واعتبرتها تقديرا وتكريما لى ، واعتذرت بأن الوقت الذى قضيته بالاسكندرية فى هذا اليوم لم يسمح لى بهذه المقابلة ، ومن يومئذ حرصت على أن أزوره كلما ذهبت اليها .

وكنت أحظى بإهدائه إياى كتبه القيمة كلها ، وأقابل كل هدية بما تستحقه من الشكر والتكريم .

وكان رحمه الله دقيقا فى تقدير المؤلفات التى كانت تهدى اليه ، ولما بدأت فى إخراج « تاريخ الحركة القومية » أهديته كل كتاب يصدر منها ، وكان يرسل

لى خطابات شكر ، ولاحظت أن عبارات الخطابات بدأت وجيزة ، ثم أخذت تتطور وتطول مما يدل على ازدياد تقديره لى مع الزمن .
أهديته الجزء الأول من تاريخ الحركة القومية ، فجاءنى منه جواب وجيز مؤرخ فى ٢٢ يناير سنة ١٩٢٩ قال فيه .

« حضرة صاحب العزة عبد الرحمن الرافعى بك
نشكر حضرتكم على حضوركم شخصيا لإهدائنا الجزء الأول من كتابكم
« تاريخ الحركة القومية » . وقد قبلناه بمزيد الامتنان وسنقرؤه بامعان النظر
ونضعه فى مكتبتنا تذكارا لكم ، وتقبلوا مزيد سلامنا
عمر طوسون »

ثم أهديته الجزء الثانى فأرسل لى خطابا بحثت عنه كثيرا فى محفوظاتى فلم أعثر عليه لى أنشره هنا ، ويظهر لى أنه لم يكن خطابا ذا بال ، لأنه لو كان كذلك لنشرته فى الصحف كما نشرت خطابات الأمير عن الكتب التالية .

وأخذ تقديره يزداد كلما ظهر جزء من المجموعة ، فاذا قارنت بين خطابه لى عن الجزء الأول ، وخطابه عن (عصر محمد على) رأيت التدرج واضحا فى هذا الصدد ، قال فى خطابه الأخير :

« حضرة الأستاذ الكبير عبد الرحمن الرافعى بك
بعد أن أهديتم إلينا الجزء الأول والثانى من كتابكم البارع (تاريخ
الحركة القومية) أصبحنا شغوفين ننتظر بفروغ صبر تتمة هذا المبحث
الجليل ، ونرقب بلهف بزوغ ثالث هذين الكوكبين ، فاذا بيدكم البيضاء
تخرجه لنا من غير سوء أية أخرى .

« وإن الباعث الشريف الذى حدا بكم الى تجشم هذه المشقة البعيدة
الغاية التى صوبتم اليها سهمكم هو إدراك الغرض الذى وضعتموه نصب
أعينكم ، ولعلكم لا تجدون ثوابا على هذا العمل الصالح أكبر من هذا الذى
تجدونه فى نفسكم من الارتياح لانتمام هذا الصنيع الخالد الذى خدمتم به
تاريخ الحركة القومية لبلد شغفتم به حبا وعرفتم بصدق الاخلاص له
والتفانى فى خدمته

« وإذا لم يكن للذين أسعدهم الحظ باقتناء مؤلفكم الثمين والانكباب على
قراءته والاستفادة منه من وسيلة الى جزائكم عليه الا الشكر ، فأنا أول
الشاكرين . والسلام عليكم ورحمة الله

عمر طوسون

١٩٣١ / ١ / ١١

وأهديته كتاب (عصر اسماعيل) فجاءنى منه الجواب الآتى :

« حضرة صاحب العزة الأستاذ عبد الرحمن الرافعي بك .
« تفضلتم فأهديتم إلينا الجزأين الأول والثاني من كتاب « عصر إسماعيل »
وهو الحلقة الثالثة من المؤلف الكبير الذي تعالجونه « سلسلة تاريخ الحركة
القومية » .

« ولقد تصفحنا كثيرا من مباحث هذين السفرين الجديدين واستوعبنا
بعض فصولهما وابوابهما استيعابا جعلنا نلم بهما إماما ونحيط بهما إجمالا
فالفيناهما كثلثة الأجزاء السابقة التي تفضلتم فأهديتموها إلينا من قبل
مفرغين في نفس القلب البديع الذي أفرغتموها فيه متصلة حلقاتهما بتلك
السلسلة الذهبية التي تصوغونها صياغة تأخذ بالأبصار .

« وقد احتوى هذان السفران على خلاصة ما حدث في عصر إسماعيل
بعبارة سهلة جزلة مع العزو الى المصادر والمراجع وذكر الوثائق والأسانيد
فجاء بهذا الصنيع مرآة صافية صادقة جلوتموها للناظرين فتجلت فيها صورة
هذا العصر الحافل بالحوادث على حقيقتها ، ومن يعرف ما كان يغشى حقائق
التاريخ في هذه الحقبة من الاطلية والبحرج تارة ، والتشويه والمسوخ تارة
أخرى ، يعرف قيمة صنيعكم ولا يسعه إلا أن يقدر عملكم حق قدره ويثني
عليكم الثناء المستطاب ، فامضوا قدما في عملكم حتى تتموه على هذا النسق
الجميل .

« والسلام عليكم ورحمة الله

عمر طوسون

١٩٣٣ / ٢ / ٥

ويبدو ان تقديره لكتاب (الثورة العربية) بلغ حدا كبيرا ، إذ عد « أهم
الموضوعات في سلسلة تاريخ الحركة القومية » ، وبعث لي بصدده بخطابين
متعاقبين :

الخطاب الأول

« حضرة الأستاذ الكبير عبد الرحمن بك الرافعي
كان سرورنا عظيما بكتابكم الجديد « الثورة العربية والاحتلال
الانجليزي » الذي تفضلتم بأهدائه إلينا ، وإننا نعد موضوع هذا الكتاب أهم
موضوعات سلسلة تاريخ الحركة القومية ، ولذلك كان سرورنا بظهوره معادلا
لاهتمامنا بموضوعه الخطير ، وسيجدوننا هذا الاهتمام بالطبع الى قراءته
بشغف عظيم .

« ولا شك عندنا انكم قد تجشمت في تأليفه ما تجشمت من التعب والنصب
خدمة خالصة منكم للتاريخ والوطن ، فجزاكم الله خيرا ووفقكم الى اتمام

سلسلة تاريخ الحركة القومية على ما تبتغون من تحقيق واستقصاء وبحث
مستفيض .

« والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

١٩٣٧ / ٤ / ٧

عمر طوسون ،

الخطاب الثاني

« حضرة صاحب العزة الأستاذ الكبير عبد الرحمن الرافعي بك
تفضلتم فأهديتم الينا الجزء الأخير من كتابكم القيم « الحركة القومية »
وقد كتبنا اليكم شاكرين لكم هذه الهدية النفيسة ووعدناكم في كتابنا إليكم
اننا سنقرأ هذا الجزء بشغف عظيم ، والآن بعد أن قرأناه وأنعمنا فيه النظر
فأخصين مدققين لا يسعنا إلا توجيه الثناء المستطاب الى هذه الهمة الكبيرة
التي أخرجت هذا الكتاب ، فكان من خير الكتب التي أخرجت للناس في
موضوعه ، فان الثورة العرابية رغم ما كتب فيها منذ حدودها الى الآن لم تزل
جوانب منها غامضة ومحتاجة أشد الاحتياج الى الجلاء ، فجئتم وسددتم هذا
النقص ، وقد رأينا من حسناتكم في هذا الكتاب انكم أوردتم فيه كثيرا
مما يذكره المعاصرون الذين شهدوا هذه الثورة ولم يدونوا مشاهداتهم ،
وهذا فضل آخر لكم نذكره مغتبطين مبتهجين ، والسلام عليكم ورحمة الله
وبركاته .

عمر طوسون ،

١٩٣٧ / ٥ / ١٥

وجاءني منه الخطاب الآتي عن كتاب (مصر والسودان)

« حضرة صاحب العزة الأستاذ الكبير عبد الرحمن الرافعي بك
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، وبعد فقد شرفتمونا بزيارتكم وتسلمنا
من يدكم الكريمة هديتكم النفيسة القيمة « مصر السودان في أوائل عهد
الاحتلال من سنة ١٨٨٢ الى سنة ١٨٩٢ ، وهي تقع في جزء لطيف متصل كل
الاتصال بتاريخ مصر القومي الذي الفتموه وأخرجتموه في أجزاء عدة
وتفضلتم فأهديتموها الينا وشفعتموها بعد باهداء هذا الجزء الذي يبحث
تاريخ هذه الحقبة القصيرة الهامة من تاريخ مصر في أوائل عهد الاحتلال مدة
حكم المغفور له الخديو محمد توفيق باشا .

« ولا شك عندنا - قياسا على الأجزاء السابقة من هذا الكتاب - أنه سيكون
محيطا بجزئيات الجوادث التي وقعت في هذه الفترة ولما بها كل الالمام
مشفوعا بما يؤيدها من الأسانيد والوثائق ، على غرار مادونتموه في أسفار

شهداء الانتخابات



عبد اللطيف الصوفاني بك
سقط في انتخابات سنة ١٩٢٥
وتوفي في نفس السنة



أحمد لطفى بك
سقط في انتخابات سنة ١٩٢٦
وتوفي في نفس السنة



عبد اللطيف المكياتي بك
سقط في انتخابات سنة ١٩٢٤
وتوفي في نفس السنة

الحركة القومية من التحقيق والتمحيص والبحث فى الأسباب والنتائج ،
شأنكم فيما تخرجونه من قلمكم الفياض البارع .

« فنشكركم على هذه الهدية اجزل والشكر ونثنى على همتمكم اطيب الثناء ،
والامل ان يفسح الله فى عمركم المبارك وان يتسع لكم الوقت لاتمام سلسلة
هذه الحركة القومية حتى هذا العهد الاخير فتكونوا بذلك قد اديتم الى الوطن
العزيم ما ينتظره منكم ويامله فيكم من صادق الجهود وخالد الاعمال ،
واقبلوا مزيد سلامنا مع اطيب تمنياتنا .

عمر طوسون ،

٢٨ يونيه سنة ١٩٤٢

واهديته كتاب (مصطفى كامل) فجاءنى منه الخطاب الآتى .
« حضرة صاحب العزة الاستاذ القدير عبد الرحمن الرافعى بك
« تفضلتم فوصلتم هداياكم العلمية الينا بهدية جديدة قيمة الا وهى
« مصطفى كامل » ، ذلك السفر الذى يضم بين دفتيه تاريخ هذا الزعيم الوطنى
الذى دوى صوته فى الوادى حقبة طويلة فايقظ مصر من سبات طويل كانت
تغط فيه غطيطا ولا يدرى إلا الله متى تهب من رقبتها الطويلة لولا ان قيض الله
لها هذا الزعيم الفتى الجرىء .

« وبعد فلانا نشكركم على هذه الهدية الجليلة ونثنى اطيب الثناء على هذا
الجهد المتواصل الذى خدمتم به التاريخ والبلاد خدمة يقدرها لكم حق قدرها
العارفون بما ينال كل من نصب نفسه للتاليف من عنت ونصب ، فجزاكم الله
عن مصر خيرا ونفع بمؤلفاتكم هذه الامة ، والسلام عليكم ورحمة الله
وبركاته .

عمر طوسون ،

١٩٣٩ / ١ / ٢٤

ثم اهديته كتاب (محمد فريد) فجاءنى منه الخطاب الآتى :
« حضرة صاحب العزة الاستاذ الكبير والمؤرخ المحقق عبد الرحمن
الرافعى بك

« السلام عليكم ورحمة الله ، وبعد فقد اهديتم الينا بشخصكم الكريم
كتابكم الجديد الذى اخرجتموه آية للناس عن الزعيم الثانى المغفور له
« محمد بك فريد ، فجاء بعد ان اخرجتم كتاب الزعيم الاول « مصطفى كامل
باشما ، متمما للعقد الفريد ، وكان حريا بفريد بك ، فهو المثل الاعلى فى
الثبات على المبدأ والتضحية بالنفس والمال ، وخير من اخلص لمصر وجاهد
فى سبيلها حق الجهاد حتى النفس الاخير ، رحمه الله واكرم منزله فى عليين .
« ولما لم يتسع لنا الوقت لقراءة هذا الكتاب الضخم فقد تصفحنا بعض
صفحاته ونحن اعرف بفريد واعمال فريد وتضحية فريد ولكننا لم نكن نتوقع

ان تخرجوا كتابه هذا الاخراج البديع وان تضمنوه هذا البيان القذ الرائع وان يكون تاريخه وهو ملء القلوب والاسماع ملء هذا السفر الكبير الذى جمعتم فيه اطراف حياته من كل نواحيها وافرغتموه فى هذه السلسلة لتصلوا به سلسلتكم الذهبية فى تاريخ الحركة القومية ، فما برح الناس منتظرين من قلمكم البارع ان تكملوا هذا العمل النافع وان يوفقكم الله لخير هذا الوطن ونفع أبنائه ، إذ ليس شىء أجدى على مصر من تاريخ حياة بنيتها وما قدموه من عمل صالح كريم تحسن الأسوة به والقذوة فيه ، وآخر شائن ذميم يعافونه وينفرون منه ، ليعرفوا ان الحياة ذكرى ، وان اعمالهم محصية عليهم .

« من عمل صالحا فلنفسه ومن اساء فعليها وما ربك بظلام للعبيد »
فنشكركم اجزل الشكر ونثنى عليكم ثناء مستطابا انتم خير اهل له
واقبلوا مزيد سلامنا واحترامنا

عمر طوسون

١٩٤١ / ٨ / ٢١

ولم يتح لى ان اهدى الامير الجليل كتابى عن (ثورة سنة ١٩١٩) ،
و (فى اعقاب الثورة) فلقد وافته المنية يوم ٢٦ يناير سنة ١٩٤٤ ، وحزنت
عليه حزنا شديدا ، وكانت فجيعة البلاد بوفاة جسيمة ، وخسارتها فيه
لا تعوض ، أسكنه الله فسيح جناته واثابه بما احسن الى البلاد وأخلص لها
إخلاص المجاهدين الصادقين .

★ ★ ★

سكرتيريتى للحزب الوطنى

سنة ١٩٣٢ - ١٩٤٦

بعد أن عين محمد زكى على بك (باشا) مستشارا
بمحكمة الاستئناف فى أواخر سنة ١٩٣٢ ، انتقلت
إلى القاهرة وحللت محله فى مكتبه الذى أخلاه منذ
تولى القضاء ، وقد شغل مركز سكرتير الحزب الوطنى
الذى كان يشغله زكى بك ، فانتخبته اللجنة الإدارية
بجلستها المنعقدة يوم الاثنين ٢٦ ديسمبر سنة
١٩٣٢ سكرتيرا للحزب ولم أكن قد عدت بعد إلى الحياة البرلمانية ، إذ
لم أنتخب عضوا بمجلس الشيوخ إلا فى أكتوبر سنة ١٩٣٩ .
توليت أعباء السكرتيرية بقدر ما وسعنى الجهد ، فتجدد النشاط فى
الحزب وبرزت توجهاته فى الشؤون العامة ، بحيث كنا نتتبع ما يقع من
التطورات فنبادر إلى الجهر برأى الحزب فيها وبالسياسة التى تقتضيها
مصلحة البلاد .

وكان أول بيان نشرته الصحف بتوقيعى بصفتى سكرتيرا للحزب الوطنى
فى ٥ يناير سنة ١٩٣٣ متضمنا قرارا من اللجنة الإدارية بتوضيح خطة
الحزب حيال الموقف السياسى وقتئذ ، ولا سيما ما كان خاصة بالمساعى
التي كانت تبذلها الوزارة القائمة (وزارة إسماعيل صدقى باشا) لعقد معاهدة
مع الحكومة البريطانية ، وتضمن قرار اللجنة ما يأتى :
« أولا - المثابرة على العمل لإحباط المفاوضات أو المحادثات التى ترمى
إلى عقد معاهدة مع الحكومة البريطانية قبل الجلاء عن مصر داخل حدودها
الطبيعية والتاريخية (أى حدود الوادى) ودعوة الأمة إلى الاستمسك
بالاستقلال التام لمصر والسودان .

« ثانيا - دعوة حضرات نواب الحزب الوطنى فى البرلمان إلى تقديم
مشروعات قوانين بإلغاء جميع القوانين الاستثنائية المقيدة للحرية التى
وضعتها الوزارة القائمة أو أية وزارة سابقة .

« ثالثا - إعادة النظر فى تكوين اللجان الفرعية فى القطر المصرى التى
يتسنى لها بث الدعوة لتحقيق مبادئ الحزب الخاصة بتقرير مصير مصر .

« رابعا - لفت نظر حضرات أعضاء الحزب الوطنى إلى وجوب المحافظة
على تقاليد الحزب فى خطبهم وتصريحاتهم ورسائلهم باعتباره حزب

معارضة للحكم القائم ما دام لا يقوم على تحقيق مبادئ الحزب الوطنى بل يعمل على نقيضها .

وابتكرت فكرة زيارة قبر مصطفى كامل وقبر محمد فريد - جماعة فى أيام الأعياد ، بعد أن انقطعت سنين طويلة ، فكنا نذهب إلى الضريحين ونلقى الكلمات الوطنية المناسبة .

وأذكر أن أول مرة ذهبنا فيها جماعة إلى قبرى الزعيمين كانت فى يناير سنة ١٩٣٣ ، وقد أقيمت الكلمة الآتية أمام قبر مصطفى كامل

« أى مصطفى !

« ابناؤك الذين تلقوا عنك مبادئ الوطنية الأولى وحافظوا على عهدك السنين الطوال يجيئون اليوم وفى كل فرصة يؤدون واجب الوفاء لك ، ويحيون روحك الكبيرة تحية الأبناء لأبيهم ، والتلاميذ لأستاذهم وإمامهم ، لقد فارقتنا منذ خمس وعشرين سنة ، وذكراك تتجدد فى نفوسنا كل يوم ، منك تعلمنا الوطنية ، وفيك عرفنا الإخلاص والثبات والتضحية والجهاد المنزه عن الأهواء .

« ضحيت يا مصطفى فى سبيل مصر بأعز ما تملك ، ضحيت بصحتك وشبابك ، فكم كان الأطباء ينصحون لك أن تبقى على صحتك ولا تحملها مالا طاقة لها به من الجهاد المضى ، ولكنك أثرت مصر على صحتك وراحتك ، فذوت زهرة حياتك فى الرابعة والثلاثين من عمرك ! علمتنا يا مصطفى كيف يجب أن نجعل مجد الوطن وعظمته فوق مجد الأفراد واطماعهم فى الحياة .

« اليوم نناجيك بأننا على عهدك باقون ، وبمبادئك وتعاليمك مستمسكون ، إننا خصوم الاحتلال وسياسته ، خصوم أعوانه وأنصاره ، مستمسكون بمبدأ الجلاء لانبغى عنه بديلا ، فالجلاء هو الرمز الصحيح للاستقلال التام .

« نحيبك يا مصطفى ونحيب صحبك وأنصارك الذين شاركوك فى الجهاد واتبعوا مبادئك وترسموا خطاك ، نحيب فريدا وعليا وأمينا وعبد العزيز وفؤادا ولطفى ووجدى ، وغيرهم وغيرهم ، ممن يرقدون حولك أو على مقربة منك ، نحيب أمك الحنون التى تسكن إلى جانبها ، إن لها على الأمة فضل تربيتك التربوية الأولى وتنشئتك النشأة الصالحة التى انبعث منها شعلة الوطنية ، نحيب الأقربين من آل بيتك الذين لحقوا بك فى دار البقاء ، نحيب المجاهدين من كل حزب وفى كل عهد ، ونرسل تحياتنا إلى أرواح سائر الشهداء الذين جادوا بأرواحهم فى سبيل مصر ، أولئك الذين غُيبوا تحت اطباق الثرى ، هنا وهناك ، واجب علينا أن نذكرهم على الدوام ، وأن نعرف فضلهم ونقدس ذكراهم ، فإلى أرواحهم جميعا الفاتحة ! » .

ثم توجهنا إلى قبر المرحوم محمد بك فريد بالسيدة نفيسة . وهناك اجتمعنا حول الضريح والقيت الكلمة الآتية :

« هنا رمز الإخلاص ، هنا التضحية في سبيل الوطن ، هنا مثوى فريد ، هنا الأخلاق والمبادئ ، هنا الجهاد المحفوف بالحرمان والمتاعب ، هنا مغالبة الدهر والصبر على المكاره ، هنا رمز الألام يحتملها القلب العامر بالإيمان ، هنا النبل وكرم المحتد ، يمتزجان بالوطنية والتضحية ، هنا احتمال النفي والحاجة والتشريد بعد العز والثروة والنعيم ، هنا الوطنية الحقبة مجسمة فيك يا فريد ! » .

« سلام عليك من قلوب تذكر فضلك عليها وعلى الوطن ، بالأمس ودعنا شريكك في الحياة ، ودعنا زوجتك النبيلة التي قاسمتك السراء والضراء ، الآن نلتقى بك في دار الخلد ، بعد أن باعد الدهر بينكما السنين الطوال ، في حياتك وبعد مماتك ، فلتؤنسك في وحشتك ، بعد أن حرمت لقاءها في منفاك وغربتك ، اليوم تلتقيان بعد طول النوى ، فعليكما وعلى الشهداء السلام ! » .

وفي كلمتي أمام قبر محمد فريد إشارة إلى وفاة زوجته البارة الوفية ، وقد توفيت إلى رحمة الله يوم ٢٠ يناير سنة ١٩٣٣ ، وشيعنا جنازتها يوم ٢١ منه ، وشاركنا في تشييعها أقطاب الوفد لمصاهرة الدكتور حيدر الشيشيني للمرحوم فريد بك .

واخذت بوصفي سكرتيرا للحزب الوطني أكتب سنويا المقالات عن ذكرى مصطفى كامل وذكرى محمد فريد وذكريات الحوادث التاريخية الهامة كضرب الاسكندرية واحتلال العاصمة واتفاقية السودان إلخ ..
وانشأنا ناديا فخما للحزب بشارع قصر العيني في ملتقاه بشارع دار النيابة .



الجبهة الوطنية

١٩٣٥ - ١٩٣٦

جاهدت في ائتلاف سنة ١٩٣٥ كما جاهدت من قبل في ائتلاف سنة ١٩٢٥ ، وقد خرجت من كلا المسعيين بصفقة المغبون ..

كانت البلاد سنة ١٩٣٥ في حاجة ماسة إلى توحيد الصفوف ، فالدستور معطل ، والانجليز يتدخلون في شئون البلاد ، ويحولون دون تحقيق اهدافها ،

والوزارة (وزارة محمد توفيق نسيم باشا) تقر التدخل البريطاني في اهم الشئون العامة ، والأحزاب السياسية متنازعة متخاذلة .

الغى دستور صدقي باشا في نوفمبر سنة ١٩٣٤ ، ولكن لم يعد دستور سنة ١٩٢٣ ، وبقيت البلاد من غير دستور زهاء عام ، وصرحت الحكومة البريطانية على لسان المستر هور وزير خارجيتها في ٩ نوفمبر سنة ١٩٣٥ بأنها عندما استشيرت من الحكومة المصرية نصحت بأن لايعاد دستور سنة ١٩٢٣ ، ولا دستور سنة ١٩٣٠ .

كان لهذا التصريح اثر اليم في النفوس ، وقامت المظاهرات الدامية احتجاجا عليه ، واتجهت الأفكار إلى ضرورة توحيد الصفوف لمواجهة التدخل البريطاني .

كان الحزب الوطني من اول الساعين في توحيد الصفوف وتاليف « الجبهة الوطنية » ،

وقد فكرت مع حافظ رمضان بك (باشا) رئيس الحزب في ان نخطو خطوة ايجابية لائتلاف الأحزاب ، بأن نقابل زعماءها شخصيا وندعوهم إلى ان يجتمعوا معاً .

فذهبنا نحن الاثنين معاً لمقابلة مصطفى النحاس باشا بداره بمصر الجديدة لنناشده أن يقبل الائتلاف كما قبله سعد سنة ١٩٢٥ .

النحاس يرفض الائتلاف

ذهبنا إليه وقابلناه في داره في الساعة السادسة من مساء الخميس ٢١ نوفمبر سنة ١٩٣٥ ، وعرضنا عليه فكرة توحيد الجهود وضم الصفوف وائتلاف الأحزاب لدرء الأخطار التي تهدد البلاد ، فاجابنا جوابا لايبعث عن الاطمئنان ، إذ قال إنه من احرص الناس على الوحدة الوطنية ولكن لايطريق

الائتلاف بين الأحزاب ، فإن الوفد قد جرب هذا الائتلاف مرتين فنقض ، ولا يريد أن يعود إلى هذه التجربة ، بل يقبل أن يحصل تعاون بين الأحزاب بأن يعلن كل حزب مبدأه صريحا وهو التمسك بدستور سنة ١٩٢٣ ثم رد اعتداء الانجليز عن الدستور وعن الاستقلال ، فقلت له ان اجتماع الزعماء قد يسهل اعلان الأحزاب جميعا ميثاقا يتفق عليه ، فأجاب بأن لا لزوم للاجتماع ، ويكفى أن يعلن كل حزب هذا المبدأ ليفهم الانجليز أن لاخلاف بيننا ، وتكلم طويلا عن نقض الأحرار الدستوريين للائتلاف الذي عقد سنة ١٩٢٥ ثم سنة ١٩٣١ ، وقال أننا لا نريد أن نعود إلى سياسة الائتلاف ، وكان كلامه قاطعاً . وعرض عليه حافظ رمضان باشا ارسال وفد إلى عصبة الأمم لعرض القضية المصرية على العصبة والتشهير بالسياسة الانجليزية وقال ان هذه وسيلة عملية للضغط على الانجليز وحملهم على كف عدوانهم ، فأجاب بأنه لا يعارض في أن ترسل كل هيئة وفداً عنها ، أما ارسال وفد يمثل الأحزاب فلا يوافق عليه ، وأضاف أنه لا يثق من نتيجة عرض القضية المصرية على عصبة الأمم لأن انجلترا لها السيطرة فيها فلا يضمن أن تحكم لصالحنا ، وانتهت المقابلة في نحو السابعة والنصف وكانت نتيجتها بالنسبة للائتلاف سلبية^(١) . وسألني حافظ باشا بعد المقابلة عن رأيي فيما يحسن أن نعمله بعد ما بدا لنا في مقابلتنا للنحاس باشا من تعذر الائتلاف ، فقلت له يلزمنا أن لانياس من النجاح ، وعرضت عليه أن ننشر نداء للامة

(١) جاء في المقطم الصادر يوم ٢٨ نوفمبر سنة ١٩٣٥ تحت عنوان (مقابلات عند النحاس باشا) مايلي : في منتصف الساعة الثامنة من مساء أمس قابل دولة مصطفى النحاس باشا في داره بمصر الجديدة حضرتي صاحبي العزة الأستاذ محمد حافظ رمضان بك رئيس الحزب الوطنى والاستاذ عبد الرحمن الرافعى بك سكرتير الحزب والمفهوم أن المقابلة خاصة بالدعوة إلى توحيد الصفوف وعلاج العقبات القائمة في سبيل تلك الأمنية الوطنية ،

وكتبت الأهرام بعدها الصادر في ١٥ ديسمبر سنة ١٩٣٥ تحت عنوان (نجاح المساعى لتأليف جبهة وطنية - بشرى) فصلا طويلا عن نجاح هذه المساعى جاء فيه : لقد بسطنا للقراء من قبل تفاصيل المساعى التى قام بها رسل الخير في سبيل تفاهم جميع الهيئات والأحزاب وذكرنا ما قام به حضرات أصحاب السعادة والعزة أمين يحيى باشا وعند الرحمن فهمى بك - وهما مستقلان عن الأحزاب - ومحمد حافظ رمضان بك رئيس الحزب الوطنى وعند الرحمن الرافعى بك سكرتير الحزب العام ، وهؤلاء ومن أيدوا مساعيتهم فى الائتلاف بعد ذلك جديرون بالشكر والتقدير ، ولا يفوتنا قبل أن نسرد تفاصيل ما جرى من المباحثات والاجتماعات أن ننوه أيضا بفضل الشبيبة فى تحقيق فكرة الائتلاف ، فقد نادى بها الطلبة من الساعة الأولى ، ودعوا وسعوا إليها ، وجهدهم فى هذا جدير بالذكر ، إلى جانب التضحيات الخطيرة التى قاموا بها فى سبيل قضية الوطن التى ستبقى على مر الدهور مخلدة فى سجل حركة استقلال مصر .

بتوقيعه بصفته رئيساً للحزب الوطني وتوقيعى بصفتي سكرتير الحزب
نناشد فيه الهيئات والطوائف في أن تساهم معنا في السعى لائتلاف
الأحزاب ، فلعل هذه الحركة تكون بمثابة ضغط على الزعماء ليقبلوا
الائتلاف ، فاستحسن حافظ باشا الفكرة ووضعت صيغة النداء فوافق عليها .
ونشر في الصحف (الأهرام ٢٨ نوفمبر سنة ١٩٣٥) وهذا نصه :

نداء إلى الأمة

« سعينا ولا نزال نسعى إلى توحيد الكلمة وضم الصفوف وائتلاف
الأحزاب ما استطعنا إلى ذلك سبيلا ، وغايتنا أن نتحد الجبهة القومية
وتغلب الأمة على العدوان المستمر على حقوق مصر . ولئن اعترضتنا في
الطريق عقبات فإن ذلك لا يثنينا عن متابعة السعى فيما نحن بسبيله ، فإن
المهمة التي نسعى لها مهمة دقيقة تحتاج إلى مواصلة الجهود في غير ملل
ولا هوادة .

« وبقيننا أن كل ما يبذل لها من سعى وما تحتاج إليه من وقت ليس عبثاً
ضائعاً فإن اتحاد الجبهة هو الاداة الأولى للكفاح الوطني وبخاصة في
الظروف العصيبة التي تجتازها البلاد الآن ، وليس السبيل إلى نجاح هذه
المهمة التراشق بالسهام واستثارة الضغائن والأحقاد بل نحن أحوج ما نكون
إلى ضبط النفس لكي نستخلص الوحدة القومية من بين الأشواك والعقبات
التي تكتنفها . من أجل ذلك جئنا نناشد الأحزاب أن تتجاوز عما يستثير
غضبها من قوارص الكلم وأن نقابل ذلك بالحلم وسعة الصدر ، لاسيما وأن
الفوارق بين الأحزاب لا يقام لها وزن بجانب الغاية التي نسعى إليها . ونهيب
بالأمة أن تعاوننا في تحقيق هذه المهمة ، وأن تشترك عملياً في نجاحها بأن
تتضافر طوائفها وجماعاتها ونقاباتها وأفرادها على اختلاف مراكزهم
ومشاربهم للاعراب عن إرادتهم في توحيد جبهة الجهاد .

« ولا ريب عندنا أنه إذا أجمعت الأمة كلمتها وأظهرت إرادتها واضحة
جليية في ضرورة توحيد الصفوف فإن الأحزاب على الرغم من مظاهر الخلاف
بينها تقدر روعة هذه الإرادة وتنزل على رغبة الأمة التي تنطق باسمها
وتستمد منها سلطانها .

« هذا هو واجب كل وطني صادق ، وتلك سبيلنا دعونا وندعو إليها »
« فليؤد كل منا واجبه ، وليوجه جهوده إلى تلك الغاية ، والله ولي
التوفيق .

« حافظ رمضان عبد الرحمن الراجعي »

النحاس يعود فيقبل الائتلاف

استمرت مساعي الطوائف والشخصيات البارزة لتوحيد الصفوف ، إلى أن كان يوم ٩ ديسمبر فكلمنى بالتليفون الاستاذ مكرم عبيد (باشا) سكرتير الوفد المصرى وصاحب الكلمة النافذة فيه وقتئذ ، كما كلم حافظ رمضان باشا وقال لى ابشركم بأن فكرة ائتلاف الأحزاب قد لقيت أخيراً النجاح وأنما مدعوان باكر لحضور اجتماع زعماء الأحزاب بدار دولة مصطفى النحاس باشا بمصر الجديدة لتأليف الجبهة الوطنية الممثلة للأحزاب ، فاغتبطت لهذه البشرى ، وأملت من وراء هذا الاجتماع خيراً كبيراً .

تألفت الجبهة الوطنية فى ديسمبر سنة ١٩٣٥ من الوفد المصرى ، والحزب الوطنى ، وحزب الأحرار الدستوريين ، وحزب الشعب ، وحزب الاتحاد ، أى جميع الأحزاب القائمة فى ذلك الحين ، ومن المستقلين وقد قوبل تأليفها بابتهاج عظيم من الأمة .

وأخذت توالى اجتماعاتها فى شهر ديسمبر ويناير بدار النحاس باشا بمصر الجديدة ، وكان ممثلو الأحزاب فى هذه الاجتماعات هم : مصطفى النحاس ، أحمد ماهر ، مكرم عبيد عن الوفد المصرى ، حافظ رمضان وأنا عن الحزب الوطنى . محمد محمود عن حزب الأحرار الدستوريين . اسماعيل صدقى عن حزب الشعب . حلمى عيسى عن حزب الاتحاد . ثم حمد الباسل ، على الشمسى ، حافظ عفيفى ، عبد الفتاح يحيى عن المستقلين .

ويلاحظ أن الحزب الوطنى ميز عن الأحزاب الأخرى (عدا الوفد) فقد كان له ممثلان فى الجبهة ، فى حين أن لكل حزب آخر ممثلاً واحداً ، وكان هذا التمييز تقديراً لحسن بلائه فى سبيل الائتلاف وجهاده الماضى الطويل .

تألفت الجبهة الوطنية على أساس إعادة دستور سنة ١٩٢٣ ، ثم على أساس آخر انفصل فيه الحزب الوطنى عن الأحزاب الأخرى مع بقائه فى الجبهة ركناً من أركان الائتلاف وهو العمل على عقد معاهدة بين مصر وانجلترا طبقاً لنصوص المشروع الذى انتهت إليه مفاوضات النحاس - هندرسن فى ربيع سنة ١٩٣٠ .

واختيرت لجنة تحرير لوضع صيغة الكتاب الذى اتفقت الجبهة على رفعه إلى الملك فؤاد بإعادة دستور سنة ١٩٢٣ ، وقد اجتمعت هذه اللجنة يوم الأربعاء ١١ ديسمبر سنة ١٩٣٥ بنادى المحامين (بشارع فؤاد وقتئذ) وكانت مؤلفة كما يأتى . مكرم عبيد عن الوفد . وأنا عن الحزب الوطنى . ومحمد حسين هيكل عن حزب الأحرار الدستوريين . وأحمد كامل عن حزب الشعب . وحلمى عيسى عن حزب الاتحاد .

ولما فرغت اللجنة من تحرير الكتاب غقدت اجتماعاً آخر لوضع صيغة الكتاب المزمع رفعه إلى السير مايلز لامبسون (لورد كيلرن) المندوب السامى البريطانى للمفاوضة في عقد المعاهدة ، وقد انفصلت عنها في هذا الاجتماع ولم أشترك فيه تنفيذاً لما اتفقنا عليه في الحزب الوطنى من عدم الاشتراك في خطاب الجبهة الخاص بالمفاوضة .
وفي يوم ١٢ ديسمبر وقع رؤساء الأحزاب والمستقلون على كتاب الجبهة إلى الملك ورفع إليه وتسلمه على ماهر باشا رئيس الديوان الملكى وقتئذ ، وفي ذات اليوم صدر المرسوم الملكى بعودة دستور سنة ١٩٢٣ ، وجرت الانتخابات العامة لمجلسى النواب والشيوخ في مايو سنة ١٩٣٦ .

اقصانى عن الحياة البرلمانية

مرة أخرى

أشرت في مقدمة هذه النبذة إلى انى خرجت من مسعاى في ائتلاف سنة ١٩٣٥ كما خرجت من ائتلاف سنة ١٩٢٥ ، بصفقة المغبون ، وهك تفصيل ما حدث لى سنة ١٩٣٥ .
لما جاء توزيع المقاعد البرلمانية ، وكانت كثيرة لانها شملت مجلس النواب ومجلس الشيوخ كله من منتخبين ومعينين ، كنت العضو الوحيد في الجبهة الوطنية الذى لم ينل مقعداً لافى مجلس النواب ولا فى مجلس الشيوخ!! ولم يتركوا لى دائرة أو مقعداً فى كليهما ، فى حين ان الوفد جامل الأحزاب الأخرى المؤيدة للمفاوضة والمعاهدة فى التعيينات لمجلس الشيوخ فخص كل حزب منها بأربعة مقاعد من مقاعد الشيوخ المعينين (وكانت كلها شاغرة) ، اما الحزب الوطنى فإنه لم يتفضل عليه إلا بمقعد واحد ناله طبعاً رئيس الحزب ، وبذلك اقصيت من الميدان حين جاء توزيع المقاعد . تماماً مثل ما حدث لى سنة ١٩٢٦ ، والتاريخ يعيد نفسه ! .
وكان غرض الوفد من السخاء على الأحزاب الأخرى (على خلاف عادته) بهذه الأربعة المقاعد لكل منها ان يضمن موافقتها له على ابرام المعاهدة التى كانت المفاوضات جارية بشأنها وعدم معارضتها فى البرلمان ، لأن الحكومة البريطانية كانت تشترط لعقد المعاهدة ان تنفق عليها الأحزاب كلها (ما عدا الحزب الوطنى طبعاً) ، ولعل هذا هو ما جعل الوفد يقصينى عن البرلمان سنة ١٩٣٦ كما اقصانى عنه سنة ١٩٢٦ .

هذا ، ولمناسبة خروجى بصفقة المغبون من مسعاى فى ائتلاف

سنة ١٩٢٥ وائتلاف سنة ١٩٣٥ ، يحق لى أن أقول إنى مغبون فى قومى ، هذا على الأقل شعورى سنة ١٩٣٦ .

حُرمت طيلة حياتى من معاونة الغير لى ، لم أجد معاونة لى فى أعمالى ومشروعاتى ومنهجى فى الحياة ، لا من المجتمع ، ولا من الحكومات ، ولا من الهيئات ، ولا من الأفراد (إلا قليلا منهم) . كل كفاحى أو معظمه كان يسير بلا سند إلا من معونة الله ، لم أنل من المجتمع ولا من الحكومات أى علامة تقدير لأعمالى ، لا أقول هذا طعناً فى المجتمع ، بل تقريراً للواقع ، وتحديثاً بنعمة الله ، نعمة الصبر ، ويلزمنى أن اعترف بأننى ، إلى جانب حرمانى من التقدير ، واجهت عقبات وتنكراً وجحوداً من هنا ومن هناك ، وعلام كل هذا ، لا ادرى إذا كنت على حق يتنكر له الناس ، أم على باطل يتولى الناس تقويمه ، على كل حال إن اعتقادى أننى على حق وأننى كنت مغبوناً فى قومى . قد أكون مخطئاً فى اعتقادى ، ولكنهم يقولون . لكل مجتهد نصيب ، إن أخطأ فله أجر وإذا أصاب فله أجران .

استطيع أن أقول إنى دائن للناس لا مدين لهم ، أنا لا أحاسب المجتمع على ذلك ، بل إنى لمغتبط أن ينتهى بى المطاف أن أكون دائناً لا مديناً . اليس من قواعد المثالية أن يضحى الإنسان للمجتمع ؟ فهانذا أودى ضريبة التضحية على أوسع نطاق ، فلماذا أغضب ولماذا أحنق ؟ وفى الواقع إن الأمم لا تنهض إلا بمن يضحون من أجلها ، ولكن لاريب أيضاً أن الأمة التى تبخس المواطنين والمجاهدين أقدارهم تخذل فى نفوس الناس روح الاخلاص فى خدمتها ، لأن الناس ليسوا فى الغالب ملائكة يحتملون هذه المعاملة ، ولعل هذا الخذلان من أهم أسباب تأخر الأمم الشرقية .

معارضتى لمعاهدة

سنة ١٩٣٦

أحاط الوفد معاهدة ٢٦ أغسطس سنة ١٩٣٦ بدعاية واسعة النطاق ، صاحبة الأساليب ، فأكثر من رسائل التأييد والتحييد لها ، وأقام الحفلات والمظاهرات ابتهاجاً بها ، وعدّها فتحاً مبيناً ، وقال عنها النحاس قولته المشهورة التى اتخذت حجة على مصر فى مجلس الأمن سنة ١٩٤٧ وهى أنها « وثيقة الشرف والإستقلال » ، واستقبل عند عودته من لندن استقبال الغزاة الفاتحين ! فكان هذا الاستقبال وسيلة من وسائل التضليل والدعاية للمعاهدة التى أقرت الاحتلال الأجنبى فى البلاد وأقرت فصل السودان عملياً عن مصر .

كانت مهمة المعارضة بالنسبة لهذه المعاهدة مهمة شاقة شائكة ، إذ كيف يسمع للمعارضين صوت في هذا الجو الصاخب المملوء بدعايات المغالطة والتمويه ، وبمظاهرة الطبل والزمر؟

على أننى بعد أن قرأت نصوص المعاهدة ودرستها وفهمتها على وجهها الصحيح ، وجدت أنه لا يجوز السكوت على تضليل الأمة إلى هذا الحد ، وإن علينا أن نجهر برأينا في حقيقة المعاهدة سواء أسمع أم لم يسمع ، ولئن لم يسمع في حينه فلا بد أن يأتى يوم تظهر فيه حقيقته ووجهته .

فبادرت بوضع بحث مفصل في مساوئ المعاهدة وإظهارها على حقيقتها ، وجعلت عنوان البحث (استقلال أم حماية) وعرضته على المرحوم انطون بك الجميل (باشا) رئيس تحرير الأهرام لينشره في الأهرام ، وكتبت له جواباً خاصاً بأن من حقنا على الأهرام أن تنشر رأينا كمعارضين إلى جانب رأى المروجين والمحبين ، فلم يتردد رحمه الله في الاستجابة إلى طلبى ، ونشر رسالتي كاملة في عدد ٢٦ سبتمبر سنة ١٩٣٦ ، وقد استغرقت أكثر من صحيفتين كاملتين من الأهرام ، فكانت أول صوت للمعارضة ارتفع بالطعن في المعاهدة بعد توقيعها ، وقد بدأتها بقولى : « الآن وقد نشرت نصوص المعاهدة وانقضت فترة كافية لمن أرادوا الابتهاج بها ، يجب على الأمة أن تبحثها وتفهمها على حقيقتها ، لأنها لا ترتبط بحقوق الأفراد وحدهم ، بل تتعلق بحقوق الوطن ، فى حاضره ومستقبله ، ولا تقتصر نتائجها على الجيل الحاضر فحسب بل تتعدى إلى الأجيال المقبلة ، وإذا كانت عقود التصرفات بين الأفراد كالبيع والإيجار والرهن وما إلى ذلك لا يبرمها أصحاب الشأن فيها إلا بعد بحثها وتمحيصها وإنعام النظر فى شروطها ومحتوياتها ، فأجدر بالعقود التى يرتبط بها مصير أمة أن تكون موضع الدرس والعناية من طبقات الأمة كافة حتى يتبين أى مصير هى قادمة عليه إذا هى قبلت المعاهدة » .

وقد كان لنشر رسالتي فى الأهرام صدى بعيد فى الراى العام ، وانبرى مروجو المعاهدة ومؤيدوها للرد عليها فى الأهرام وغير الأهرام ، ولكن لا أظن أنهم استطاعوا أن يزيلوا تأثير ما احتوت عليه من الحجج والأدلة المنطقية القوية ، وقد لاقت الرسالة اهتماماً كبيراً حتى اضطرت إلى طبعها على حدة بعد نشرها بالأهرام ، وأعدت طبعها مرتين أى أنى طبعتها ثلاث مرات عدا نشرها فى الأهرام ، وكنت أوزعها مجاناً لمن يطلبها ، وقد وقعتها بصفتى سكرتيراً للحزب الوطنى ، فكانت معبرة عن رأى الحزب فى رفض المعاهدة ، وأعلن رئيس الحزب وأعضاؤه البارزون بحوثهم وأراءهم وكلها متفقة على رفض المعاهدة .

عودتى إلى الحياة البرلمانية

١٩٣٩ - ١٩٥١

إن القدر وحده هو الذى أعادنى إلى الحياة البرلمانية سنة ١٩٣٩ بعد أن أقصتنى عنها الحزبية الوفدية نفيًا وثلاث عشرة سنة .

فى سبتمبر من تلك السنة توفى البرحوم محمد محمد الشناوى بك عضو مجلس الشيوخ عن دائرة كفر بدواى بمديرية الدقهلية^(١) ، وهى تضم بلاداً من مركز المنصورة ومركز فارسكور وتمتد إلى شطوط دمياط ، وأهل هذه البلاد يعرفوننى حق المعرفة ، ويذكرون موافقى فى مجلس النواب الأول والذى يليه ، وكثيرون منهم كانوا يتوقون إلى أن أعود إلى الحياة البرلمانية سواء فى مجلس النواب أو فى مجلس الشيوخ ، وكان الوفد قد قرر عدم الترشيح للمراكز التى تخلو وقتئذ فى البرلمان بحجة تدخل الحكومة فى انتخابات سنة ١٩٣٨ ، وهذا القرار لم يكن له مدى زمنى معلوم ، وعلى أننى قد أعربت لآخوة الشناوى بك عن رغبتى فى ترشيح نفسى لهذه الدائرة وسألتهم هل أحد منهم يرغب فى الترشيح لها ، فأجابونى بالسلب ، فاستخرت الله واعتزمت ترشيح نفسى لهذه الدائرة ، وقدمت أوراق ترشيحى بمديرية الدقهلية يوم ١٤ أكتوبر سنة ١٩٣٩ ، ولكن سرعان ما ظهر لى منافس من حزب الأحرار الدستوريين الذين كانوا أصحاب الغالبية فى انتخابات سنة ١٩٣٨ ، وأعرب عن رغبتى فى ترشيح نفسه ، وأيده حزبه فى ذلك ، ومن حسن الحظ أن حزبه كان قد ترك الحكم قبيل ذلك إذ استقال محمد محمود باشا أو طلب إليه أن يستقيل فى سبتمبر سنة ١٩٣٩ ، وتولى الوزارة على ماهر باشا ولم يشترك فيها حزب الأحرار الدستوريين ، على أنهم بوصف كونهم أصحاب الغالبية فى مجلس النواب كان لهم صوت مسموع فى الحكومة ، وقد أرادوا أن يرشحوا واحداً منهم لهذه الدائرة التى خلت ، ليزيدوا من عدد ممثليهم فى مجلس الشيوخ .

ولكن أعيان المنطقة وقفوا بجانبى موقفاً مشرفاً كان له أثره فى نجاحى بالتزكية ، ذلك أنهم صارحوا عبد الجليل أبو سمرة باشا بأنهم مع صداقتهم له ولعائلة أبو سعدة (عائلة المرشح الدستورى) وعائلة أبو سمرة فإنهم لا يمكن أن يؤثروا مرشح الأحرار الدستوريين على ولا بد أنهم سيكونون فى

(١) كان اسمها من قبل دائرة فارسكور وعُدل إلى كفر بدرأوى سنة ١٩٢٨ ، ثم عاد اسمها القديم

(دائرة فارسكور) سنة ١٩٤٩

صفي إذا حصلت المزاحمة بيننا ، فاستجاب عبد الجليل باشا إلى ندائهم ، وارتضى أن يقنع قريبه بتنازله عن التقدم للترشيح ، ولم يرض هذا الموقف زعماء الحزب في مصر ، ولا موا عبد الجليل باشا على تسببه في خسارة الدائرة وتضييعها على حزبهم ، فاعتذر بأن أقرباءه واصدقاءه في المنطقة أصروا على خذلان مرشحهم إذا هو تقدم ضدى ، فسكتوا على مضض ، ومن ثم لم يتقدم ضدى أى مرشح آخر وانتهت العشرة الأيام المحددة للترشيح بسلام ، وبذلك صرت عضواً فى مجلس الشيوخ منذ الساعة الخامسة من مساء يوم الأحد ٢٢ أكتوبر سنة ١٩٣٩ .

ومن الحق فى هذا المقام أن أنوه بفضل على ماهر باشا فى نجاحى ، فإنه رحب بترشيحى ترحيباً حاراً ، وكان وقتئذ رئيساً للوزارة ، فكان لترحيبه صداه فى رجال الإدارة ، كما كان له اثره فى تسهيل انسحاب مزاحمى الدستورى ، إذ قطع الأمل من مساعدة الإدارة له .

عدت إذن إلى الحياة البرلمانية وانتظمت فى صفوف المعارضين ، وكان الوفد يومئذ فى المعارضة يشغل مقاعدها فى مجلس الشيوخ ، وكان له عدد وافر فيها ، بخلاف مجلس النواب ، وقد تضامنت معهم (عن عقيدة) فى المعارضة ، وفى خطبتي الأولى التى ألقيتها فى المجلس بجلسة ١١ ديسمبر سنة ١٩٣٩ لمناسبة الرد على خطاب العرش نوهت إلى أنهم فيما مضى (سنة ١٩٢٤) كانوا لا ينظرون بعين الارتياح إلى مواقفنا كمعارضين ، وها قد دارت الأيام فجمعتنا صفوف المعارضة ، وكانت خطبتي تحمل فى طياتها معنى عتابهم على محاربتهم لى فى الماضى ، قلت فى هذا الصدد ما يأتى .

« زملائي الاعزاء ا أرجو أن تسمحوا لى وأنا أقف بينكم لأول مرة أن أرجع قليلا إلى ذكريات الماضى . لقد كنت عضواً فى مجلس النواب الأول سنة ١٩٢٤ ، ووقفت مثل هذا الموقف مبدياً آرائى وملاحظاتى على خطاب العرش ، وقد ألقاه وقتئذ المغفور له سعد زغلول باشا ، وكانت الحياة البرلمانية فى مستهل عهدها ، وتقاليدها جديدة علينا ، ففكرت ملياً مع طائفة عزيزة من النواب فى أى خطة نسلكها فى البرلمان ، فاتفقنا على أن تكون خطبتنا هى الدفاع عن المبادئ التى نؤمن بها والتى صارت جزءاً من حياتنا السياسية ، وأن نؤيد الوزارة فى كل ما يتفق وهذه المبادئ وفى كل ما تعمل لصالح البلاد ، وأن ننقدها بالرفق واللين فيما نعتقد أنها أخطأت فيه . وقد اصطلح الناس على تسمية هذه الخطة بالمعارضة ، فرضينا بهذه التسمية ، إذ جعلناها خالصة لوجه الله والوطن ، ودار الجدل الطويل وقتئذ على

المعارضة في ذاتها ، هل هي لازمة أم غير لازمة ، نافعة أم ضارة ، ثم جاءت انتخابات سنة ١٩٢٥ لمجلس النواب الثاني ، فانتخبت فيه ولكن لم يطل عهده كما تعلمون ثم انقطعت صلتى بالحياة البرلمانية من الناحية الرسمية ، مع استمرارها من الناحية الروحية والفكرية ، إلى أن انتخبت في أكتوبر الماضي عضواً بمجلسكم الموقر ، فلما زرت معاهد البرلمان لأرى مدى التغييرات التي طرأت عليها في خلال هذه السنين رأيت الأوضاع هي هي ، غير أنني لاحظت أن قاعة فخمة قد أعدت للمعارضة في مجلس النواب ، وقاعة فخمة أخرى قد أعدت للمعارضة في مجلس الشيوخ ، وهذا هو الشيء الجديد ، وهكذا بعد أن كانت فكرة المعارضة موضع القيل والقال ، والجدل والحوار ، صارت نظاماً مستقراً معترفاً به من الجميع ، وقد زادني هذا التطور اعتقاداً بأننا كنا على حق سنة ١٩٢٤ وسنة ١٩٢٥ ، وأن المعارضة مادامت تنشد الحق والمصلحة الوطنية هي ركن من أركان الحياة النيابية ، وهي خير معوان للحكومة فيما تضطلع به من الأعباء الجسام .

ثم حملت على معاهدة سنة ١٩٣٦ وذكرت إهدارها للجلاء ، وإقرارها الوضع الباطل في السودان وقلت فيما قلت : « أنا لست فيما أقول نظرياً ، بل إنني أستلهم آرائي من المشاهدات الدولية التي نراها كل يوم ، فالذي نشاهده أن معاهدات التحالف أو الصداقة أو موثيق الضمان بين إنجلترا وغيرها من الدول التي تربطها بها المصالح المشتركة قائمة على أساس عدم وجود قوات حربية بريطانية مستديمة في تلك البلاد ، فتطبيق هذه القاعدة يقتضى أن يكون الجلاء هو أساس التحالف والتعاون بيننا وبين بريطانيا ، لقد تعاهدت بريطانيا مع تركيا كما تعهدت لليونان ورومانيا وغيرها بمساعدتها في رد أي اعتداء عليها ، ومع ذلك لم يكن في أي عهد لها مع هذه الدول وجود قوات حربية بريطانية مستديمة في أراضيها ، غير خاف أن اليونان ليست أكثر منا قوة ولا أعز نفراً ، ولا هي أقل استهدافاً لخطر الغزو الخارجي ، ومع ذلك لم يقل أحد أن درء هذا الخطر يكون بوجود قوات مستديمة لبريطانيا فيها ، ولا يمكننا ونحن من المؤمنين بمبدأ الجلاء أن نقر الوضع الحالي للتحالف وكذلك لانقر الوضع الحالي للسودان كما هو وارد في المعاهدة ، إن الأساس الصحيح للتعاون بين الدول التي تحترم استقلالها هو ما صرح به المستر تشمبرلين في مجلس العموم البريطاني يوم ١٢ أبريل الماضي (١٩٣٩) إذ قال إن كل عمل يهدد استقلال اليونان ورومانيا وترى اليونان أو رومانيا أن مصلحتها الحيوية تقضى عليها بمقاومته بقواها الوطنية هو عمل يلزم الحكومة البريطانية بأن تقدم في الحال المساعدة للحكومة اليونانية أو الحكومة الرومانية ، هذا الأساس هو الذي نريده ونبغيه .

ثم تكلمت من الناحية الداخلية على « وجوب تقوية الجيش وربط النهضة الحربية بالنهضة الاقتصادية وأن من أولى مظاهر هذا الارتباط أن يستوفى الجيش جميع حاجاته من ملابس ومأكل وأسلحة ومدافع ومهمات وذخائر من موارد البلاد ، وبذلك يتم للجيش الطابع القومى طابع الاستقلال والكرامة وتنشأ فى البلاد صناعات حربية وغير حربية تتسع بها آفاق النهضة الاقتصادية وتجد الأيدى العاملة والرؤوس المدبرة مجالاً جديداً للعمل والانتاج ، وبهذه الوسيلة تكون ملايين الجنهات التى يقتضيها الدفاع الوطنى بمثابة رؤوس أموال تستثمر فى البلاد وتزيد من رخائها وثروتها ولا تكون نفقات الدفاع وتكاليفه عبئاً على الميزانية وعلى البلاد كما يتوهم البعض ، بل تكون سبباً لتقدمها الصناعى والعمرانى ، أو بعبارة أخرى يجب أن يتم الانسجام بين الدفاع الوطنى والاقتصاد القومى ، وإنى لأرجو أن تعنى الوزارة بهذه الناحية كل العناية ، وإذا كانت مصر فى عهد محمد على قد كفلت بمواردها ومصانعها حاجات الجيش بأكملها فأولى بها وقد خطت فى ميادين العلم والتقدم هذه الخطوات الواسعة أن تكفل حاجات جيشها بنفس هذه الطريقة .

ثم تحدثت عن التعاون حديثاً طويلاً ودعوت الوزارة إلى العناية به . وإذ كان كلامى عن معاهدة سنة ١٩٣٦ طعنأ فى مشروعيتها وصحتها فقد انبرى لى أحد الشيوخ الوفديين فى الجلسة مدافعاً عنها وقال : « إنه لا يصح أن نتجاهل الحقائق ، ويكفى (فى نظره) أن يعترف الأجنبى فى المعاهدة بأن احتلاله انتهى وأنه بعد عشرين سنة نقوى قيوها جيئنا ونستطيع بعدها أن نحافظ على قناة السويس التى هى مهمة لنا ومهمة له (كذا) يكفى أن يخرج حينئذ من البلاد بلا رجعة . وإذا قال هذا الأجنبى ساعتئذ (أى سنة ١٩٥٦) لا ، أمكننا أن نحتكم فى هذا الأمر إلى عصبية الأمم ، وكلام حضرة الزميل المحترم (مشيراً إلى) رجوع إلى الماضى واعتراض على معاهدة نظرتها الأحزاب كلها فى جبهة متحدة ومن أجل هذا سميت وثيقة الشرف والاستقلال ، ولم يكن فى الامكان الحصول على أفضل مما حصلنا ، ومع هذا فيمكن أن نحصل على خير من هذا بفضل جهود المصريين وما يعملونه فى تاييد الحليفة وفى العمل المجدى المشترك معها وهو الانتصار للديمقراطية »

وكان كلام حضرة الزميل الوفدى انتصاراً لانجلترا وإبرازاً للتمسك بالمعاهدة دون أى مقتضى .

معاهدة سنة ١٩٣٦

ومناداتى ببطلانها فى البرلمان

كان حديثى عن معاهدة سنة ١٩٣٦ فى مجلس الشيوخ اول حملة برلمانية على مشروعية المعاهدة بعد إبرامها ، حقا إنها كانت موضع الطعن والحملات عليها من المعارضين أثناء عرضها على البرلمان ، ولكن بعد أن قرر البرلمان قبولها هدات الحملة عليها مؤقتا بوصف انها صارت قانونا من قوانين الدولة .

وقد تابعت الحملة على المعاهدة فى مختلف المناسبات .
ففى جلسة ١٢ يونيه سنة ١٩٤٠ فى عهد وزارة على باشا ماهر تناقش المجلس فى موقف مصر بعد دخول إيطاليا الحرب ، واستمع فى جلسة سرية الى بيان رئيس الوزراء ومناقشات الأعضاء ، واصدر بجلسته علنية القرار الآتى :

« بعد سماع البيان الذى القاه حضرة صاحب المقام الرفيع رئيس مجلس الوزراء يقرر المجلس تاييده لهذا البيان كما يؤيد استمرار الحكومة فى تقديم أكبر معونة ممكنة للحليفة فى دفاعها عن الحق والحرية فى حدود معاهدة الصداقة والتحالف ،

فاعترضت على الشطر الأخير من القرار ، وأثبت اعتراضى عليه بالجلسة ، وأعلنت عدم موافقتى عليه .

ولما استقالت وزارة على باشا ماهر فى يونيه سنة ١٩٤٠ على اثر التدخل البريطانى وتالفت وزارة حسن صبرى باشا نوقش بيانها الوزارى بجلسة ٤ يوليه سنة ١٩٤٠ ووقفت منها موقف المعارضة ، وبنيت معارضتى على أنها جاءت فى أعقاب تدخل اجنبى اضطر الوزارة السابقة (وزارة على ماهر) الى الاستقالة وأنها أعلنت فى بيانها ان علاقة مصر ببريطانيا سيكون أساسها تنفيذ معاهدة سنة ١٩٣٦ بروحها ونصها ، وقلت فى هذه الجلسة « إن تاييد الوزارات او عدم تاييدها يرجع الى امرين اولهما الملابس والظروف التى تالفت فيها الوزارة ، وثانيهما مناهجها ومبادئها ،

وبعد أن شرحت كيف أن استقالة الوزارة السابقة كانت نتيجة تدخل اجنبى ، عرجت على الأمر الثانى وقلت « ومن ناحية أخرى فانا لا أؤيد الوزارة لأنها تقوم على أساس يخالف مبدئى بصفتى عضوا فى الحزب الوطنى ، ولا شك أن حضراتكم تعلمون رأينا فى معاهدة التحالف التى أبرمت سنة ١٩٣٦ ، وتعلمون وجهة نظرنا فى العلاقات التى يجب أن تكون بين مصر

وبريطانيا العظمى ، فالعلاقة التي يجب أن تكون بين البلدين يجب أن يكون أساسها الجلاء الذي طالما دعونا ومازلنا ندعو اليه وننادى به طوال السنين ، ولذلك لا يمكن ونحن دعاة هذا المبدأ القويم أن نؤيد وزارة تقوم على غير هذا الأساس »

وهنا أراد رئيس الجلسة (سليمان باشا السيد سليمان وكيل المجلس) أن لا أسترسل في هذا الحديث قائلا : « أرجو حضرة الشيخ المحترم الا يخرج عن الموضوع وأن يقصر كلامه على بيان الوزارة »

فقلت : « إنى أتكلم في بيان الوزارة الذي جاء فيه أن علاقتنا وبريطانيا العظمى سيكون أساسها تنفيذ معاهدة التحالف والصداقة بروحها ونصها ، وهذا الأساس لا نقره بحال »

وعندئذ تدخل حسن صبرى باشا رئيس الوزارة قائلا . « لقد أقسم حضرة الشيخ المحترم على احترام قوانين البلاد ، ومعاهدة الصداقة صدر بها قانون يجب احترامه » .

فاجبته : « أنا لا أزال متمسكا برأىي . ولقد كنت دائما ممن عارضوا معاهدة الصداقة والتحالف ، والأحزاب والجماعات تطالب الآن (١٩٤٠) بالجلاء وهو الرأى الذى طالما نادى به الحزب الوطنى من قديم وحققت الأيام صحته ، فلا يليق بنا فى الوقت الذى اتفقت فيه الأحزاب والجماعات على صحة هذا المبدأ وقامت تطالب بالجلاء ، أن نتخلى عنه ، ولا يتفق مع مبادئ الحزب الوطنى أن نؤيد وزارة تقوم على غير هذا الأساس »

ثم عاد رئيس الوزارة يجابهنى باليمين التى أقسمتها قائلا : وماذا يقول حضرة الشيخ المحترم فى اليمين التى أقسمها على احترام قوانين البلاد ؟ وهنا تدخل المرحوم الأستاذ يوسف الجندى (وكان بينى وبينه ود متبادل) ورد على اعتراض رئيس الوزارة قائلا : « إن القسم على احترام قوانين البلاد لا يمنع أى عضو من انتقاد قانون ما أو طلب تعديله ، وقلت معقبا : « نعم ، ولى أن اعترض على أى قانون وأطلب تعديله أو إلغائه » ثم قلت مخاطبا الأعضاء : « إخوانى الأعزاء إن المبادئ التى يدين بها الحزب الوطنى والتى أثبتت الأيام صحتها هى ذلك التراث الوطنى المقدس الذى تلقيناه عن أسلافنا العظام ، فلا يجوز لنا أن نتنازل عنها أو نتراخى فى التمسك بها ، وانتهت المناقشة عند هذا الحد .

ولما تناقش المجلس بجلسة ٣١ ديسمبر سنة ١٩٤٠ فى خطاب العرش على عهد وزارة حسين سرى باشا لم أقر مشروع لجنة الرد على الخطاب ، وقد حصلت المناقشة فى جلسة سرية وأبديت وجهة نظرى فى بطلان

المعاهدة ، وعندما عرض مشروع اللجنة لأخذ الراى عنه بالجلسة العلنية لم اوافق عليه ، وقلت ما نصه : « للأسباب التى ابديتها فى الجلسة السرية لا اوافق على مشروع الرد المقدم من اللجنة ،

وخلال هذه الأسباب (وهى مدونة تفصيلا فى محضر الجلسة السرية) ان خطاب العرش ومشروع الرد عليه كما وضعتة اللجنة يحتويان على إقرار الأساس (أساس المعاهدة) الذى يتنافى مع الاستقلال ومن ثم لا اوافق على الخطاب ولا مشروع الرد عليه ، وقلت فى تأييد وجهة نظرى :

« لقد اعترضنا كثيرا على أساس التحالف بين مصر وبريطانيا كما ورد فى معاهدة سنة ١٩٣٦ فكانوا يقولون عنا اننا متطرفون أو متطيرون ، وما هى الحوادث تنطق باننا كنا معتدلين فيما قلناه وتوقعناه ، ولا أدرى ما هى مصلحة البلاد فى كتمان الحقائق عنها أو تصوير الأمور على غير حقيقتها ، إن الوضع الصحيح للتحالف أو التعاون هو ما نراه بين بريطانيا واليونان ، نريد أن يعاملونا كما عاملوا اليونان قديما وحديثا ، لقد ساعدوها على استرداد استقلالها منذ نيف ومائة عام ، وتركوها طول هذه المدة مستقلة استقلالاً صحيحا ، تركوها تعتمد على نفسها وتؤلف جيشها واسطولها ، تركوها تقوى وتنمو وتنهض ، وساعدوها على توسيع املاكها ، وكانوا كلما تعرض استقلالها للخطر هبوا لنجدها ، وحاربوا من أجلها ومع ذلك لم يكن من شروط التحالف أو التعاون بينهما قديما أو حديثا أن يكون لانجلترا فى أى جزء من اراضى اليونان قوات خربية مستديمة فى حالتى الحرب والسلام كما هو الحال عندنا ، ولا أن تقسم وإياها السيادة وتستاثر بالحكم فى أى جزء من بلادها كما هو الحال فى السودان ، فهذا النوع من التحالف أو التعاون ، هذا النوع السليم الصحيح ، هو الذى أنتج دولة قوية هبت للدفاع عن الذمار ضد الغزو الايطالى ، لأنها تعتقد حقا أنها تدافع عن الاستقلال لا عن الاحتلال .

« أنا لا أتصور استقلالاً بغير الجلاء ولا أتصور احتلالاً مهما كان شكله بغير تبعية ، ولا أتصور تحالفاً بين دولتين مستقلتين يقوم على غير أساس الجلاء ، إلا إذا تنازلت احدهما عن الجلاء ، أو عن جوهر الاستقلال ، هذه هى الحقائق ، هذه هى المسميات ، اما الأسماء فما أكثرها (إن هى إلا أسماء سميتوها) »

وعندما نظر المجلس بجلسة ١٧ فبراير سنة ١٩٤١ (فى عهد وزارة حسين سرى باشا أيضا) استجواب حافظ رمضان باشا فى الاعتراض على تصريح المستر تشرشل الذى القاه فى ديسمبر سنة ١٩٣٩ وأخذ فيه على ايطاليا أنها

هاجمت مصر وهى (تحت الحماية البريطانية) قلت فى هذا الاستجواب .
« يهمنى ان ابين لحضراتكم وجهة نظر الحزب الوطنى فى هذا الموضوع ،
ولا اريد ان اكرر ما قلت فى الجلسة السرية التى عقدت فى الشهر الماضى ،
بل اقرر انى اعترضت بكل قواى على تصريح المستر تشرشل ، والذى اريد ان
اقره الآن ان اعترضى على هذا التصريح ينطوى أيضا على اعتراضى على
المعاهدة ، واسمحوا لى ان ابين ان وجهة نظر الحزب الوطنى لا تقر
المعاهدة لأنها تتنافى مع الجلاء وهو من المبادئ الأساسية للحزب الوطنى
كما تتنافى مع ارتباط السودان بمصر ارتباطا لا يقبل التجزئة ، لهذا نحن
نعترض على التصريح وعلى التفسير الذى لابسه وقد رفضنا المعاهدة
وتنفيذها ، وقد كان موقف الحزب الوطنى موقف المعارضة من كل الوزارات
التي قامت على تنفيذ المعاهدة ،

وبجلسة ٣ يونيه سنة ١٩٤٢ التى نوقش فيها خطاب العرش على عهد
وزارة النحاس حدثت مناقشة طويلة بينى وبين رئيس المجلس (على زكى
العرابى باشا) ووزير العدل (صبرى أبو علم باشا) فى شأن المعاهدة
ومشروعيتها .

فقد قلت ردا على خطاب العرش . « إن خطاب العرش قد أغفل - وبعبارة
أصح أهدر - نقطتين جوهريتين فيما يتعلق بالسياسة العامة للدولة ، الأولى
خاصة بالجلاء ، والثانية خاصة بالسودان . وإنى لاحظ دائما على خطاب
العرش ظاهرة تستوقف النظر ، هى ان كل خطاب عرش لا يخلو من التنويه
بان الوضع الحالى للبلاد والذى يجب ان تقوم عليه كل حكومة هو معاهدة
التحالف والصدقة المبرمة سنة ١٩٣٦ ، مع ان لنا مندوحة فى ان نتجاوز عن
هذه النقطة ، لأنها ليست نقطة جوهرية فى خطاب العرش ، ولا ضرورة
لذكرها ، وأول ما اعترض عليه ان خطاب العرش ذكر هذا الوضع وأنا موقن
انه ينقض ركنا جوهريا من أركان الاستقلال والسيادة العامة ، وهو الركن
الخاص بالجلاء ، لا أقول هذا لمجرد الكلام فى النظريات بل اذكره على أنه
حقائق ثابتة يجب ان توضع موضع الاعتبار ، لأننا إذا قارنا بين هذا الوضع
الذى فى مصر ووضع التحالف القائم بين بريطانيا العظمى وحلفائها مثل
امريكا وتركيا واليونان وغيرهم فاننا لانجد فى أى معاهدة من هذه
المعاهدات نصا يبيح لها استدامة بقاء قواتها الحربية فى بلاد حليفاتها فى
أيام السلم وأيام الحرب كما هو الحال فى مصر

وهنا قاطعنى رئيس المجلس (على زكى العرابى باشا) قائلا : « هل
يعترض حضرة الزميل المحترم على المعاهدة ؟ » .

فاجبت قائلاً : « لى هذا الحق ، وأريد أن أنتقد السياسة العامة للحكومة ، وإذا قيل لى بان هذا يتعارض مع كونها أقرت بقانون فانى لا أوافقكم على اعتبارها قانونا ، ومع ذلك فان كل القوانين عرضة للمناقشة فيها فى البرلمان تمهيدا لتعديلها أو إلغائها » .

فاعترض على أيضا صبرى أبو علم باشا قائلاً : إننا الآن فى صدد مناقشة خطاب العرش لا فى صدد الكلام عن المعاهدة .

فقلت . « إن موضوع كلامى فى خطاب العرش ينصب على الجلاء والسودان وأرجو أن تتركونى أتكلم ، لأنى تكلمت فى عهد سابق عن هذا الموضوع ولم يعترض على أحد ، فلا يصح أن يضيق صدركم الآن بما لم يضيق به صدر تلك العهود » .

واستمرت المناقشة من الجانبين سجالات إلى أن قلت : « ان الركن الثانى هو مسألة السودان ، وهذه مسألة ليست بالهينة ، لأن السودان هو نصف المملكة المصرية ، ورضاؤنا عن الوضع الحالى للسودان يعتبر منا إقرارا لسيطرة دولة أخرى على هذا النصف من المملكة وهو كما قلت مكمل لها » . فقال رئيس المجلس مرة ثانية . « هل حضرة الزميل المحترم يعترض على المعاهدة ويرغب فى تعديلها ؟ » .

فقلت : « اظن أن حضراتكم تعلمون رأى فى المعاهدة ، فانا لم أقبلها ولم أقرها فلا تحاجونى بالمعاهدة » .

وقال صبرى أبو علم : « إذا كان حضرة الزميل المحترم يريد أن يتكلم عن المعاهدة فالطريق الذى يجب أن يسلكه هو أن يقدم اقتراحا بما يريده ، لأننا لو أبحنا المناقشة فى المعاهدة فى كل مناسبة لما انتهينا من ذلك » .

فانبرى بهى الدين بركات باشا يدفع عنى هذه المقاطعات وقال : إن لكل نائب ولكل شيخ الحق كل الحق عند مناقشة خطاب العرش أن يدلى بما يعن له من الآراء وأن يناقش كل مسألة يريد أن يعرض لها ، وأنا وإن كنت لا أوافق حضرة الزميل المحترم على بعض آرائه لكنى أرى أن من حقه المطلق أن يعارض أية سياسة سواء كانت متعلقة بالمعاهدة أم غير متعلقة بها ، إلى أن قال : « أقول إنه لا حرج عليه فى ذلك مطلقا ، ويجب أن نصغى إليه ولا نقطعه ، لأن لكل أقلية حقوقا يجب أن تحترم ، إن النظام البرلمانى لم يوجد إلا لى يفسح المجال للأقلية ليكون لها صوت محترم ، يسمع ، لأن هذا هو أبرز فارق بين الحكم الدكتاتورى والحكم الديمقراطى ، أما القول بتقديس معاهدة أو تقديس رأى سياسى معين أيا كان فهذا ليس من النظم البرلمانية أو الديمقراطية فى شىء ويجب أن يستبعد من الأذهان » .

وهنا عد رئيس المجلس إلى الاعتراض قائلا : « إن المسألة ليست مسألة الكلام عن الأقلية أو الأغلبية ، ولكن نحن في صدد مناقشة رأى فى ذاته ، وقد طلبت من حضرة الزميل المحترم أن يحدد رأيه : هل يريد الاعتراض على المعاهدة او على تنفيذها ، او هل له رغبة فى تعديلها ؟ طلبت منه أن يحدد أقواله بالدقة حتى يتيسر لنا متابعة آرائه » .

فقلت : « أنا أعترض على المعاهدة » .

وهنا قال صبرى ابو علم : « اعترضت ولا ازال اعترض على أن تدور المناقشة على أساس تجاهل معاهدة عقدناها وأقرها البرلمان لأنها تتضمن سياسة ارتبط بها شرف مصر (تأمل !!) ، أما أن تتخذ من خطاب العرش وسيلة للطعن على معاهدة أقرناها ومتوجة بإمضاء جلالة الملك فهذا الوضع لا يمكن أن تقره الحكومة ، أما الاقتراح بالتعديل أو الإلغاء فبابه مفتوح » .

وانتهيت من كلامى إلى أنى لا أقر خطاب العرش ولا مشروع الرد عليه . وكان موقف حكومة الوفد فى هذه المناقشة موقف تأييد ودفاع وتدعيم للمعاهدة التى أهدرت الجلاء ووحدة وادى النيل .

وبجلسة ٨ ديسمبر سنة ١٩٤٢ لمناسبة الرد على خطاب العرش أيضا - فى عهد الوزارة الوفدية - قلت فى الرد على هذا الخطاب :

« انتقل الآن إلى القسم الخارجى من خطاب العرش ، إن نقطة الارتكاز فيه هى معاهدة سنة ١٩٣٦ ، وحضراتكم تعلمون وجهة نظرنا فيها ، وهى أننا لم نقبلها ولم نقرها لأنها تتعارض مع الجلاء الذى هو أساس مبادئنا ، وتتعارض مع ارتباط السودان بمصر ، فتعارضها مع هذين المبدأين الأساسيين جعلنا نقف منها هذا الموقف ، والجلاء فى نظرنا مرادف للاستقلال ، وأرجو ألا يتطرق إلى بعض الأذهان أننى إذ أتكلم فى هذه النقطة أنشد الخيال ، لا يا حضرات الزملاء ! أنا أتكلم عن عقيدة وعن حقيقة ثابتة ، وأضيف إلى ذلك أنكم أدركون بأن التطورات الدولية التى ستعقب هذه الحرب ستكون فيما يعتقد محققة لهذه المبادئ ، كمبدأ الجلاء ووحدة وادى النيل السياسية والتاريخية والجغرافية ، ولا أخفى على حضراتكم أن من ضمن أسباب الحروب التى تشكو منها الإنسانية نزعة الاستعمار ، نزعة تغلب القوى على الضعيف ، وهذه النزعة بدأ يظهر لها خصوم أقوياء فى صفوف الديمقراطية ، وهم يعتقدون بحق أن سلام العالم وراحته وطمانينته لا تتحقق إلا بالعدول عن هذه النزعة ، لأن ما كان يصلح فى القرنين السابع عشر والثامن عشر لم يعد يصلح مطلقا لهذا العصر ، بل إن هذه النزعة كانت سببا فى تقلل السلام فى العالم ، فما علينا إلا أن نتمسك بمبدأ الجلاء ووحدة وادى النيل ، وسيأتى اليوم الذى يتحقق فيه هذا المبدأ » .

وقلت يوم ٢٩ ديسمبر سنة ١٩٤٣ فى جلسة الرد على خطاب العرش
ايضا :

« لقد استوقف نظرى فى خطاب العرش ما جاء فى ختامه من ان مصر
او الشعب المصرى يحرص كل الحرص على ان يتمتع باستقلاله تاما كاملا
لا تشوبه اية شائبة ، وقد تساءلت عندما سمعت هذه الفقرة وتلوتها مرة
اخرى فى خطاب العرش ، كيف يمكن ان يتحقق الاستقلال تاما لا تشوبه اية
شائبة بدون الجلاء ؟ إن الاستقلال الصحيح لا يتحقق ولا يكون تاما كاملا
لا تشوبه اية شائبة إلا إذا تحقق الجلاء . »

« يا حضرات الزملاء الاعزاء ! لقد دافعت غير مرة عن قضية الجلاء من
فوق هذا المنبر ، وارانى اشعر كل يوم انا وزملائى اننا انما ندافع عن قضية
عادلة حقة ، قضية هى لب الاستقلال وجوهره ، ولا يمكن مطلقا ان بلدا من
البلدان يتمتع باستقلاله تاما كاملا لا تشوبه اية شائبة إلا إذا تحقق الجلاء
فعلا ، ولا تظنوا ايها السادة ان مثل هذه الدعوة والمجاهرة بها تسيء إلى
الصداقة بين مصر وبريطانيا ، فان الصداقة الحقيقية هى التى تبني على
الاحترام المتبادل للحقوق بين الأمم ، وهذا هو الأساس الصحيح للصداقة
بين الأمم ، هذا هو الأساس الذى يجب ان يبني عليه نظام العالم الجديد . »
« وفى الواقع ، ايها السادة ، إذا لم يكن قد حان وقت الجلاء منذ زمن وإذا
لم يحن وقت الجلاء عندما يتقرر مصير الشعوب فمتى يحين ؟ »

« إذا رجعنا إلى كتاب المستر جلاستون الذى أرسله إلى المرحوم
مصطفى كامل باشا سنة ١٨٩٦ فاننا نراه يقول فيه إن زمن الجلاء قد حان منذ
سنتين ، فإذا كان هذا التصريح قد صدر سنة ١٨٩٦ من المستر جلاستون
وهو رئيس الوزارة البريطانية الذى وقع فى عهده الاحتلال سنة ١٨٨٢ ،
وشيخ الأحرار فى إنجلترا ، فقلوبه هذا له وزنه وله قيمته ، اما نحن ايها
السادة فنعتبر أن زمن الجلاء قد حان منذ سنة ١٨٨٢ ، أى من السنة التى
وقع فيها الاحتلال ، لأنه وقع بغير مبرر وبغير سبب . »

إلى أن قلت : « هناك عنصر آخر يؤيد هذه القضية ، وهو أن تطور الأفكار
العالمية واتجاه الشعوب إلى المثل العليا فى خلال هذه الحرب يعتبر وجود
قوات حربية اجنبية بصفة مستمرة فى أى بلد من البلاد لا يتفق مع استقلال
هذا البلد وكرامته القومية ، فهذا الاتجاه الجديد يؤيد قضية الجلاء ويجعلها
قضية ناجحة . »

« ومهما قيل - ايها الزملاء الاعزاء - بالنسبة لمصر من أن وجود القوات
البريطانية الحربية إنما يقصد به الدفاع عن حرية الملاحة فى قناة السويس

فلا اظن مطلقا ان الأوضاع الصحيحة والمنطق السليم يتفقان مع هذا التعليل ، كما اعتقد انه لم يعد يتفق مع التطور العالمى الذى اشرت إليه ، والذى لا يسمح مطلقا بان تكون العلاقة مع الشعوب مبنية على وجود قوات حربية اجنبية فى البلد المستقل ، خصوصا ان بريطانيا العظمى قد ارتضت فى معاهدة الاستانة سنة ١٨٨٨ ، وفى معاهدة لوزان سنة ١٩٢٣ ، الوضع السليم لضمان حرية الملاحة فى قنال السويس بما لا يتفق مع وجود قوات اجنبية لضمان هذه الحرية ، ذلك لأن معاهدة سنة ١٨٨٨ وهى معاهدة الاستانة التى اشتركت فى التوقيع عليها بريطانيا العظمى قررت ان قنال السويس يجب ان يكون على الحياد ، وقررت ان الدفاع عن حرية الملاحة فى قنال السويس يجب ان يوكل امره إلى مصر وإلى القوات المصرية ، وكان لها - كما نص فى المعاهدة - ان تستعين عند اللزوم إذا لم تكن قواتها كافية للدفاع عن حرية الملاحة فى قنال السويس ، كان لها ان تستعين بقوات تركية ، فلما جاءت معاهدة لوزان التى أبرمت فى يوليه سنة ١٩٢٣ بين تركيا وبين بريطانيا العظمى وحلفائها اقرت الأحكام الواردة فى معاهدة سنة ١٨٨٨ مع تنازل تركيا عن كل حق لها فى مصر والسودان ، نص على هذا صراحة فى معاهدة لوزان ، ومعنى ذلك انفراد مصر بالدفاع عن حرية الملاحة فى القنال . إذن فالوضع الصحيح الذى ارتضته بريطانيا هو ان قنال السويس يجب ان يكون على الحياد ، وحياد قنال السويس يقتضى حياد الأرض التى يمر بها ، وأن حياد قنال السويس يجب ان يكون فى كفالة مصر وحدها ، لأنه يتنازل تركيا عن كل حق لها بمصر والسودان أصبحت مصر منفردة بمعاهدة دولية بضمان حرية الملاحة فى القنال ، وهذا هو الوضع السليم الذى يجب ان نطالب به ، فإذا ما بقيت جنود اجنبية بحجة الدفاع عن حرية الملاحة فى قنال السويس فلا يكون الغرض الحقيقى منها هو هذا ، وإنما يكون لها غرض آخر لا يتفق مع أبسط قواعد الاستقلال ولا مع كرامة البلاد .

« ايها الزملاء الأعزاء ، ذكرت ما ربحته قضية الجلاء فى خلال الحرب ، ويلزمنى ان انوه أيضا بان مذكرة المعارضة الأخيرة^(١) التى تقدمت إلى بعض المراجع السياسية تؤيد أيضا قضية الجلاء ، لأن أول المطالب التى طلبتها المعارضة فى هذه العريضة هو جلاء الجنود البريطانية عن الاراضى المصرية » .

(١) انظر نصها والحديث عنها فى الجزء الثالث من كتاب (فى اعقاب الثورة المصرية) ص ١٣٥

وهنا اعترضنى أحد الشيوخ الوفديين قائلاً : وهل يمكن المطالبة بالجلء الآن ؟

فاجبته بكل بساطة : « إننا نطالب به منذ سنة ١٨٨٢ » .
ثم قلت : « والآن أرجو أن تسمحوا لى بأن أقول بهذه المناسبة إن هذا المطلب تقاربت الأحزاب على المناداة به ، أما نحن المعارضين القدماء فنعتبر الجلاء مبدأ لا مطلباً فحسب ، ونعتبره عقيدة لا وسيلة للمعارضة فحسب ، هو وسيلة للمعارضة ولكنه إلى جانب ذلك عقيدة ، وهو مبدأ ، ولذلك فإننا لا نقبل المعاهدة بدونها » .

وهنا اعترضنى محمد صبرى أبو علم باشا (وزير العدل) قائلاً : « هذا إذا كانت المعاهدة لا تزال معروضة » .
فقلت : « سواء أكانت معروضة أم غير معروضة فانا لا نقبل المعاهدة بدونها » .

وبجلسة ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٤٦ أعلنت أن معاهدة سنة ١٩٣٦ باطلة وكذلك اتفاق سنة ١٨٩٩ .

وقلت بجلسة ١٣ يناير سنة ١٩٤٧ لمناسبة تصرفات الحاكم العام للسودان (الجنرال هدنستون) : « قد يقال إن اتفاقية السودان سنة ١٨٩٩ قد صححت بمعاهدة سنة ١٩٣٦ ، وأنا أقول إنها لم تصحح أبداً ، وما زال البطلان لاحقاً بها ، كما أنه لا يزال لاحقاً بمعاهدة سنة ١٩٣٦ لأن هذه المعاهدة تتعارض مع الأوضاع الدولية القديمة والحديثة التى لا تسوغ مطلقاً الضغط على شعب من الشعوب لأنه أعزل من السلاح وإكراهه على توقيع اتفاقية أو معاهدة ضده ، وهذه الأوضاع التى اشترت إليها ما زالت قائمة ، ومن مقتضاها أنه لا يجوز لدولة أن تنتهز وجود جيوشها فى أرض دولة أخرى وتنتزع منها معاهدة أو اتفاقية ، اتريدون يا حضرات الزملاء دليلاً على الإكراه الواقع على مصر عندما أبرمت معاهدة سنة ١٩٣٦ ؟ أولاً كان الاحتلال قائماً فى هذه الفترة وما زال قائماً مع الأسف ، ولا شك أن الاحتلال يفسد الرضا والتعاقد ، وقد أبرز هذا الإكراه بطريقة لبقة المغفور له عبد الخالق ثروت باشا حينما كان يتفاوض مع السير تشمبرلن وزير خارجية إنجلترا سنة ١٩٢٧ وكان الحديث سجلاً بينهما فى أنه يجب أن تقبل مصر مشروع المعاهدة ، فماذا قال تشمبرلن للمغفور له ثروت باشا ؟ لقد ورد هذا فى الكتاب الأخضر الذى نشره ثروت باشا فى أعقاب سنة ١٩٢٧ ، قال السير أوستين تشمبرلن للمرحوم ثروت باشا ما يأتى : إن لب المسألة فى الوقت الحاضر هو ما إذا كان الشعب المصرى والحكومة المصرية على استعداد

للاعتراف بالظروف الخاصة التي وجدت فيها كل من مصر وانجلترا تلقاء الأخرى وما إذا كنا نرغب في التعاون الودي مع الحكومة البريطانية لضمان الدفاع عن مصالحنا المشتركة ، فإن كان الجواب سلبيًا ظلت العلاقات بين مصر وانجلترا تحت رحمة أدنى حادث يطرأ وتعرضت تلك العلاقات إلى أزمات قد تضطر بريطانيا العظمى إلى تسويتها بالقوة .

وهذا معناه أنه إذا لم تقبل مصر المعاهدة المعروضة عليها فستكون علاقة انجلترا معها عرضة لأزمات تضطر انجلترا إلى أن تتدخل لتسويتها بالقوة ، اليس في هذا معنى الإكراه والغضب الذي تواجهنا به انجلترا لكي تضطر حكومة مصر إلى قبول المعاهدة المفروضة ؟ أقول هذا حجة لمن قبل المعاهدة في سنة ١٩٣٦ للتحلل منها ، وقد كنت وما زلت معارضا لها ، من الذي يلومنا أو يحتج علينا بهذه المعاهدة ومقدماتها ترجع إلى سنة ١٨٨٢ وكل الدلائل تدل على أنها أخذت من الحكومة المصرية بطريق الضغط والإكراه ، فهي إذن باطلة ولا نلزم بها أصلا .

وقلت بجلسة ١٢ فبراير سنة ١٩٤٧ : « لقد قال الانجليز إن كل اتفاق يعقد في ظل الاحتلال باطل ، ولقد كان الاحتلال موجودا ، والاحتلال هو رمز الإكراه ، وقبول مصر هذه المعاهدة في ظل الاحتلال يعتبر إكراها وهو لا يلزم مصر بشيء » .

زملائي في المناداة ببطلان المعاهدة

كنا نحن ممثلي الحزب الوطني في البرلمان لانفتا نادى في مختلف العهود والدورات ببطلان معاهدة سنة ١٩٣٦ ، إذ هي وليد الغصيب والإكراه ، نادى بذلك في مجلس الشيوخ حافظ رمضان باشا وأنا ، كما نادى به في مجلس النواب محمد محمود جلال بك وفكرى أباطة وعبد العزيز الصوفانى بك ، كان هذا النداء الذي تكرر منا عاما بعد عام دعوة كالصحة للانتفاض على المعاهدة والتحلل منها ، والحمد لله أن جعل الأمة مع الزمن تتقبل هذه الدعوة بقبول حسن وتتخذ من هذا البطلان شعارا لها في جهادها لتحقيق اهدافها .

التعاون والحركة التعاونية

اعتنقت التعاون منذ سنة ١٩٠٨ ، وساهمت في الحركة التعاونية بإرشاد المرحوم عمر بك لطفى مؤسس التعاون في مصر وتوجيه المرحوم محمد بك فريد الذى وجه الحركة الوطنية إلى الإنشاء والإصلاح الاقتصادى والاجتماعى ، إلى جانب الجهاد السياسى ، ومن يومئذ لم تنقطع جهودى فى خدمة النهضة التعاونية .

بدا التعاون شعبيا سنة ١٩٠٩ .

وفى سنة ١٩٢٣ أصدرت الحكومة قانونا للتعاون وانشىء فى تلك السنة قسم التعاون بوزارة الزراعة (مصلحة التعاون الآن وتتبع وزارة الشؤون الاجتماعية) ولكن هذا القانون جعل النظام التعاونى حكوميا بحتا ، وهو مالا يتفق والروح التعاونية ، إذ هى فى أصلها روح شعبية ، ويجب أن تبقى كذلك ، هذا إلى أن هذا القانون كان مقصورا على التعاون الزراعى .

التعاون فى مجلس النواب سنة ١٩٢٤

انتهزت فرصة دخولى مجلس النواب سنة ١٩٢٤ فأديت تحت قبته ما استطعت من خدمات للتعاون .

لجنة التعاون والشئون الاجتماعية

فاقترحت بجلسته ٢٥ مارس سنة ١٩٢٤ تاليف لجنة جديدة تضاف إلى اللجان التى انتخبها مجلس النواب ، تسمى (لجنة التعاون والشئون الاجتماعية) ، وقد أجل المجلس النظر فى هذا الاقتراح إلى جلسته ٣٠ مارس وفيها شرحته وقلت ضمن ماقلت : « إن اللجنة المالية لا يمكنها أن تنظر فى شؤون شركات التعاون لأنها على أنواع مختلفة فمنها شركات التعاون الزراعى وشركات التعاون المنزلى وشركات التعاون المالى والصناعى ، والتعاون فى الحقيقة هو ركن كبير من أركان الحياة الاقتصادية والاجتماعية فى كافة البلدان ، وقد دخل بلادنا منذ أكثر من إثنى عشر عاما ، ولكن حركته بطيئة جدا لأنه لا يوجد تشريع خاص بالتعاون ولا يوجد نظام يضمن مساعدة الحكومة له ، فإذا الفت لجنة خاصة للتعاون يكون الغرض منها أن تبحث فى الاقتراحات والمشروعات الخاصة بالتعاون على أنواعه الزراعى والمنزلى والمالى فان ذلك يكون داعيا لزيادة الفائدة المرجوة من هذا النظام ، إن بلادنا محتاجة كل الحاجة إلى إنشاء التعاون ، وقد اهتم كثير من المجالس النيابية

في أوروبا بنظام التعاون وأنشأت لجانا خاصة به ، واذكر أن مجلس نواب فرنسا أنشأ سنة ١٩١٥ لجنتين ، لجنة « التبصر الاجتماعي » prévoyance sociale وتختص بكل المسائل الاجتماعية ، والثانية واسمها « لجنة العمل » وتختص بالصناع والعمال ، وأعتقد أنه يمكن أن يكتفى بلجنة واحدة تبحث في كل ذلك ، وإنشاء هذه اللجنة يدل على زيادة عناية الأمة بأعمال التعاون ، ولذلك اعرض اقتراحي هذا وأطلب اخذ الرأي عليه . وبعد مناقشة وجيزة وافقت أغلبية المجلس عليه ، وتم تأليف اللجنة بجلسة ٧ ابريل سنة ١٩٢٤ .

أخذت لجنة التعاون تؤدي مهمتها في جد ومثابرة ، فعقدت إحدى عشرة جلسة في بحث القانون القديم للتعاون (رقم ٢٧ لسنة ١٩٢٣) الذي أحيل على البرلمان ضمن القوانين التي صدرت قبل انعقاده ، وقد قررت اللجنة التعديلات التي رأتها كفيلة بإصلاح هذا القانون وسد مافيه من النقص ، واتمت وضع مشروع قانون متضمنا هذه التعديلات ، وقررت أيضا وجوب تخصيص مبلغ ربع مليون جنيه من ميزانية سنة ١٩٢٤ لاقراضها بدون فائدة لشركات التعاون الزراعية المؤلفة وفقا لأحكام القانون الجديد ، وانتخبتهنى مقرا لهذا القانون ، فارسلت في ٢٠ مايو سنة ١٩٢٤ خطابا باسم اللجنة إلى رئيس مجلس النواب (احمد مظلوم باشا) أرفقت به مشروع القانون ورجوت منه في الخطاب « أن يعرض المشروع على المجلس في جلسة قريبة حتى يتم في هذا الدور الحالي (دور سنة ١٩٢٤) تقرير مشروع قانون التعاون الزراعي الذي تنتظره البلاد منذ سنوات عديدة والذي يؤمل أن ينهض بالحالة الاقتصادية وتنال البلاد الفوائد المرجوة منه .

وذكرت في الخطاب أن اللجنة قررت تخصيص سلفة ربع مليون جنيه من ميزانية سنة ١٩٢٤ لاقراضها لشركات التعاون الزراعية « ولما كانت الميزانية ستعرض قريبا على المجلس لبحثها وتقريرها فاللجنة تأمل أن تعرضوا معاليكم على هيئة المجلس تقرير هذه السلفة لتخصيصها لشركات التعاون الزراعية التي ألفت أو التي تؤلف طبقا لأحكام هذا القانون ، هذا ما قررتة اللجنة أرفعه لمعاليكم لعرضه مع مشروع القانون على هيئة المجلس لنظرهما بصفة مستعجلة قبل نظر الميزانية ليقرر ما يراه .

كتبت (الأهرام) بعدها الصادر في ٢٥ مايو سنة ١٩٢٤ تحت عنوان (شركات التعاون الزراعية في مجلس النواب) مقالة لخصت فيها مشروع القانون وقالت : « وينتظر أن يعرض على مجلس النواب في اجتماعه اليوم - ٢٥ مايو سنة ١٩٢٤ - ليقرر رأيه فيه » .

ولكن المجلس قبل اقتراح حسين بك هلال أحد النواب الوفديين تأجيل النظر في المشروع حتى تفرغ اللجنة المالية من درس الميزانية ، وقد عارضت في هذا التأجيل ولكن ذهبت معارضتي سدى ، وأدركت من هذا التأجيل أنه قد يؤدي إلى نظر المشروع وتعطيل تقرير السلفة التعاونية إلى دور مقبل ، فاقترحت بجلسة ٣١ مايو سنة ١٩٢٤ أن لا يفض الدور الحالي (دور سنة ١٩٢٤) قبل النظر في المشروع ، فقبل المجلس اقتراحي في تلك الجلسة وأصدر القرار الآتي : « يقرر المجلس نهاية الدور الحالي من انعقاده بمجرد الانتهاء من نظر الميزانية وقانون شركات التعاون الزراعية وما يقرر له المجلس صفة الاستعجال من القوانين الأخرى » .

ولكن المجلس عدل عن هذا القرار بجلسة أول يونيه وقرر « أن يترك أمر فض المجلس لما تقتضيه ظروف العمل وحكمة جلالة الملك » .
وبجلسة ١١ يونيه سنة ١٩٢٤ اقترحت أن يقرر المجلس فتح اعتماد من المال الاحتياطي بربع مليون جنيه لتسليف شركات التعاون الزراعية في خلال السنة المالية الحالية ١٩٢٤ - ١٩٢٥ ، فعارض وزير المالية (محمد توفيق نسيم باشا) في هذا الاقتراح ، وقرر المجلس إرجاء النظر فيه إلى وقت نظر قانون شركات التعاون .

ولما عُرض القانون على المجلس بجلسة ٨ يونيه سنة ١٩٢٤ طلب رئيس الوزراء (سعد زغلول باشا) تأجيل النظر فيه إلى دور الانعقاد المقبل بحجة أن الحكومة غير مستعدة للمناقشة فيه في تلك الجلسة لغياب وزير الزراعة (فتح الله بركات باشا) ، ولأن وكيل الوزارة عُزل ، فعارضت في التأجيل وقلت : « إن هذا القانون من اختصاص قسم التعاون ولهذا القسم مدير ومفتش فيستطيع أحدهما أن يمدنا بما نحتاجه من المعلومات ، ومن مصلحة البلاد القسوى تقرير هذا القانون في هذا الدور » ، فعقب سعد باشا على معارضتي بقوله « كنا نود أن ينظر هذا القانون في الدور الحالي ولكن لا يوجد في قسم التعاون الموظف الكبير الذي يعنيه الدستور لأجل أن يمثل الوزارة أمام المجلس لأن الدستور يقضى بأن لا يمثل الوزارات أمام المجلس إلا كبار الموظفين » ، فوافق المجلس على تأجيل النظر في القانون إلى الدور المقبل ..

ومعلوم أن مجلس النواب قد حُل في أوائل الدور المقبل (ديسمبر سنة ١٩٢٤) فلم ينظر القانون ولا تقررت السلفة ، ثم حل المجلس الجديد ثانية في مارس سنة ١٩٢٥ وعطلت الحياة النيابية
| وفي سنة ١٩٢٧ أقر البرلمان قانون التعاون رقم ٢٢ لتلك السنة ، وقد أخذ

بمعظم التعديلات التي عرضناها على مجلس النواب سنة ١٩٢٤ ، وهو قانون صالح في مجموعه إذ جعل التعاون شعبيا وحكوميا معا ، ومن ثم أخذت الجهود تتضافر لإقامة صرح التعاون في الريف والحضر .
وبجلسة ٢١ يونيه سنة ١٩٢٤ ، لمناسبة نظر الميزانية اقترحت إرسال بعثة إلى الخارج لدرس نظام التعاون بإيطاليا وبلجيكا وهولندا وإيرلندا ، فوافق نائب وزير الزراعة على هذا الاقتراح ، وتم تنفيذه .

لجنة سنة ١٩٣٩

في سبتمبر سنة ١٩٣٩ على عهد وزارة على باشا ماهر الفت وزارة الشئون الاجتماعية لجنة من بعض المعنيين بالحركة التعاونية وهم : الدكتور إبراهيم رشاد بك (باشا) مدير مصلحة التعاون ، وأنا ، ومحمد ذو الفقار بك ، والدكتور أحمد حسين بك (باشا) وكيل مصلحة التعاون وقتئذ ، والدكتور يحيى أحمد الدرديري ، لبحث كافة الوسائل التي تؤدي إلى النهوض بالحركة التعاونية .

فبحثنا مليا على ضوء التجارب الماضية في خير الوسائل العلمية لتحقيق هذا الغرض ، وراينا أنه يجب علاج هذه الحالة من نواح ثلاث : (١) تمويل الجمعيات التعاونية (٢) الإشراف عليها (٣) تعديل قانون التعاون .
والحلول التي عرضناها من جهة التمويل ، هي إما إنشاء بنك تعاوني مستقل أو تحويل بنك التسليف الزراعي إلى بنك تعاوني .

أما الإشراف على الجمعيات فقد رأينا أنه أساس ضروري لنهضتنا وانتظام أعمالها وإرشاد أعضائها إلى حسن إدارتها ، وهذا الإشراف تتولاه مصلحة التعاون ، ولكن ليس لديها الموظفون الكافون للقيام بهذه المهمة ، فإن عدد الجمعيات التعاونية كان يبلغ سنة ١٩٣٩ نحو ٨٠٠ جمعية ، وراينا أنه يلزمنا أن نصل بها إلى أربعة آلاف جمعية^(١) ولم يكن يتسنى لمصلحة التعاون بنطاقها وقتئذ أن تقوم بمهمة الإرشاد والإشراف بالنسبة لهذا العدد الكبير ، وأوضحنا في التقرير أنه من الضروري إنشاء تفتيش للتعاون في كل مديرية قوامه مفتش ومراجع لحسابات الجمعيات أو مراجعان بحسب اتساع المديرية ، ومنظم لكل ثلاثين جمعية ، ونظرا لصعوبة زيادة عدد الموظفين

(١) صار عددها ٢٠٠٠ جمعية (إحصاء سنة ١٩٤٥) .

اقترحنا نقل العدد الكافى من حملة دبلوم التجارة العليا بمختلف الوزارات إلى مصلحة التعاون ليقوموا بمهمة مراجعى حسابات الجمعيات وأن ينقل إليها بالتدريج العدد الكافى من مهندسى الزراعة ومعاونيها من حملة دبلوم الزراعية العليا من موظفى التفاتيش الزراعية للعمل كمنظمين للجمعيات ، على أن يتولى هؤلاء المنظمون مهمة الإرشاد الزراعى ونشر التعاليم الحديثة لوزارة الزراعة والإشراف على عملية مقاومة دودة القطن فى مناطق الجمعيات .

قدمنا تقرير اللجنة بهذه المقترحات إلى الوزارة فى أكتوبر سنة ١٩٣٩ ، وقد نوهت إلى هذا التقرير ومقترحاته فى كلمتى بمجلس الشيوخ بجلسته ١١ ديسمبر سنة ١٩٣٩ وأهبت بالحكومة أن تعمل بمحتوياته ، وأظن أن هذا التقرير صار مع الزمن موضع التنفيذ تدريجيا ، مما كان له أثره فى إطار النهضة التعاونية .

وبجلسة ٢٠ مايو سنة ١٩٤١ بمجلس الشيوخ لمناسبة المناقشة فى ميزانية الدولة تحدثت عن نصيب التعاون فى الميزانية المعروضة على المجلس والميزانية السابقة ، وأخذت على وزارة الشؤون الاجتماعية عدم عنايتها بالتعاون خلال عامين تقريبا منذ إنشائها ، وقلت إن كل ما عملته أنها الفت فى سبتمبر سنة ١٩٣٩ تلك اللجنة التى كنت عضوا فيها ، وطلبت تنفيذ مقترحاتها .

وقد قابل المجلس هذه الملاحظات بتصفيق الاستحسان واغتبط لها التعاونيون ، وإنى استسمح القارىء أن أورد هنا ما قاله الدكتور إبراهيم رشاد بك مدير مصلحة التعاون وقتئذ فى (مجلة التعاون) التى كانت تصدرها المصلحة - عدد يوليه سنة ١٩٤١ - تحت عنوان (الحركة التعاونية فى مجلس الشيوخ) قال :

« إذا ذكرنا عمر لطفى بك بأنه « رائد التعاون » فى مصر الذى كان أول من دعا إليه وأسس جمعياته ، والسلطان حسين كامل بأنه « أبو التشريع التعاونى » فى مصر إذ قدم باسم الجمعية الزراعية فى سنة ١٩١٣ أول مشروع قانون للتعاون ، وفتح الله بركات باشا بأنه « الوزير التعاونى » الذى بعث الحركة التعاونية من مرقدتها وأمدتها بالقوة والنشاط ، إذا ذكرنا هؤلاء الاعلام التعاونيين فى تاريخ حركتنا المباركة ، فأننا لا ننسى صديقنا الفاضل الأستاذ عبد الرحمن بك وهو أول من وضع التعاون فى مصر وضعاً علمياً وأطلع الأمة على دقائق هذا المذهب الاقتصادى الاجتماعى الحديث ، على أنه وهو تلميذ عمر لطفى لم يقف جهده فى خدمة التعاون عند تأليف أول كتاب

عربي فيه^(١) ، بل ساير الحركة التعاونية في مصر منذ سنة ١٩٠٨ حتى اليوم ، وشاركها نعيمها وبأساءها ، ولا يزال يرفع صوته عاليا في الدفاع عن حقوقها ومصالحها ، وأقرب ما كان ذلك في جلسة مجلس الشيوخ مساء يوم ٢٠ مايو سنة ١٩٤١ إذ تكلم في التعاون كلام خبير به عليم بحالته ، مطلع على مزاياه وفوائده ، واقف على العقبات التي تعترض سبيل تقدمه وانتشاره في هذه البلاد .

« هكذا ظل هذا الوطني الكبير والمحامي الشهير والشيخ المحترم ، زهاء ثلاثة وثلاثين عاما وهو ملازم للحركة التعاونية المصرية ، متصل بها أوثق اتصال ، مجاهد في سبيلها جهاد الأبطال ، أفلا يدل ذلك على إيمان ثابت بالتعاون ونفعه لمصر بل ضرورته لها ؟ لقد ظهرت في خلال تلك الحقبة من الزمن نظريات اجتماعية شتى في نواحي العالم ، وجربت مشروعات ووسائل لا عداد لها لإصلاح أحوال الطبقات ، واطلع الأستاذ الرفاعي على ذلك كله وهو العالم المؤرخ ، ولكنه مع هذا لا يزال على إيمانه بفضل التعاون على كل نظام إصلاحى آخر .

« إذا كان في هذا الثبات شهادة للتعاون ، فإن فيه أيضا شهادة لذلك الرجل الثابت على مبدئه التعاوني ، ودلالة على متانة خلقه وشدة وفائه ، وقد يتعدد الأصدقاء ويتفاوتون مودة وإخلاصا ، ولكن أفضلهم وأبقاهم هو الصديق القديم ، فهنيئا للتعاون هذا الصديق » ، ثم أوردت المجلة نص كلمتي بالمجلس ، وعلقت عليها بقولها : « هذا ما قاله الأستاذ الكبير الرفاعي بك في التعاون وضرورة العناية به ، وإنا لنرجو أن يكون لكلامه صدى تردده الأرجاء حتى تحظى الحركة التعاونية بالرعاية الواجبة لها والتي لا يمكنها من دونها أن تنهض وتؤتي ثمارها اليانعة ، وقليل بعد ذلك أن توجه عبارات الشكر إلى صديقنا بل صديق التعاون الوفي ، ولكنه شكر تاريخ الحركة التعاونية في هذه البلاد الذي سوف يسجل له باحرف من نور » .

ولمناسبة الرد على خطاب العرش سنة ١٩٤٢ عرجت في كلمتي التي القيتها بجلسة ٩ ديسمبر من تلك السنة على التعاون وقلت : « أظن أن حضراتكم سمعتم مني غير مرة كلاما عن مسألة التعاون ربما إلى درجة الاملال ، لقد تكلمت عن التعاون وتأييد النهضة التعاونية ، وكلامي المتكرر في هذا الموضوع لم يكن بدون مقتض ، فالظروف أثبتت أن التعاون من أهم الأسلحة لمكافحة الغلاء وسهولة التوزيع ، ولذلك رأينا - والحمد لله - نهضة طيبة في إنشاء الجمعيات التعاونية ، ونهضة من الوزارة بمعاوضة هذه

(١) كتاب « نقابات التعاون الزراعية - نظامها وتاريخها وثمراتها في مصر وأوروبا » .

الجمعيات ، ولكن الذى أرجوه بالحاح من الحكومة ان تعنى عناية خاصة بالرقابة على هذه الجمعيات على أحسن وجه ، فان إهمال الرقابة يؤدي إلى تدهور الجمعيات بمرور الزمن ، والرقابة تكون بزيادة عدد الموظفين المراجعين لحساباتها والمفتشين على أعمالها ، يجب أن تقوى (مصلحة التعاون) التى تقوم بهذه الرقابة ، ويجب على وزارة التموين أن تمد الجمعيات التعاونية بطلباتها فى كل شىء لأن إمداد هذه الجمعيات بكل طلباتها من جميع المواد يساعدها على نمو أعمالها ، ويزيد الجمهور إقبالا عليها ، لأنى أخشى إذا ما تراجعنا فى إمدادها وتراخينا فى إجابة طلباتها أن يحدث رد فعل سىء الأثر ويؤدى إلى تعثر الحركة التعاونية لاسمح الله .

أول مؤتمر للتعاون

٥ يونيه سنة ١٩٤٣

فى سنة ١٩٤٣ أعدت مصلحة التعاون مؤتمرا عاما للتعاون ، واختارت لإقامته مدينة المنصورة باعتبارها عاصمة الدقهلية التى تعد من أولى المديريات فى الإقبال على الحركة التعاونية ، وقد ساهمت فى هذا المؤتمر لأنه من الوسائل العملية الفعالة فى النهوض بالتعاون والدعاية له وترغيب الناس فيه .

رأس المؤتمر فؤاد سراج الدين وزير الشؤون الاجتماعية وقتئذ ودعانى إلى حضور المؤتمر فلبيت الدعوة لأنها قامت على أساس النهوض بنظام ساهمت فيه منذ الساعة الأولى ، وحضر المؤتمر أيضا وزير آخر من وزراء الوفد وهو المرحوم الدكتور عبد الواحد الوكيل بك وزير الصحة .

أقيم المؤتمر فى سينما « ركس » بالمنصورة بالسكة الجديدة ، وكان المكان غاصا بالمدعوين من كبار الأعيان والموظفين والمثقفين من مختلف الطوائف ، وكان من خطبائه مدير الدقهلية وقتئذ محمود حسيب بك ، وقد أشار فى خطبته إلى من خدموا التعاون فى مصر ، وذكرنى منهم ، فما أن سمع الجمهور اسمى حتى ضج المكان بالتصفيق الحاد المتكرر حتى اضطرت أن أقف وأشكرهم مبتسما ، فزاد التصفيق حدة وتكرارا ، فاغتنبت فى خاصة نفسى لهذه الظاهرة المفاجئة ، وعلمت أن منزلتى فى النفوس أكبر مما ظننت ، وأنه لا يجوز للمجاهد أن يياس من أن هذه الأمة تقدر يوما عمله وجهاده .

قانون التعاون سنة ١٩٤٤

وقد أدت بحوث مختلف اللجان إلى وضع قانون جديد للتعاون وهو القانون رقم ٥٨ لسنة ١٩٤٤ ، وكنت مقرا لهذا القانون عند نظره في مجلس الشيوخ ، وقد دعا إلى وضعه ماظهر من التجربة من وجوب إدخال تعديلات جوهرية على قانون سنة ١٩٢٧ تمشيا مع التطور الحديث وتيسيرا للجمعيات التعاونية ، وتنظيما لأعمالها ، وتعضيدا لها في القيام بمهمتها ، ودمجت هذه التعديلات في نصوص هذا القانون بحيث صار قانون سنة ١٩٤٤ هو القانون الشامل لأحكام التعاون .

اعتذاري عن الاستشارة

نوفمبر سنة ١٩٣٢

في سنة ١٩٣٢ عندما عين مصطفى الشوربجي بك ومحمد زكي على بك (باشا) مستشارين بمحكمة الاستئناف أفضى إليّ المرحوم فؤاد بك حمدي بأن علي ماهر باشا وزير العدل وقتئذ يسره أن يعينني مستشارا ، وقال لي إذا كنت تقبل هذا المنصب فاني مبلغ جوابك إلى ماهر باشا ، فأعربت له عن رغبتني في بقائي محاميا ، وزجوته أن يبلغ ماهر باشا شكري وتقديرى لثقتة فيّ ، وكان فؤاد بك يميل في خاصة نفسه إلى أن أبقى كما كنت ، لأنه لم يكن يريد لي أن أتخلي عن مهمتي في الكفاح الوطني ، ولكنه أبلغني هذه الرغبة إبراء لذمته ولكي يستشف من جوابي إذا كنت قد تعبت أو سئمت من الكفاح فاستريح في ظل هذا المنصب القضائي ، فقلت له اني على الرغم مما لقيته والاقية لم اتعب بعد ولم أسام بعد ، فقال لي : ولكن ألم تشهد خذلان الأمة لنا في كفاحنا على طول الخط ؟ قلت : نعم اني عالم بهذا الخذلان ، وقد عانيت منه أكثر من سواي ، وانا لا ألوم من يقبل اي منصب في هذه الظروف ، ولكني شخصا أود الاستمرار في الكفاح ، وطلب مني زكي بك بحضور فؤاد بك حمدي إذا كنت أشعريوما ما بحاجتي إلى الراحة من عناء هذا الكفاح ان أبلغهما رغبتني في هذا الصدد لكي يهيء لي السبيل لتعييني مستشارا دون ان يكلفاني اي إجراء يقتضيه هذا التعيين ، فشكرتهما ووعدهما بذلك وحفظت لهما هذا الجميل ، على اني رغبت في خاصة نفسي أن لا تلجئني الظروف إلى طلب الراحة من هذا العناء ، وكان مما قوى في نفسي فكرة الاعتذار عن عدم قبولى هذا المنصب القضائي الممتاز انني كنت بسبيل تأليف الحلقات الباقية من « تاريخ الحركة القومية » ولم يكن صدر

منها حتى ذلك الحين سوى الأجزاء الثلاثة الأولى ، وكنت - ولم ازل - أرى أن القاضى يجب أن يكون بعيدا عن السياسة عملا وتاليفا ، فكيف أتولى منصب القضاء وأخرج من أن لأخر مؤلفا فى التاريخ القومى لابد أن يتناول حالة مصر السياسية من شتى نواحيها ؟ لقد شعرت بالتعارض بين العاملين ، حقا ان للقاضى أن يجمع بين القضاء والتاليف ، ولكن فى المسائل القانونية ، وإذا أراد أن يتجاوزها فليكن ذلك فى المسائل العلمية أو الاجتماعية ، أما السياسة فلا أرى أن يخوض القاضى غمارها ، باى شكل إيجابى ، لأن القضاء يجب أن يكون بمنأى عن السياسة وعواصفها وخلافاتها ، ولا يمكن لمن يكتب فى السياسة أن لا يكون له ميول سياسية واضحة يحسن بالقاضى أن يكون بعيدا عنها ، فاشتغالى بتاريخ الحركة القومية كان من أهم الأسباب التى صرفتني عن قبول مناصب القضاء ، ومن جهة أخرى فقد كنت فى ذلك العام أقوم بطبع كتابى (عصر إسماعيل) ، وقد ظهر فعلا فى أواخر ديسمبر سنة ١٩٣٢ ، وكنت أتوقع أثناء طبعه أن لا ينال رضا المغفور له الملك فؤاد ، فرايت حرجا فى أن يصدر المرسوم الملكى بتعييني مستشارا وبعد شهر أو شهرين أخرج كتابا فيه هذه المآخذ على والد الملك الذى يصدر هذا التعيين ، لم ارتض لنفسى هذا الموقف إذ لم أجد فيه شيئا من اللياقة .

اعتذارى من الوزارة

نوفمبر سنة ١٩٤٠

الف حسين سرى باشا وزارته الأولى فى ١٥ نوفمبر سنة ١٩٤٠ عقب وفاة المرحوم حسن صبرى باشا رئيس الوزارة السابقة ، وقد ألفها من المستقلين والأحرار الدستوريين ووزير اتحادى ، وعرض على أثناء تاليفها أن أشارك فيها كوطنى ، فاعتذرت وعرضت الأمر على اللجنة الإدارية للحزب الوطنى ، فاقرتنى على اعتذارى .

استدعانى حسين سرى باشا أثناء اشتغاله بتاليف الوزارة إلى دار رئاسة مجلس الوزراء ، وكان معه المرحوم الدكتور على إبراهيم باشا (وزير الصحة فى هذه الوزارة) فعرض على أمر اشتراكى فى هذه الوزارة ، فشكرته شكرا عميقا على تقديره لى ، وقلت له إنى لا أستطيع أن أبدى رأى النهائى إلا بعد الرجوع إلى اللجنة الإدارية للحزب ، قال : ولكن الأمر مستعجل وستؤلف الوزارة الليلة ، فقلت له : إن فى الإمكان استدعاء أعضاء اللجنة على عجل لتجتمع اليوم وتقرر ما تراه ، قال : إذن أرجو بعد صدور قرارها أن تبلغنى

بفحواه تليفونيا اليوم قبل الساعة السادسة مساء ، واعطاني رقم تليفونه الخاص لأتصل به مباشرة في دار الرئاسة ، قال : وأرجو حين تعرض المسألة على اللجنة أن تعرضها بروح الاعتدال والموافقة ، فوعده وكررت له شكري ، ثم اتصلت بإخواني واجتمعنا واتفقنا رأيا على الاعتذار ، ومع تقديري لحسن ظن حسين سرى باشا بشخصي فاني وإخواني رأينا انه لم يكن بد والحرب قائمة من أن يكون برنامج الوزارة هو تنفيذ معاهدة سنة ١٩٣٦ بروح الود والإخلاص ، وقد رأينا في هذا البرنامج ما يتعارض مع سياسة الحزب الوطني ، وعلى ذلك لم يكن بد من الاعتذار ، وقد حافظت على موعدى مع سرى باشا في إبلاغه ما اسقر عليه رأى اللجنة ، وإذ كان الوقت قد أزف فقد اضطررت إلى أن أتصل به من مكتب أنطون بك الجميل (باشا) رئيس تحرير الأهرام ، وكنت على موعد معه ، وطلبت الرقم الخاص الذى أعطاه لى سرى باشا فرد على شخصيا ، وقال لى : خير ، فقلت له : انا آسف يادولة الرئيس أن اعتذر فقد اجتمعت باللجنة واللجنة قررت الاعتذار واتى على كل حال شاكر لدولتك حسن ثقتم بى وأرجو لدولتك كمال التوفيق ، فقال : إنى كنت أود أن تكون معنا لنتعاون على خدمة البلاد ، فكررت له اعتذارى وشكرى ، وانتهت المكالمة على ذلك ، وكان أنطون بك الجميل على مكتبه يتتبع عباراتها ، فلما انتهت قال لى : لقد علمت قبل حضورك أنك دعيت للاشتراك فى الوزارة ، وكنت أود أن أهنتك بها ، ولكنى الآن أهنتك باعتذارك عن عدم قبولها ، ثم سكت قليلا وقال : رأيته تعذر ببساطة عن اشتراك فى الوزارة كما يعتذر الإنسان عن حضور حفلة شاي ! وبعد أن سكت هنيهة قال مبتسما : وهل تظن يا عبد الرحمن بك أن الأمة تقدر مثل هذه المواقف ؟ فأجبت على الفور : إنى أشك فى ذلك ولكن هكذا أنا مرتاح ومطمئن ، ثم عاد وقال : أظن أنه سينعم قريبا على الوزراء الجدد برتبة الباشوية (وقد حصل) أفلم تكن الفرصة سانحة لتنال هذه الرتبة التى تستحقها ؟ ونناديك يا عبد الرحمن باشا ؟ قال ذلك متفكها ، فقلت له : مادمت قد اعتذرت عن الوزارة فانى أعتقد أن الوزارة أهم من الباشوية ..

إسقاطى من وكالة نقابة المحامين

ديسمبر سنة ١٩٤٠

فى ديسمبر سنة ١٩٣٩ ، على عهد وزارة على ماهر باشا ، صدر مرسوم بتعيين أعضاء مجلس نقابة المحامين ، ومنهم الرئيس والوكيل ، وكان صدور هذا المرسوم باتفاق جمهرة المحامين على اختلاف أحزابهم ، وحسم خلافا كان قائما بين المحامين بعضهم وبعض ، وفى هذا المرسوم عين المرحوم الأستاذ محمود بسيونى نقيبا ، وعينت أنا وكيلًا للنقابة ، والأستاذ محمد توفيق خليل بك امينا للصندوق ، والأستاذ عبد الحميد عبد الحق (باشا) سكرتيرا ، وكامل صدقى بك (باشا) وغبريال سعد بك وادوار قصيرى بك ومحمد عبد الملك حمزة بك والأساتذة محمد صبرى أبو علم (باشا) وراغب اسكندر وعلى أيوب ويوسف الجندى ومحمود سليمان غنام ومحمود صبرى وعبد الحميد لطفى أعضاء .

ولوحظ فى هذا المرسوم أن تكون الأحزاب كلها ممثلة فى مجلس نقابة المحامين ، وكنت بصفتى وكيلًا للنقابة أمثل المحامين الوطنيين ، وصادف هذا التعيين ارتياح المحامين ، لأنه كان نموذجا للائتلاف بين الأحزاب وتوحيد الكلمة فى محيط المحاماة ، وكان يمكن أن يكون مثلا لتوحيد الصفوف وائتلاف الأحزاب فى المسائل القومية عامة .

وقد عمل هذا المجلس سنة كاملة فى روح من الود والتضامن وصفاء النفوس بين أعضائه ، ولم تفرق بينهم الحزبية فى أى أمر من الأمور . فلما جاء موعد الانتخابات السنوية للنقابة اجتمعت الجمعية العمومية يوم الجمعة ٢٧ ديسمبر سنة ١٩٤٠ بدار النقابة بشارع الملكة ، وجلس أعضاء المجلس على منضدة فى صدر المكان ، وجلست أنا إلى يمين الأستاذ محمود بسيونى ، وكان الاتفاق كما أبلغنى أقطاب الوفد فى مجلس النقابة أن يعيدوا انتخاب الأستاذ محمود بسيونى نقيبا ويعيدوا انتخابى وكيلًا للنقابة ، كما كان الوضع السابق ، وذهبت مطمئنا إلى مكان الاجتماع ، وجلست مطمئنا أيضا طيلة المدة التى اجتمعت فيها الجمعية العمومية ، وكان المحامون الوفديون يهنتوننى مقدما بإعادة انتخابى وكيلًا ، فازدبت اطمئنانا إلى وعودهم ، فلما تم انتخاب النقيب وفاز الأستاذ محمود بسيونى جاء دور انتخاب الوكيل وكنت أيضا إلى اللحظة التى أعطيت أوراق الانتخابات مطوية إلى سكرتير النقابة مطمئنا إلى إعادة انتخابى للوكالة ،

ولكن فى اثناء فرز الاوراق لاحظت ان اصواتا كثيرة اعطيت للاستاذ محمد صبرى ابو علم ، وكان عضوا بالمجلس ، واخذت اصواته فى الازدياد حتى زادت على الاصوات التى اعطيت لى .. وعلمت بعد ظهور النتيجة ان الوفديين نقضوا عهدهم معى وانتفخوا سرا فى آخر لحظة على ان يجعلوا النقابة وفدية لحما ودما ، فرشحوا فيما بينهم الاستاذ صبرى ابو علم للوكالة ، وكانت كلمة السر تنتقل بينهم من جماعة الى جماعة ، بحيث لم يشعر بها احد سواهم ، ولم اشعر انا طبعا بالمؤامرة إلا بعد نفاذها ، وعلى ذلك سقطت فى الانتخاب لوكالة النقابة !

كان لهذا الحادث وما انطوى عليه من نقض العهد والحزبية الجامعة ضجة استياء فى الأوساط المثقفة ، واستاء لها على الأخص الأستاذ يوسف الجندى الذى كانت تجمعى وإياه صفوف المعارضة فى مجلس الشيوخ ، واستنكر فعلة المحامين الوفديين معى - وكان بعيدا عن المؤامرة - فأبدى لى أسفه الشديد على هذه الفعلة ، ورجانى ان لا يكون لها اثر فى نفسى يغير من موقفى فى المجلس بصفتى معارضا ، فقلت له ان معارضتى ليس اساسها ارتباطى بالوفديين - وكانوا وقتئذ فى المعارضة - بل اساسها إيمانى بالمعارضة ، فليطمئن من هذه الناحية .

وهكذا تعددت دلائل نقض العهد معى من الوفديين ، فلم استغرب ما فعلوه هذه المرة ، ولكن الأمر الذى حز فى نفسى ان يساير المحامون وهم الصفوة المختارة من الطبقة المتعلمة هذه السياسة الملتوية ويعاملونى هذه المعاملة الخالية من روح الاستقامة والتقدير والإنصاف ، فهل تطفى الحزبية على هذه المعانى السامية إلى هذا الحد ؟

الخلاف فى الحزب الوطنى

كان اشترك حافظ رمضان باشا فى وزارة حسن صبرى باشا سببا لخلاف كبير بين اعضاء الحزب الوطنى ، وقد بدأ هذا الخلاف فى دائرة ضيقة باشتراكه فى وزارة محمد محمود باشا سنة ١٩٣٧ ، إذ كان اشترাকে بغير قرار من اللجنة الإدارية للحزب ، فلما فوجئ فى ذلك اعتذر بان الوقت لم يكن يتسع لعقد اللجنة قبل تاليف الوزارة فانها الفت على عجل ، وسكنت اللجنة حتى استقالت وزارة محمد محمود والف وزارته الثالثة دون ان يشترك فيها حافظ رمضان باشا ، فلما وقعت أزمة يونيه سنة ١٩٤٠ واستقالت وزارة على ماهر باشا اجتمعت اللجنة الإدارية للحزب يوم ٢٤ يونيه وبحثت فى الموقف وهل يشترك الحزب فى الوزارة الجديدة إذا دعى لذلك ام لا يشترك ، فقررت اللجنة عدم الاشتراك فيها ، ثم الفت وزارة حسن صبرى باشا وفيها حافظ رمضان

باشا ، فوقع الانقسام فى اللجنة الإدارية بين معارض لموقف حافظ باشا لمخالفته قرار اللجنة ومؤيد له فى موقفه ، وبقي هذا الخلاف قائما وشعبتا اللجنة على خلاف بينهما إلى أن تم الصلح بين الفريقين وعادت الوحدة إلى اللجنة فى نوفمبر سنة ١٩٤٦ .

الصلح بين فريقى الحزب الوطنى

نوفمبر سنة ١٩٤٦

مافتئت المساعى تبذل من وسطاء الخير فى إزالة اسباب الخلاف والانقسام فى الحزب الوطنى ، وكنت من ناحيتى ارحب بكل مسعى لهذا الغرض ، بل كنت أسعى بنفسى لذلك ، لأنى لم أكن مرتاحا مطلقا لوجود لجنتين إداريتين للحزب ، كل منهما تعارض الأخرى ، وإذ كان الاشتراك فى الحكم هو سبب الانقسام فانى كنت أسعى لصيغة للاتفاق تكون مقبولة من الطرفين ، وقد اتفق الراى على أن لا يشترك الحزب فى وزارة إذا كان برنامجها يتعارض مع مبادئه ، وأن يكون هذا هو أساس الاتفاق ، لأن الأصل فى تأليف الوزارات وقيامها وتغييرها أن تقوم على تحقيق مبادئ وغايات معينة تؤمن بها الجماعات والأشخاص الذين يشتركون فيها ، وقد تجدد هذا السعى فى سنة ١٩٤٣ ، ولكنه أخفق ، ثم استمر إلى سنة ١٩٤٦ ، وكان من أبرز وسطاء الخير فى هذا الصدد محمد زكى على باشا وفكرى أباطة باشا ، فأنهما والحق يقال كان لهما فضل كبير فى إزالة اسباب الانقسام ، وقد تم الصلح فى نوفمبر سنة ١٩٤٦ واتفقا على صيغة عامة أبلغناها إلى الصحف وهى :

« فى الظروف العصيبة التى تجتازها البلاد وحيال الأحداث التى تهددها فى كيانها ووحدتها واستقلالها رأى رجال الحزب الوطنى أن يزيلوا ما بينهم من خلاف لكي يعيدوا الوحدة إلى صفوفهم ولتكون دعوتهم إلى وحدة صفوف الأمة أقوى وأدعى إلى الاستجابة ، ولذلك اجتمعوا وتم الاتفاق بينهم وعادوا إخوانا متضامنين فى العمل والجهاد . »

ونشرت « الأهرام » هذه الصيغة بعدد ١٩٤٦/١١/٧ مع تعديل عبارة (فى العمل والجهاد) وجعلها (فى خدمة البلاد) ، وكانت الرقابة على الصحف لا تزال قائمة ، ولعلها أشارت بهذا التعديل الذى لا يغير من جوهر البيان شيئا .



الجبهة الوطنية سنة ١٩٣٥

من اليمين إلى اليسار : حافظ عفيفى باشا ، على الشمسى باشا ، حمد الباسل باشا ،
مكرم عبيد باشا ، إسماعيل صدقى باشا ، مصطفى النحاس باشا ، حلمى عيسى باشا ،
عبد الرحمن الرافعى بك ، أحمد ماهر باشا



مباراة مصطفى كامل الادبية سنة ١٩٤١

من اليمين إلى اليسار : عبد الرحمن عزام باشا ، الدكتور يحيى احمد الدويدرى ،
عبد الرحمن فهمى بك ، عبد القوى احمد باشا ، على ماهر باشا ، عبد الرحمن الرافعى
بك ، صالح حرب باشا ، وفى مواجعتهم : انطون الجميل باشا ، الاستاذ حسين
محمود سعيد ، مصطفى الشوريجى بك ، محمود توفيق حنناوى باشا ، فكرى ابافلة باشا

ولم ندخل فى البيان شيئاً عن الاشتراك فى الحكم ، على أنه فى صيد احاديث الصلح كان الاتفاق على أن لا يدخل الحزب الوطنى الحكم منفرداً أو مشتركاً إلا إذا كان برنامج الوزارة لا يتعارض مع مبادئه ، وأن الأمر فى هذا الصدد يكون موكولاً للجنة الإدارية ، واتفقنا على أن تكون اللجنة الإدارية مؤلفة من فريقى اللجنة ومن انضموا إلى كل منهما أثناء الخلاف . وقد حدث مع الأسف صدع جديد فى الحزب سنة ١٩٥٠ أرجو أن يتلافاه وسطاء الخير ويعيدوا إلى الحزب وحدته .

.....

إذاعاتى بالراديو

١٩٤٠ - ١٩٥١

كانت أول إذاعة لى بالراديو فى الساعة الثامنة من مساء يوم السبت ١٠ فبراير سنة ١٩٤٠ ، وكان حديثى عن ذكرى مصطفى كامل ، لمناسبة مرور اثنين وثلاثين عاماً على وفاته . وقد فكرت فى أن أجعل كلمتى عن ذكرى الزعيم عن طريق الراديو بدلاً من الصحف أو الخطب فى المحافل ، ورأيت فى ذلك تنوعاً فى أساليب الحديث عن الذكرى ، وقد رأيت فى هذه الوسيلة تعميماً للحديث ، فإن الذين يحبون أن يستمعوا إلى الراديو أكثر ممن يحبون القراءة فى الصحف أو المجلات ، وهم من باب أولى أكثر عدداً ممن يسمعون الخطيب فى اجتماع مهما كان كبيراً (إلا إذا أذيع بالراديو) .

وما أذكره عن أول إذاعة لى أنى قبل موعدها بشهر تقريباً كتبت إلى وزارة الشؤون الاجتماعية (التى كانت تتبعها الإذاعة) خطاباً ببدء رغبتى فى إلقاء حديث عن (مصطفى كامل) لمناسبة ذكرى وفاته ، فرحبت الوزارة بطلبى ، واتفقت مع دار الإذاعة (وكانت لا تزال شركة بريطانية) على تحديد الموعد الذى طلبته لإذاعة حديثى ، وقبل الموعد بأسبوع جاءنى خطاب من مراقب عام الإذاعة يدعونى فيه إلى الحضور إلى دار الإذاعة فى الساعة العاشرة والنصف من صباح يوم الجمعة ٩ فبراير « للتمرين على الميكروفون » ، فاستغربت من هذا الخطاب ، وابتسمت وأنا أقرأه وقلت يا عجباً ! هل يكون الكلام فى الميكروفون أصعب من المرافعات أمام المحاكم أو الخطب فى المحافل ؟ وعلى كل حال فقد لببت الطلب ، وذهبت إلى دار الإذاعة فى الموعد المحدد « للتمرين » ، وقابلت سعيد بك لطفى (باشا) وهو صديق وزميل لى ، وقلت له مبتسماً : ها أنذا قد حضرت لأداء الامتحان ، فضحك وقال : لا تعجب لذلك فإن الكلام فى الراديو غير الكلام فى المحافل .

او المحاكم ، إننا نريد أن يكون حديثك ناجحاً ، خصوصاً وهذا اول حديث لك في الراديو ، فلا بد أن تعرف طريقة الكلام في الراديو ودرجة علو الصوت اثناء إلقاء الحديث ، والمسافة التي يحسن أن تكون بينك وبين الميكروفون . وما إلى ذلك من الملاحظات الفنية ، فقلت حسن وأنا مرتاح لأداء الامتحان .. فدخلت مع الموظف المختص إلى غرفة الميكروفون ، وهي غرفة ضيقة مقفلة الأبواب والنوافذ ، وأشار عليّ بأن يكون صوتي هادئاً ، لا عالياً ولا متهدجاً ، وأبدى لي بعض الملاحظات الفنية ، وكان الحديث مكتوباً ووافقت عليه الاذاعة من قبل ، فجلست امام الميكروفون في الموضع الذي عينه لي المذيع ، وأخذت في إلقاء الحديث ، وأخذ هو يسمعه وحده من سماعة وضعها على أذنيه ، فبدأ لي وهو يسمعه أنه مرتاح لطريقة إلقائي ، وبعد أن أقيت ربه او ثلثه قال لي : كفى يا بك ، إنك تلقى حديثك بإبداع ما يمكن ، فقلت : الحمد لله ، لقد نجحت في الامتحان ...

وفي اليوم المحدد لالقاءه أقيته على الطريقة التي أديتها يوم الامتحان .. واستمع له الناس في مختلف المدن والمقاهي والمنازل . وسمعت إعجاباً به من كل ناحية ، وقال لي بعض اصدقائي الفنيين إنك في الميكروفون أخطب منك في المحافل ، وقال لي بهذه المناسبة إنه قد يكون الانسان من اعظم الخطباء ولكن صوته في الراديو لا يكون مرغوباً فيه ، والعكس بالعكس ، وإن صوتك وطريقة إلقاءك منسجمان تماماً مع الراديو ، وقد لاحظت ان الإذاعة بالراديو اعم من الكتابة في الصحف ومن الخطابة في المحافل (إلا إذا أذيعت الخطابة بالراديو) ، وهذا ملءعاني إلى ان أتابع احاديثي في الراديو ، فأخذت منذ ذلك العام اذيع كل سنة حديثين الاول في ١٠ فبراير عن ذكرى وفاة مصطفى كامل والثاني في ١٥ نوفمبر عن ذكرى محمد فريد ، عدا ما تطلبه الإذاعة من احاديث في مواضيع أخرى .

ومن اهم الاحاديث التي طلبتها مني وأذعتها عدة احاديث عن السودان سنة ١٩٤٧ ، وقد أذعت حديثي الاول في هذا الموضوع يوم ٨ مارس سنة ١٩٤٧ عن (وحدة وادي النيل . تكييفها وما هو الغرض منها) ، والثاني يوم ١٥ منه عن (الدعوة الانفصالية في السودان فكرة استعمارية) ، والثالث يوم ٢٢ منه عن الاستفتاء وتقرير مصير السودان) ، والرابع يوم ٢٩ منه عن (خدعة الحكم الذاتي في السودان) ، والخامس يوم ٥ ابريل عن النظام الحاضر في السودان) ، وقد نشرت هذه الاحاديث في مجلة الإذاعة المصرية عقب إذاعتها .

مباراة مصطفى كامل الأدبية - ١٩٤١

في سنة ١٩٤٠ فكرنا في عمل تقترن فيه الدعوة الوطنية بالنهضة الثقافية ، لاعتقادنا أن الوعي القومي يساعد على الإيمان بهذه الدعوة ، وهي فكرة سار عليها الحزب الوطني منذ تكوينه ، وكان من آثارها نشرة الصحف والمؤلفات والمجلات وإنشاءه مدارس الشعب ، وما إلى ذلك .

فلما أزيح الستار عن تمثال مصطفى كامل في مايو سنة ١٩٤٠ ، اجتمعت مع إخواني أعضاء اللجنة الإدارية للحزب وقررنا فيما قررنا الدعوة إلى مسابقة تسمى « مباراة مصطفى كامل الأدبية » ، يشترك فيها شباب الجيل ، وموضوعها كتابة بحث عن (جهود مصطفى كامل في نواحي النشاط الإنشائي القومي وبخاصة في التعليم والاقتصاد والاجتماع ، وعلاقة ذلك بدعوته الوطنية) ، وتبرع صديقي وزميلى محمد محمود جلال بك بمبلغ خمسين جنيها تعطى مكافأة لمن يحوزون قصب السبق في هذه المباراة ، وكانت شروط المباراة : ١ - أن يكون المشترك فيها شابا مصريا لاتزيد سنه عن ثلاثين سنة . ٢ - أن لاتزيد الكتابة في موضوع المباراة عن عشر صحائف من القطع الكبير . ٣ - أن تقدم المواضيع إلى لجنة المباراة التى ألفت من : انطون الجميل بك (باشا) . عبد الرحمن الرفعى بك . فكرى أباطة بك (باشا) . الأستاذ محمود العمري ، فى مدة ثلاثة أشهر من تاريخ الإعلان عن المباراة .

وقد لبي الدعوة كثير من الشباب بلغت عدتهم عشرين متبارياً ، وقدم كل منهم بحثه ، وكانت بحوثاً قيمة دلت حقاً على تقدم كبير فى أفكار الشباب . وقد قرأت اللجنة كل هذه البحوث وراجعتها ووازنتم بينها ، ووجدت أن أربعة منها جديرة بالجائزة ، فوزعناها بينهم بالتساوى ، واقمنا لهذه المناسبة حفلة شاي فخمة فى صالة على الدلة يوم ٩ فبراير سنة ١٩٤١ لمناسبة الذكرى الثالثة والثلاثين لوفاة الزعيم ، وفاز فى المباراة كل من : الأستاذ نجيب تاوفيلس الموظف بمصلحة السكك الحديدية ، وعلى منصور الطالب بكلية الحقوق ، والأستاذ لبيب السعيد الموظف بتفتيش مراقبة القطن بالدقهلية ، والأديب محمد الخالد توفيق ببنى مزار .

والقيت فى هذه الحفلة كلمة نوهت فيها بفكرة المباراة وختمتها بقولى : « سادتى الأعزاء . إننا نحن الذين نؤمن برسالة مصطفى كامل نشعر بالغبطة والسرور إذ نرى الشباب يشترك معنا فى حمل هذه الرسالة ، وما رسالة مصطفى كامل إلا رسالة البعث والحياة ، رسالة الحق والحرية .

رسالة الوطنية المنزهة عن الهوى ، الخالصة لوجه الله والوطن ، رسالة الاستقلال والجلاء ، رسالة وحدة وادى النيل من منبعه إلى مصبه ، فهي رسالة مجيدة جدية بأن يشترك الشعب بجميع طبقاته في حملها ، هي المثل الأعلى في حياة الأمة ، في حاضرها ومستقبلها ، والأمم لاتنهض ولاتسير قُدُما إلى الأمام إلا إذا كانت لها مثل عليا تنشدها وتعمل على تحقيقها ، ويسرنا ويثلج صدورنا أن نرى الشباب يقدر هذه الرسالة ويدركها بفهمه وبحثه ويؤمن بها بقلبه وفؤاده ، ويخدمها بقلمه ولسانه ، ولا غرو فالحقائق الكبرى والمبادئ الانسانية السامية مكتوب لها البقاء والخلود ، والله نصير العاملين .

ضريح مصطفى وفريد

أقيم ضريح مصطفى كامل المدفن الذى شيده الزعيم لوالدته بشارع المغافر بمدافن الإمام الشافعى ، وقد شيعها إلى مرقدها الأخير سنة ١٩٠٧ ، ودفن إلى جوارها سنة ١٩٠٨ ، ومن يومئذ لم تعمل يد فى إصلاح هذا المدفن أو تجديده ، حتى أخذ التصدع يظهر فى سقفه وجدرانته سنة ١٩٣٩ ، وصار يخشى على الضريح الطاهر ان يستهدف للأمطار والأعراض الجوية فى شتاء ذلك العام ، ففكرت مع لفيق من إخوانى فى تدارك هذا التصدع ، والفنا فى أواخر سنة ١٩٣٩ لجنة لإصلاح الضريح ، وتم لها جمع مبلغ يسير اكتب به تلاميذ الفقيد وأنصاره والمعجبون به ، فرمنا ضريحه ترميما جزئيا ، ولم يعد مع ذلك فى حالة تليق بمكانة الزعيم ، فاقترح فى مجلس الشيوخ بجلسة ١٠ مايو سنة ١٩٤٤ لمناسبة نظر ميزانية وزارة الأشغال اعتماد مبلغ خمسين الف جنيه لتشييد مدفن جديد يضم رفات الزعيم ، ووعدت الحكومة فى هذه الجلسة بتنفيذ هذا الاقتراح ، ووضعت تصميم المدفن الجديد ، وأقيم فى ميدان صلاح الدين بجوار القلعة ، وتم تشييده فى أواخر سنة ١٩٤٩ .

أما ضريح محمد فريد القديم فهو فى مدفن العائلة بجوار مقام السيدة نفيسة رضى الله عنها ، وقد أقيم القبر على عجل ، وبقي طوال السنين عرضة للعراء والأمطار فى حالة لا تتفق ومنزلة الزعيم الشهيد الذى ضحي فى سبيل مصر بماله وصحته ونفسه وحياته ، وقد اقترحت عندما كنت وزيرا فى وزارة حسين سرى باشا الائتلافية أن ينقل إلى جوار مصطفى كامل ، فقرر مجلس الوزراء فى ١٨ سبتمبر سنة ١٩٤٩ نقل رفات المرحوم محمد فريد إلى جوار

مصطفى كامل بالمدفن الجديد ، وهكذا يتاح للزعميين العظيمين والصديقين الوفيين أن يلتقيا بعد طول النوى . ويضمهما قبر واحد ، بعد أن فرق الزمن بينهما نيفاً وأربعين سنة ، وأصبح الضريح الجديد « ضريح مصطفى وفريد » (١) .

* * *

(١) قامت ثورة ٢٣ يوليو بنقل رفات مصطفى كامل ومحمد فريق إلى هذا الضريح ثم ضم إليها جثمان عبد الرحمن الرافعي غداة وفاته يوم ٤ ديسمبر سنة ١٩٦٦ .

استجوابى عن المعتقلين السياسيين

١٩٤٢ - ١٩٤١

فى إبان الحرب العالمية الأخيرة اعتقلت الحكومة بعض الشبان استنادا إلى نظام الأحكام العرفية . فتقدمت فى ٢٤ نوفمبر سنة ١٩٤١ بسؤال عن الأسباب التى سوغت اعتقالهم ، وهل كان بأمر النيابة العمومية أم ماذا ؟ وهل هناك تهمة معينة موجهة إلى أولئك المعتقلين ، وهل حصل تحقيق فى هذه التهمة أم لا ؟ وكان غرضى من السؤال وصيغته اعتبار الاعتقال باطلا ما لم يكن بأمر من النيابة .

اجابت الحكومة عن هذا السؤال بجلسة ٩ ديسمبر سنة ١٩٤١ (فى عهد وزارة حسين سرى باشا) وقد ذكرت فى بيانى بالجلسة أسماء بعض هؤلاء المعتقلين وهم المرحوم الاستاذ حسن البنا المرشد العام لجمعية الاخوان المسلمين ، والاستاذ احمد السكرى وكيلها ، والاستاذ عبد الحكيم عابدين سكرتيرها ، ومن المحامين الاساتذة احمد حسين ، وابراهيم الزيدى ، وابراهيم طلعت ، ومن الصحفيين الاستاذ محمد صبيح ، ومن المهندسين الاستاذ فتحى ابو الوفا .

كان جواب الحكومة على السؤال انها افرجت عن الاساتذة حسن البنا واحمد السكرى وعبد الحكيم عابدين « لزوال الأسباب التى بنى عليها امر اعتقالهم » ، فطلبت من الوزارة إعادة البحث فى التهمة المنسوبة إلى المعتقلين الآخرين ، فوعدت بذلك .

ثم تقدم استجواب من المرحوم الاستاذ يوسف الجندى عن المعتقلين السياسيين ، وبعد وفاته تمسكت بهذا الاستجواب ، وبدأ المجلس بنظره بجلسة ٢٠ يناير سنة ١٩٤٢ فى اواخر عهد وزارة سرى باشا ، واخذت فى شرحه ، ثم استقالت الوزارة وخلفتها الوزارة الوفدية برئاسة مصطفى النحاس باشا فى فبراير سنة ١٩٤٢ ، واستمر اعتقال المعتقلين ، وزاد عليهم معتقلون آخرون .

وفى ٧ ابريل سنة ١٩٤٢ جددت الاستجواب بتوجيهه إلى رئيس الوزارة الوفدية ونظر بجلسة ٢٠ مايو سنة ١٩٤٢ .

وقد استغرق شرحي للاستجواب خمس صحائف كاملة من مضابط المجلس المطبوعة ، واخذت على حكومة الوفد إبقاء المعتقلين السياسيين وزادت عليهم من اعتقالهم هي ، وفي مقدمتهم على ماهر باشا ، وقلت ان الاعتقال السياسي في عهد حكومة الوفد قد حصلت له مضاعفات شديدة تدعو للأسف .

وكان المجلس قبل ان اشرح هذا الاستجواب قد نظر بجلسة سابقة استجواب الاستاذ مصطفى الشوربجي بك عن اعتقال على باشا ماهر ، وقرر المجلس بعد مناقشته ، الانتقال إلى جدول الأعمال ، ولاحظ لي بعض الاعضاء من انصار الحكومة قبل انعقاد الجلسة ان هذا القرار له حجة في استجوابي . فناشدت أعضاء المجلس ان ينظروا في استجوابي غير متاثرين بقرارهم السابق ، وقلت في هذا الصدد ما يأتي :

« إنني أرجو من حضراتكم الاعتبروا القرار الذي صدر فيما يتعلق بالحصانة له اثره في استجوابي ، لأن القرار الذي صدر من المجلس في شأن رفعة على ماهر باشا إنما هو قرار بالانتقال إلى جدول الأعمال ، فليس قراراً موضوعياً ، ولا مسيئاً ، وإنما هو قرار سلبي بالانتقال من المسألة الفلانية إلى المسألة الفلانية ، وهذا لا يمكن ان يؤثر في رأي حضراتكم فيما لو عرضت عليكم مسألة تشبه هذه المسألة عن قرب او عن بعد .

« ومع ذلك - يا حضرات الزملاء - فإن المبادئ السامية التي قررت حقوق الإنسان ، ومنها الحرية الشخصية ، ووضعت بذلك الحجر الاساسي للحضارة البشرية وللمجتمع الإنساني ، لم تتقرر دفعة واحدة في المجالس التشريعية في مختلف العصور والبلدان ، بل احتاجت إلى أخذ ورد طويلين وشد وجذب ، ومد وجزر ، حتى استقرت آخر الأمر على أساس مكين ، وإن مضابط هذه المجالس التشريعية لتليق بشتى القرارات والبحوث ، بعضها غامض مبهم ، وبعضها صريح فصيح ، وكانت هذه المبادئ في حاجة إلى هذا التطور حتى وضعت في نصابها ، فلا يضيرنا أبدا ان تعرض هذه المسائل مرة بعد مرة ، لأن هذه المبادئ التي استنفدت قرائح العلماء والفلاسفة والمشرعين ، والسياسيين والمجاهدين ، استنفدت قرائحهم وجهودهم على توالي السنين ، جدية بان يعاد فيها النظر المرة بعد المرة ، والكرة بعد الكرة ، حتى تبرز في حقيقتها الرائعة ، وفي حلقتها الساطعة ، مقررّة حقوق الإنسان .

« فهذه المبادئ - يا حضرات الزملاء - جدية بان تعيدوا النظر فيها حيناً بعد حين ، وأنا بعد أن ، وفي كل ظرف ، وفي كل مناسبة ، ولا يحول دون ذلك

قرار سابق أو لاحق ، هذه المبادئ جديرة بأن تحبها بتأييدكم وعنايتكم ، حتى يمكن أن تبرز جلية واضحة ، وأن توضع فى نصابها الصحيح ، وحتى يتقرر فيها حقاً أن حرية الفرد مكفولة بحكم الدستور وحكم المبادئ السامية .

« هذه المبادئ جديرة بأن تحبها بتأييدكم وعنايتكم ، وأنتم جديرون بذلك ، ومن أجدركم بذلك يا شيوخ الأمة ؟ يا حماة الحق ، وحماة الدستور ، وحماة الحرية ؟

« فلا يؤثر إذن فى موضوع الاستجواب القرار الذى صدر منكم ، وهو قرار محترم ، ولكنه ليس قراراً صادراً فى الموضوع ، ولا فى الموضوع الذى صدر فيه ، ولا يؤثر فى الموضوع المعروض الليلة عليكم ، ومع ذلك فإن ميزة هذه القاعة الكبرى أنها تنشد الحقيقة فى كل مسألة تعرض عليها وتنشد المثل العليا ، فإذا ما عرضت عليها مسألة وجب أن ينظر فيها كأنها مسألة جديدة ، جديرة بأن ينظر فيها بعين العدل والانصاف والدستور ، فاسمحوا لى إذن - يا حضرات الزملاء - أن أعرض على حضراتكم وجهة نظرى فى أن الأحكام العرفية لا تؤثر مطلقاً فى حقوق الأفراد التى قررها الدستور ، وأن السلطة العسكرية لا تملك القبض على الأشخاص إلا فى الحدود الواردة فى قانون تحقيق الجنايات .

ثم شرحتُ للمجلس وجهة نظرى فى مدى سلطة الحكومة فى الاعتقال ، وخلصتها أن الدستور إذ أجاز تعطيل حكم من أحكامه فى أثناء قيام الأحكام العرفية قد اشترط أن يكون ذلك على الوجه المبين فى القانون وهو قانون الأحكام العرفية الذى صدر فى ٢٦ يونيه سنة ١٩٢٣ أى فى أعقاب الدستور ، وهذا القانون حدد الأحكام العرفية التى يصح فيها تعطيل حكم من أحكام الدستور ، وهى التى تعلن كلما تعرض الأمن أو النظام العام فى مصر أو فى أى جهة منها للخطر سواء كان ذلك بسبب إغارة قوات العدو المسلحة أو بسبب وقوع اضطرابات داخلية ، أما الأحكام العرفية التى أعلنت فى سبتمبر سنة ١٩٣٩ فقد كان إعلانها بناء على طلب الحكومة البريطانية تنفيذاً لمعاهدة سنة ١٩٣٦ كما هو ثابت من الوثائق الرسمية ، فليس هذه هى الحالة التى عنها الشارع فى قانون الأحكام العرفية ، ومن ثم تظل حصانة الأفراد فى ظلها قائمة ولا يجوز المساس بها إلا فى حدود قانون تحقيق الجنايات . وهنا قال صبرى أبو علم باشا (وزير العدل وقتئذ) إن المعاهدة قد أبرمت بقانون ، فاجبت بأن لى رأياً آخر وهو أن المعاهدة شىء والقانون شىء آخر ، والمعاهدة ليست قانوناً ، وتابعت شرح وجهة نظرى فى أن الأحكام العرفية

التي أعلنت في سبتمبر سنة ١٩٣٩ بناء على طلب الحليفة ليست من النوع الذي يجوز فيه إهدار حصانة الأفراد ، لأن هناك نوعين من الأحكام العرفية ، نوع يقصده الدستور في المادة (١٥٥) وهو الموضح في قانون سنة ١٩٢٣ ، ونوع آخر تولد عن التزام في معاهدة سنة ١٩٣٦ ، فما كان الدستور وهو يوضع في سنة ١٩٢٣ يتنبأ بأحكام عرفية ستعلن طبقاً لمعاهدة أبرمت في سنة ١٩٣٦ أي بعد ثلاث عشرة سنة من صدور الدستور . وقد رد صبرى أبو علم على وجهة نظري رداً ارتكن فيه على المعاهدة ، واشترك بعض الأعضاء في المناقشة ، ثم قدمت اقتراحاً هذا نصه ، اقترح أن يقرر المجلس أن يطلب من الوزارة الافراج عن المعتقلين السياسيين الذين لم يثبت التحقيق اتهامهم بأى تهمة قانونية وأن يحيل إلى المحاكمة من أثبت التحقيق إدانتهم قانوناً ،

فرد صبرى أبو علم على هذا الاقتراح بأنه غير دستوري .. بحجة أنه تكليف من المجلس للسلطة التنفيذية باتخاذ إجراء معين ، وأن هذا يحل أحد المجلسين محل الحكومة في مباشرة سلطتها التنفيذية وهذا إخلال بمبدأ فصل السلطات .

فاجبت بأن المجلس سار على قاعدة مطردة منذ سنة ١٩٢٤ إلى الآن وهي أن يقبل الاقتراحات برغبات .

واقترح بعض الشيوخ الوفديين إقفال باب المناقشة والانتقال إلى جدول الأعمال ، وتقدم اقتراح ثالث من الشيخ حسن عبد القادر بإحالة الاستجواب إلى لجنة الشؤون الدستورية لابتداء رأيها فيه وبحثه من الوجهة الدستورية وتقديم تقريرها للمجلس في ظرف أسبوعين ، وقد أجل أخذ الرأي في الاقتراحات الثلاثة إلى جلسة تالية ، وبهذه الجلسة (٩ يونيه سنة ١٩٤٢) وافقت الأغلبية على ، الانتقال إلى جدول الأعمال .. .

استجوابى عن الخبر الاقتصادي البريطاني

يونيه - يوليه سنة ١٩٤٣

عينت وزارة الوفد في مايو سنة ١٩٤٣ المستر جيمس باكستر الاقتصادي البريطاني خبيراً مالياً للحكومة المصرية في المسائل المالية والاقتصادية بعقد لمدة ثلاث سنوات ، وكان أمين عثمان باشا وزيراً للمالية في ذلك العهد . فتقدمت في ٥ يونيه سنة ١٩٤٣ الى رئيس الوزارة باستجواب عن مسوغات هذا التعيين واسبابه وظروفه وملابساته ، ومبلغ الحاجة إليه ،

وعن راقبه ومدى سلطته الرسمية وغير الرسمية واثره فى سياسة مصر الاقتصادية والمالية الحالية والمستقبلية .

نظر هذا الاستجواب بجلسة ١٥ يوليه سنة ١٩٤٣ ، وكانت آخر جلسة للدورة البرلمانية ، فلما شرعت فى شرح استجوابى طلب منى بعض الاعضاء الوفديين أن انتظر حتى اسمع رد رئيس الوزارة (النحاس باشا) ، ثم اتكلم بعده ، فقلت لهم إن الوضع السليم أن اتكلم اولاً ثم يرد رئيس الوزارة ، وتمسكت بحقى فى الكلام اولاً مستنداً إلى اللائحة الداخلية ، فاجاب المجلس طلبى على مضض ، واخذت فى شرح الاستجواب ، وموجز اقوالى ان تعيين هذا الموظف المالى الكبير البريطانى قوبل بالدهشة وأن ما يوحى به هذا التعيين أن ليس لدينا خبير أو خبراء ممتازون فنيون فى المسائل الاقتصادية والمالية ، مع أننا خطونا فى الثلاثين سنة الماضية خطوات واسعة فى هذا الميدان وتكونت فى البلاد فئة ممتازة من الخبراء الاقتصاديين والماليين ، أفلا يوجد رجل واحد فى هذه الفئة يمكن للحكومة أن تسترشد بخبرته الاقتصادية والمالية فى المشاكل التى نشأت عن الحرب التى ستنشأ بعد انتهائها ! واستطردت إلى أن المسائل المالية والاقتصادية ليست مسائل فنية فحسب ، وإنما هى اولاً وقبل كل شىء مسائل قومية قبل أن تكون فنية ، وأن الفن فيها يجب أن يكون فى خدمة الأغراض القومية ، وهى مرتبطة بما يسمى الاستقلال الاقتصادى للبلاد وكلها ترجع إلى هذا الأساس لأنه لا يصح مطلقاً أن تعتبر مصر سوقاً دولية ، وبعد أن شرحت هذه الفكرة انتقلت إلى فكرة اخرى وهى أن هذا التعيين بالذات هو نوع من انواع الغزو السلمى *pénétration pacifique* قد تكون له نتائج أخطر من الغزو المسلح ، لأن الغزو السلمى يسير فى شىء من الهوادة والاطمئنان وعدم المعارضة وربما يؤدي إلى تدخل دولة اجنبية فى شئون الدولة .

وقد اثارت هذه الملاحظة اعتراضات بعض الشيوخ الوفديين ، وصاح احدهم (محمد المغازى عبدربه باشا ..) قائلاً فى حدة : (لقد استنار المجلس وكفى !)

فقلت (يجب أن تتركونى اتمم كلمتى وتستمعوا لها) ، وطلب الرئيس (على زكى العرابى باشا) من الاعضاء أن يدعوني اتمم كلمتى . فتابعت الكلام وضربت مثلاً بالبعثة العسكرية البريطانية والنص فى المعاهدة على أن الغرض منها ان تستعين الحكومة المصرية بخبراء حربيين اجانب .

فقال الرئيس : « إن الخبير الاقتصادى لم يات ذكره فى المعاهدة المصرية البريطانية ، »

وقال النحاس باشا : « هل نحن نتناقش الآن في المعاهدة المصرية البريطانية أم في تعيين الخبير الاقتصادي ؟ إننا نعرف رأيك في المعاهدة ولا داعي لأن تدخل شيئاً في شيء » .

فاجبت بأن البعثة العسكرية نص عليها في المعاهدة ، أما الخبير الاقتصادي وهو أشد خطورة منها فلم ينص عليه في المعاهدة ، وبالتالي نحن غير ملزمين بأن يكون هذا الخبير انجليزياً .

والمعت في حديثي إلي ما كان من تعيين مستشار مالي بريطاني سنة ١٨٨٣ ثم أخذ نفوذه يستفحل حتى صارت له السيطرة الفعلية في الحكومة ، وختمت كلمتي بأنه لا توجد مسوغات لتعيين خبير اقتصادي أجنبي للحكومة المصرية ، فضلاً عن أن هذا التعيين يتعارض مع الاقتصاد القومي .

ورد النحاس باشا على استجوابي رداً طويلاً ، خلاصته أن المشاكل الاقتصادية والمالية التي واجهتها مصر خلال الحرب وستواجهها بعد انتهائها استدعت تعيين هذا الخبير ، ثم قال ما يأتي عن اختياره من المالبين الانجليز : « وكان من الطبيعي أن يختار الخبير من رجال دولة بيننا وبينها صلات مودة وصدقة وتحالف ، وأن يكون معروفاً لمصر وعارفاً بظروفها المالية ، ولم يكن ممكناً اختيار خبير أوروبي من أية دولة أخرى ولا أمريكي لصعوبات مادية ظاهرة ، ولأن النظام الانجليزي المالي أقرب إلى الأنظمة المصرية » .

وبعد أن انتهى النحاس باشا من رده قرر المجلس الانتقال إلى جدول الأعمال ..

الأرصدة الاسترلينية

بمجلس الشيوخ - أبريل سنة ١٩٤٤

أخذت الأرصدة الاسترلينية تتزايد خلال الحرب العالمية بسبب إهمال الحكومة ومجاملتها لبريطانيا ، واشتد التضخم في عهد وزارة الوفد ، وقد نبهت إلى هذا الخطر في مجلس الشيوخ بجلسة ١٨ أبريل سنة ١٩٤٤ لمناسبة المناقشة في السياسة المالية العامة للدولة ، وكان ذلك أيضاً في عهد وزارة الوفد وكان أمين عثمان باشا وزيراً للمالية ، والقيت كلمة في منشأ الأرصدة وتكييفها وطالبت بوضع حد لها (١)

(١) نصها في كتاب ثورة سنة ١٩١٩ ج ١ ص ٦١ .

وأيد بهي الدين بركات باشا وجهة نظري ، وزادها وضوحاً وتفصيلاً في كلمته التي ألقاها في هذا الموضوع بجلسة ٢٠ ابريل سنة ١٩٤٤ وقال ضمن ما قال :

« إن اللجنة المالية أرادت أن تقول أن ليس عندنا تضخم واكتفت بأن تثبت نتائج التضخم - وهي كلها موجودة عندنا - ولكنها لم ترد أن تقول بأن في مصر تضخماً ، فما هي الحقيقة إذن ؟ وبماذا نكيف هذه الحالة وما سببها ؟ السبب ما قالته اللجنة وهو وجود الجيوش الأجنبية المتحالفة في مصر . كيف هذا ؟ إن الجيوش تصرف وتدفع لنا مقابل ما تصرفه إذن هي تدفع نقداً في مقابل البضائع . والمطبعة المصرية تشتغل . إذن كيف يمكن أن يكون في مصر تضخم ؟ منذ يومين عالج زميلي حضرة الشيخ المحترم عبد الرحمن الرافعي بك موضوع النقد في مصر وعالج هذه الحالة معالجة دقيقة بعد دراسة مسببة وعرض الحالة على حقيقتها فلا حاجة بي إلى أن أرجع إلى تكرار شيء مما قاله عن المبادئ الاقتصادية ولا عن تاريخ العملة في مصر لأنني أوافقه على كل ما قاله » . ثم أفاض بهي الدين باشا في ضرر الأرصدة الاسترلينية واقترح عدة حلول لاستخلاصها .

وبجلسة ٢٥ ابريل سنة ١٩٤٥ رد امين عثمان باشا وزير المالية على اقوالى واقوال بهي الدين بركات باشا ، فلم يزد عن عبارات عامة دعا فيها إلى الثقة في تعهدات « حليفنا الكبرى » قال :

« وأود بهذه المناسبة أن أشير إلى ما أبداه بعض حضراتكم من التشكك في إمكان استردادنا بعد الحرب لما نداين به بريطانيا . ولعلى لست بحاجة إلى أن أذكر أنه لا محل مطلقاً لهذا التشكك بل لمجرد التفكير فيه ، بعد أن علقنا مصيرنا بمصير الديمقراطيات ووقفنا إلى جانبها في دفاعها عن الحرية والعدالة والمدنية . وبالنظر إلى ما هو معروف عن حليفنا الكبرى من سلامة ماليتها وشدة محافظتها على تعهداتها ودقة وفائها بديونها مما يجعل ضمان هذه الديون في مرقى عن كل شك » .. كذا .

ولعمري ليس بمثل هذه الأقوال ولا بمثل هذه الروح حقوق تصان البلاد السياسية والمالية ، وقد برهنت الحوادث على أن ديون مصر على بريطانيا من الأرصدة الاسترلينية بقيت طوال الحرب وبعد انتهائها قائمة لم توف منها إلا النزر اليسير

* * *

استجابى عن الأهداف القومية

يونيه - أغسطس سنة ١٩٤٥

انتهت الحرب العالمية فى أوروبا فى مايو سنة ١٩٤٥ حين استسلمت ألمانيا للحلفاء ، وكانت وزارة المرجوم محمود فهمى النقراشى باشا الأولى تتولى الحكم ، وكنت ارى واجباً عليها أن تبادر إلى المطالبة رسمياً بأهداف مصر القومية ، ولكنها تباطأت فى هذه المسألة الهامة ، فقدمت استجاباً فى هذا الصدد إلى رئيس الوزارة .

كان هذا الاستجاب من أهم الاستجابات التى نظرت فى البرلمان ، وقد اهتمت به الصحف واهتم به الرأى العام اهتماماً كبيراً يتناسب مع خطورة موضوعه ، ولأنه أول استجاب قدم فى البرلمان عن هذه الأهداف بعد انتهاء الحرب العالمية مباشرة .

قدمت طلب الاستجاب إلى رئيس مجلس الشيوخ يوم ٩ يونيه سنة ١٩٤٥ وهذا نصه :

« حضرة صاحب السعادة رئيس مجلس الشيوخ » :

« تحية وسلاما . وبعد فأنى أرغب فى استجاب حضرة صاحب الدولة رئيس مجلس الوزراء عن الأسباب التى دعت الوزارة إلى عدم المبادرة بالمطالبة بأهداف مصر الأساسية وفى مقدمتها الجلاء وتحقيق وحدة وادى النيل ، ومتى يحين الوقت لتطالب بهذه الأهداف ، وتفضلوا بقبول فائق الاحترام .

« ٩ يونيه سنة ١٩٤٥ - عبد الرحمن الرافعى »

كتبت هذا الخطاب بعد تفكير طويل ، لأنى أردت أن أحدد فيه الأهداف القومية فى أعقاب الحرب العالمية الأخيرة تحديداً يكون موضع اتفاق الجميع شعبياً وحكومة ويكون شعاراً للجهاد فى هذه المرحلة الهامة من تاريخ مصر القومى ، هل نطالب بالجلاء فقط ويكون مفهوماً منه أنه الجلاء عن مصر والسودان معا ؟ ولكن أين الوحدة بينهما فى هذا الطلب ؟ هل نطالب بالجلاء والسودان ؟ لقد ترددت فى أن نطالب بالسودان ، لأن النداء بهذا الطلب قد يجرح شعور إخواننا المجاهدين من أبناء الجنوب ، لأنهم يابون فيما أعنقد أن نعبّر عن السودان كقطعة من مصر ، ويريدون تعبيراً آخر يتفق مع تقدم

الوعي القومي في جنوب الوادي ويوائم روح الاعتزاز بالكرامة في نفوس المجاهدين السودانيين ، وإذا قلنا الجلاء عن مصر والسودان ، ففي هذا التعبير ما قد يوحي بأن مصر قطر والسودان قطر آخر ، وهذا ما لا نرضاه كدعاة للوحدة ، ثم ان الجلاء عن مصر وعن السودان قد لايتعارض مع الدعوة الانفصالية التي خلقها الاستعمار في السودان ، فالجلاء عن كليهما لا يمنع الانفصال التام بينهما ، ولا بد من تعبير آخر يكون وجيزاً ويشمل الجلاء عن مصر والسودان مع ربط شطري الوادي برباط من الوحدة لا انفصام لها ، تلك الوحدة التي هي ضرورة طبيعية وتاريخية وجغرافية لكلا الجزئين ، فرأيت أن أوجز تعبيراً للأهداف القومية هو (الجلاء ووحدة وادي النيل) ، وقد لا يعرف إلا القليلون أن هذا التعبير قد ورد لأول مرة على لساني بجلسته ٨ ديسمبر سنة ١٩٤٢ (ص ١٣٢) وفي هذا الاستجواب ، وصار شعار الجهاد في أعقاب الحرب العالمية الأخيرة .

أخذ هذا الاستجواب يؤجل من جلسته إلى أخرى إلى أن نظر بجلستي ٦ و ٧ أغسطس سنة ١٩٤٥ وفي كل مرة يزداد اهتمام الرأي العام به . قالت الأهرام بعدد ٢٢ يونيه سنة ١٩٤٥ : « واما مصر فسيفتح ملف قضيتها وشيكا فقد طلب الشيخ المحترم عبد الرحمن الرافعي بك استجواب الحكومة عن « عدم المبادرة بالمطالبة بأهداف مصر الأساسية وفي مقدمتها الجلاء ووحدة وادي النيل » وقد نمت إلينا أن دولة رئيس الوزراء ينتظر عودة مندوبي مصر من مؤتمر سان فرانسيسكو ليقف على ما لديهم من بيانات ومعلومات عن قرارات المؤتمرين النهائية وعن الاتجاهات الدولية فيجمع اللجنة السياسية التي جمعها قبل السفر إلى المؤتمر ولعله بعد ذلك يدلي بتصريح في البرلمان خلال مناقشة الاستجواب الذي تقدمت الإشارة إليه أو قبل ذلك » .

وقالت أيضاً بالعدد الصادر في ٢ أغسطس سنة ١٩٤٥ : « عقد مجلس الوزراء ظهر أمس برئاسة حضرة صاحب الدولة محمود فهمي النقراشي باشا وظل منعقداً إلى منتصف الساعة الثالثة وقد عرض على المجلس في هذا الاجتماع البيان الذي سيلقيه دولة النقراشي باشا في مجلس الشيوخ يوم الاثنين المقبل لمناسبة الاستجواب المقدم من الشيخ المحترم عبد الرحمن الرافعي بك في موضوع مطالب مصر القومية وموقف الحكومة منها » . وقالت بالعدد الصادر في ٦ أغسطس سنة ١٩٤٥ : « يجتمع مجلس الوزراء ظهر اليوم برئاسة صاحب الدولة محمود فهمي النقراشي باشا للنظر في البيان الذي يلقيه دولته مساء اليوم في مجلس الشيوخ رداً على

الاستجابات المقدم من الشيخ المحترم عبد الرحمن الراجحي بك في موضوع مطالب مصر القومية .

شرحت استجابتي بجلسة ٦ أغسطس شرحاً وافياً استغرق خمس صفحات من المضابط ، وخلاصة حديثي في تلك الجلسة أنه كان يجب على الحكومة أن تبادر إلى المطالبة بأهداف مصر القومية منذ الساعة الأولى ، منذ أن وضعت الحرب الأوربية أوزارها ، بل منذ عقد مؤتمر القرم في فبراير سنة ١٩٤٥ ، وكانت كل دولة تطالب علناً ببيدائها وحقوقها ، وحذرت من قبول الاحتلال الأجنبي تحت أى وضع سواء كان انفرادياً أو ثنائياً أو دولياً ، وختمت حديثي بقولى : « لا يجوز لنا أن نقبل أن تكون مصر سوقاً دولية أو محطة استعمارية ، لأن مصر ليست سوقاً ، بل هى وطن ، وهى وطن لامة من أعرق الأمم فى الحضارة والمدنية . »

وقد رد المرجوم النقراشى باشا على استجابتي رداً وافق فيه على الجلاء ووحدة وادى النيل ، قال رحمه الله فى هذا الصدد : « إذا كان ما قصد إليه حضرة المستجوب هو السؤال عما إذا كانت الحكومة تعتزم السعى إلى تحقيق تلك الأهداف فليس الجواب إلا أن هذا واجب وطنى لا يسع الحكومة أن تتخلى عنه أو أن تتردد فى أدائه أو أن تفوت فرصة القيام به . » إلى أن قال : « ثم إن مصر أقامت الدليل تلو الدليل على حفظها العهد وقد ناصرت حليفاتها وأبلت فى ذلك خير بلاء ، وأبدت صادق العزيمة فى مقاومة المعتدين وبذلت من المعونة لقضية الديمقراطية ما اعترفت الأمم المتحدة بجليل قيده وبيالغ أثره فى انتصار الحلفاء ، وليس فوق ذلك كله سبب أكثر تبريراً وأقوى سنداً لانتهاء القيود التى أحاطت باستقلال البلاد ولتحقيق مطلبها من جلاء الجنود الأجنبية عنها ، أما وحدة وادى النيل بمصره وسودانه فإن المبادئ التى أطلعها على العالم هذا العهد الجديد جديرة بتحقيقها لاسيما وأن هذه الوحدة تتفق مع صميم رغبات أبناء الوادى جميعاً ، ولا تتوقع الحكومة أى صعوبة فى مفاوضة بريطانيا العظمى لأنها تلمس ما تكنه بريطانيا نحو مصر من حسن النوايا وخالص الصداقة ولاشك فى أنها تشاطر مصر الشعور بملاءمة الظروف وتدرك حق الإدراك أن هذه الحكومة تترجم عن مطالب الأمة جمعاء لامطالب فريق دون آخر ، واكتفى المجلس بالمناقشات التى دارت فى الاستجابات ولم يصدر فى شأنه قراراً معيناً . »

قرار الحكومة فى هذا الصدد

سبتمبر سنة ١٩٤٥

فى ٢٢ سبتمبر سنة ١٩٤٥ اجتمعت الهيئة السياسية الاستشارية التى الفتها الحكومة وأصدرت القرار الآتى : « ترى الهيئة السياسية باجماع الآراء أن حقوق مصر الوطنية كما أجمع عليها رأى الأمة وأعلنتها الحكومة هى جلاء القوات البريطانية وتحقيق مشيئة أهل وادى النيل فى وحدة مصر والسودان ، كما ترى الهيئة أن الوقت الحاضر هو أنسب الأوقات للعمل على تحقيق أهداف البلاد القومية واتخاذ الوسائل لمفاوضة الحليفة للاتفاق على هذه الأسس ، وترى الهيئة السياسية أن قيام التحالف على هذه الأسس يزيد ما بين البلدين من علاقات الصداقة والتعاون توثقاً ومثانة . »
ووافق مجلس الوزراء فى اليوم التالى على هذا القرار .

تعليقى على هذا القرار

إن قرار مجلس الوزراء جاء إعلاناً صريحاً بأن حقوق البلاد الوطنية كما أجمع عليها رأى الأمة وأعلنتها الحكومة هى جلاء القوات البريطانية وتحقيق وحدة وادى النيل ، وكان هذا القرار مكسباً للقضية الوطنية .
ولكن فيه ناحية نقص فى الوسيلة ، ذلك أنه جعل الوسيلة التى تحقيق الأهداف القومية مفاوضة بريطانيا للاتفاق على هذه الأسس وجعلها أساساً للتحالف بينهما .

وقد قدم المرحوم صبرى أبو علم باشا فى أكتوبر سنة ١٩٤٥ استجواباً آخر عن الأهداف القومية نظر بجلسة ١٦ أكتوبر سنة ١٩٤٥ ، ولاحظت فى هذه الجلسة على قرار الهيئة السياسية هذا النقص فى الوسيلة وقلت فى هذا الصدد ضمن ما قلت : « أعود فأقول هل طالبت الحكومة المصرية الحكومة الإنجليزية بالجلاء عن وادى النيل ؟ كلا لم يحصل ، وكل ما تقدمت به الحكومة هو مذكرة رفعت إلى مؤتمر الدول الخمس فيما يتعلق بتصفية المستعمرات الإيطالية ، لذلك استسمح حضراتكم أن أبين لكم ملاحظاتي على هذه المذكرة ، وأول ما لاحظته أن الحكومة المصرية قد اهتمت بالفرع دون الأصل ، والأصل هو الجلاء عن وادى النيل ، وأنا أستسمح حضرات أعضاء الهيئة السياسية أن لاحظ على قرارها أنها توصى باتخاذ الوسائل لمفاوضة الحليفة ، للاتفاق على هذا الأساس ، وأنا لا أريد أن أعرض بالهيئة السياسية ، وإنما أؤثر طريقة المطالبة على طريقة المفاوضة »

وبعد انتهاء المناقشة في هذا الاستجواب عرض على المجلس اقتراحات
ثلاثة .

أحدها مشروع قرار مقدم من محمد علي علوبة باشا هذا نصه : « يؤيد
المجلس المطالب الوطنية التي أعلنتها الحكومة ، ويطلب إليها المبادرة
بالعمل على تحقيقها »

والثاني مقدم منى ونصه : « أقترح أن تبادر الحكومة إلى مطالبة إنجلترا
رسمياً بالجلاء الكامل العاجل عن وادي النيل » .

والثالث مقدم من محمد صبرى أبو علم باشا وبعض زملائه الوفديين
ونصه : « يعلن المجلس أنه بعد انتهاء الحرب وتغير الظروف وبعد إبرام
مصر لميثاق سان فرانسيسكو - أصبح من المتعين إعادة النظر فوراً في
معاهدة التحالف والصداقة مع بريطانيا وما توجبه من التزامات على مصر ،
حتى تصبح المعاهدة متفقة مع الأحوال الدولية الجديدة ومع ما يوجبه
ميثاق سان فرانسيسكو »

وقد أخذت الآراء في هذه الجلسة فوافقت أغلبية المجلس على اقتراح
علوبة باشا .

تكييف القضية الوطنية أمام الهيئة الدولية

مطالبة لا احتكام

كنت ولا أزال أرى في المفاوضات قبل الجلاء صرفاً للبلاد عن هدفها الأكبر
وهو الجلاء .

فلما أعلنت وزارة المرحوم النقراشى باشا فى أواخر يناير سنة ١٩٤٧
عرض قضية البلاد على مجلس الأمن اعتبرت ذلك مكسباً للقضية ، على أنى
مع ذلك لم أكن أثق بأن مجلس الأمن سينصفنا ، فنظرت إلى عرض القضية
عليه كوسيلة من وسائل الكفاح ، وحذرت من ضرر الاحتكام إلى الهيئات
الدولية .

عرض هذا الموضوع على مجلس الشيوخ بجلسته ١٢ فبراير سنة ١٩٤٧ ،
فأدليت بوجهة نظرى وقلت فى مستهل كلمتى : « لاشك أن إعلان الحكومة
قطع المفاوضات وعزمها على رفع القضية المصرية الى مجلس الأمن هو قرار
يقابل فى ذاته بالغبطة لأن إعلان الحكومة أن المفاوضات قد أصبحت غير
مجدية - وقد كانت غير مجدية من قديم - يعد كسباً للقضية المصرية ، لأنها
مع الأسف الشديد قد خسرت كثيراً بالالتجاء إلى طريق المفاوضات » .

ثم تكلمت عن طريق تكييف القضية امام مجلس الأمن وقلت :
« إن القضية الوطنية تنحصر في أمر واحد ، هو جلاء الانجليز عن مصر
والسودان ، هذا هو التكييف الصحيح الذي يجب أن تعرض به قضيتنا على
أية هيئة دولية وهذا التكييف يستتبع اعتبار الاحتلال منذ ١٨٨٢ عملاً غير
مشروع ، وأن كل ما أبرم أو عقد في ظل الاحتلال نتيجة لوجوده هو عمل
باطل ابتداء من سنة ١٨٨٢ واستمر إلى اليوم ، وهذا يستتبع أن اتفاقية سنة
١٨٩٩ الخاصة بالسودان هي اتفاقية باطلة ، وأن معاهدة سنة ١٩٣٦ هي
كذلك باطلة . »

١٠ لا احتكام في الجلاء

ثم عرجت بمسألة الاحتكام وحذرت منه وقلت في هذا الصدد : « لا يصح
لنا - صيانة لقضيتنا - أن نعرضها كمحتكين ، ولا يصح لنا أن نلجأ إلى
طريقة الاحتكام ، لأن جوهر ما نطالب به هو الاستقلال في ذاته ، لأن الجلاء
هو الاستقلال ، ولا يصح أن يكون الاستقلال موضع تحكيم ، ولا توجد أمة
تقبل أن يكون استقلالها موضع تحكيم ، إنما يكون التحكيم في مسائل فرعية
أو خلافات محلية بينها وبين بلد آخر ، فتعرض الأمر على الهيئات الدولية
محتكمة إليها ، لتفصل بينها وبين الدولة الأخرى التي يكون بينها وبينها
خلاف . لقد قال الكثيرون بالاحتكام إلى محكمة العدل الدولية ، ومعنى
الاحتكام إليها أن نقبل قرارها ، وفي هذا من الضرر ما فيه ، ولذلك قلت إنه
لا يصح الاحتكام ، بل يجب أن يكون موقفنا امام الهيئات الدولية موقف
مطالبة ، لا موقف احتكام . يجب أن نطالب بالجلاء لأن هذا الجلاء هو حق
طبيعي لنا ، ولأن هناك سبباً من شأنه أن يضم إلينا مجموعة الأمم ، وهو أن
الجلاء أمر لازم للسلام العام »

وقلت في جلسة ١٣ يناير سنة ١٩٤٨ : « ان الوقت المناسب لعرض قضية
مصر على مجلس الأمن كان فبراير ومارس سنة ١٩٤٦ حيث عرضت على هذا
المجلس قضايا سوريا ولبنان وإيران ، ولعلكم تذكرون حضراتكم انه في هذا
الوقت قد عرضت هذه القضايا على مجلس الأمن وكسبت هذه الدول قضاياها
إذ تقرر فيها وجوب جلاء القوات الأجنبية عنها ، فاسمحوا لي أن أقول أننا
تاخرنا في عرض قضيتنا على مجلس الأمن عاماً ونصف عام . لقد تعطل عرض
القضية لأن الحكومة لجأت إلى طريق المفاوضة . »

* * *

منع تملك الأجانب

الأراضي الزراعية والعقارات

في ٨ ديسمبر سنة ١٩٤٨ قدمت إلى مجلس الشيوخ مشروع قانون بمنع تملك الأجانب للأراضي الزراعية والعقارات المبنية أو المعدة للبناء في المملكة المصرية ، وكان غرضي من هذا المشروع صيانة الأملاك المصرية من أن تنتقل إلى الأجانب ، وحفظها للمصريين ، وأرفقت بالمشروع مذكرة إيضاحية توضح الغرض منه وترسم خطوطه الرئيسية قلت فيها :

« تحرص الأمم على حفظ كيان أملاكها الثابتة وجعل ملكيتها مقصورة على المواطنين ، لأنها بوصف كونها ثابتة لا منقولة تعتبر ملتصقة بأرض الوطن ، بل هي جزء منه ، ومن ثم تمنع الحكومات تملك الأجانب لها حفظاً لكيان الوطن ذاته ، ولقد سارت مصر على هذه القاعدة إلى منتصف القرن التاسع عشر ، إذ كانت قوانينها المقتبسة من قوانين تركيا وقتئذ لا تجيز التصرف للأجانب في الأراضي والعقارات ، وكانت هذه حجة الخديوي اسماعيل في معارضة شروط الامتياز التي نالتها شركة قناة السويس في عهد سعيد باشا وحصلت بمقتضاها على ملكية رقعة واسعة من الأراضي المصرية ، ولكن مصر تحللت من هذه القيود وجعلت حق الملكية العقارية عاما للمواطنين والأجانب على السواء ، فانتقلت على تعاقب السنين ملكية جزء كبير من الأراضي إلى الأجانب أفراداً وشركات ، فبحسب احصاء سنة ١٩٤٦ يتبين أن مجموع الأراضي الزراعية في المملكة المصرية تبلغ ١٤٣,٩٠٣,٥ فداناً منها ٣٥٧,١٩٢ فداناً يملكها الأجانب عدا مالهم من حقوق عقارية على جزء كبير من الأراضي المملوكة للمواطنين ، ومما يستوقف النظر في هذا الاحصاء أن الملكية الزراعية التي يزيد نصابها على ألفي فدان يبلغ عدد ملاكها ٣٥ مالكا (عدا الوقف) منهم ثمانية عشر من المصريين ومجموع ما يملكونه ٥٤,٨٨٢ فداناً ، وسبعة عشر من الأجانب ومجموع ما يملكونه ٦٠٧,١١٤ أفدنة ، أي أن كبار ملاك الأجانب يملكون أكثر من ضعف ما يملكه كبار الملاك المصريين ، ولهذا الوضع من الدلالة ما لا يخفى .

« فضلاً عن أن في انتقال ذلك الجزء الكبير من الأملاك الثابتة إلى أيدي الأجانب خطراً على الكيان القومي ، فليس معروفاً إلى أي مدى يستفحل هذا

الخطر في المستقبل إذا ترك انتقال الملكية العقارية إلى الأجانب مطلقاً من كل قيد .

« فالتطورات الاقتصادية والمالية ، والوسائل الاستغلالية ، قد تتنوع وتغرى الملاك المصريين بمختلف الأساليب بالتصرف في أملاكهم للأجانب إذا لمحووا بريقاً من الكسب الوقتي ، ولو كان بريقاً خداعاً ، لا يلبث أن يكون سراها ، فعلى الدولة أن تحتاط لكيان الملكية العقارية وتضع من القوانين ما يمنع تسربها إلى أيدي الأجانب أفراداً أو شركات ، وليست هذه القوانين بدعا في التشريع ، فإن معظم الدول حتى العظمى التي لا يخشى على كيانها الاقتصادي تسير على هذا الوضع ، إما بمقتضى قوانينها أو بموجب الأمر الواقع بحيث لا ترخص للأجانب بامتلاك أملاك ثابتة في بلادها ، ويكفى لمن يريد أن يتثبت من هذه الحقيقة أن يجرب طلب شراء أرض زراعية أو عقارات مبنية في أى بلد من هذه البلدان فإنه يصطدم حتماً بقوانين تحظر تملك الأجنبي لشيء منها أو يرفض طلبه بحكم الأمر الواقع المعمول به في هذه البلاد .

« فهذه الحماية للملكية العقارية في الدول المتحضرة هي التي يستوحى منها المشروع المعروض على هيئة المجلس احكامه ونصوصه .
« وليس في هذا المشروع مساس بالحقوق المكتسبة للأجانب ، فإنه لايسرى على ما يملكونه قبل أن يصير قانوناً ، بل يبقى ملكاً لهم ، ولايسرى كذلك على ما يثول إليهم بعد صدوره بطريق الإرث ، وبذلك تصان الحقوق المكتسبة للأجانب من كل وجه .

« هذا إلى أنه قد قصر الحظر بالنسبة لأراضي البناء والعقارات المبنية على المخصصة منها للسكن ، فأباح بذلك تملك الأجانب لهذا النوع من الأملاك الثابتة إذا كان الغرض منها إقامة المصانع أو المتاجر ، وقد روعى في هذا التمييز أن لايضيق التشريع مجال النشاط الاقتصادي الصناعي والتجاري والمالي في البلاد إذا ساهمت فيه رعوس أموال أجنبية ، ففي هذه الحالة لايسرى الحظر الوارد في المشروع ، لأن الأصل فيه أن يقتصر على الأملاك الثابتة دون المنقولة ، ولما كانت المنشآت الصناعية والتجارية لاتعد من الأملاك الثابتة فلا تدخل ملحقاتها العقارية في مدلول الأملاك المقصودة بالحماية التشريعية ، لأن هدف المشروع إنما هو حماية الملكية الملتصقة أصلاً وحكماً بأرض الوطن والتي تعد جزءاً لايجوز أن ينفصل عنه .
« ولقد سبق للمشرع المصرى أن أخذ بهذه الحماية ولكن في دائرة ضيقة ، إذ حظر في المرسوم بقانون رقم ١١١ لسنة ١٩٤٥ على كل شخص

طبيعى او معنوى اجنبى الجنسية ان يملك باى طريق كان غير الإرث عقاراً
كائنا بأحد المناطق التى تقوم على إدارتها مصلحة الحدود ويسرى الحظر فى
هذا المرسوم على كل وقف على اجنبى وتقرير حقوق عينية له .
« فإذا كانت هذه الحماية قدراها المشرع واجبة فى حدود الوطن
وأطرافه ، فأولى بها أن تعم أرجاء البلاد جميعها » .

٨ ديسمبر سنة ١٩٤٨

خطوات المشروع

مشى المشروع وثيداً فى مجلس الشيوخ ، ومع أنه لقي من الراى العام
تأييداً كبيراً ولم يلق من محيط الأعضاء معارضة ما ، لكن يبدو أن تبارات
خفية كانت تعمل على عرقلته .

عرض لأول مرة على المجلس بجلسته ١٣ ديسمبر سنة ١٩٤٨ ، فقرر قبل
نظرة موضوعاً إحالته إلى لجنة الشؤون الدستورية لبحثه من الوجهة
الدستورية ومن جهة انطباقه أو عدم انطباقه على معاهدة مونترو .
وقد بحثته اللجنة من هذه الناحية وانتهت إلى أن المشروع مقبول
دستوريا ولا يخالف أحكام معاهدة مونترو ، ووافقت الحكومة على ذلك بلسان
مندوبها الذى حضر جلسات اللجنة وقدمت تقريراً مستفيضاً فى هذا الصدد .
عرض هذا التقرير على المجلس بجلسته ٢٤ يناير سنة ١٩٤٨ ، فوافق
عليه بالإجماع ، وقرر إحالة المشروع إلى لجنة الموضوع وهى لجنة العدل ،
وقد بحثته هذه اللجنة بحثاً مستفيضاً ، ووافقت عليه بعد إدخال تعديلات
عليه أهمها قصر حظر عدم تملك الأجانب على الأراضى الزراعية ، دون
العقارات المبنية أو المعدة للبناء ، وحضر جلسات اللجنة مصطفى مرعى بك
وزير الدولة فى عهد وزارة ابراهيم عبد الهادى باشا وأعلن باسم الحكومة
موافقته على المشروع بعد التعديلات سالفة الذكر ، ودافع عنه دفاعاً حاراً
شكرته عليه ، وقال إن مجلس الوزراء بحث المشروع وانتهى إلى قبوله
والموافقة عليه ، وقد بذل مصطفى مرعى بك جهوداً موفقة لدى سفارات
بريطانيا وفرنسا واليونان لإقناعها بأن المشروع لا يمتوى على روح عدائية
للأجانب بل يهدف إلى صيانة الثروة الزراعية وأنه مشروع اجتماعى له
نظائره فى التشريعات الأوروبية والأمريكية وقد اقتنعت السفارات بدفاعه .
قدمت لجنة العدل تقريرها عن المشروع بعد التعديلات التى اتفقت عليها
مع الحكومة وعرض التقرير على المجلس بجلسته ١٠ مايو سنة ١٩٤٩ ،

فوافق على المشروع من حيث المبدأ، ولكن عند تلاوة المواد ثارت اعتراضات على بعض أحكامه ترتب عليها أن قرر المجلس إحالته إلى لجنتي المالية والعدل مجتمعين لبحثه من الوجهة الاقتصادية والمالية .

وقد تعطل المشروع أمام اللجنتين طويلاً إلى أن نظرتاه مجتمعين في ٢٤ مايو سنة ١٩٥٠ وأقرتاه من جديد بعد تعديلات يسيرة ، وعرض تقرير اللجنتين على المجلس ونظره بجلسته ١٢ يونيه سنة ١٩٥٠ ، وفيها أثيرت مناقشات جديدة أخرى وأبديت اقتراحات عديدة ، فرأى المجلس إعادة المشروع إلى لجنة العدل لبحث الاقتراحات التي قدمت في تلك الجلسة ، وانفضت الدورة البرلمانية بعد ذلك فلم يتسع الوقت لانعقاد اللجنة ، ولما حلت الدورة الجديدة اجتمعت اللجنة يوم ١٢ ديسمبر سنة ١٩٥٠ ودرست الاقتراحات والمناقشات التي أثيرت حول نصوصه فقبلت بعضها ورفضت البعض الآخر وقدمت تقريراً جديداً بالنصوص التي انتهت إليها ، وهي لاختلف عن جوهر المشروع إلا في قصر الحظر على الأراضي الزراعية دون العقارات والمباني ، وعممت الحظر بالنسبة للأراضي الزراعية فأضافت إليها الأراضي القابلة للزراعة والأراضي الصحراوية باعتبار أن مال هذه الأراضي أن تكون أراضي زراعية من طريق استصلاحها ، وأدخلت تعديلات يسيرة في المواد الأخرى ، وعرض تقرير اللجنة على المجلس مرفقاً به نصوص المواد كما عدلتها اللجنة فأقرها بجلسته ١٨ ديسمبر سنة ١٩٥٠ .

وبعد إقرار المشروع في مجلس الشيوخ أحيل إلى مجلس النواب فأقره أيضاً وصدر به القانون رقم ٣٧ لسنة ١٩٥١ في ١٠ مارس من تلك السنة ونشر في « الوقائع المصرية » عدد ١٧ مارس سنة ١٩٥١ ، وقد حمدت الله على صيرورته قانوناً نافذاً من قوانين الدولة مع رجائي تعديله في المستقبل بجعل الحظر شاملاً المباني المعدة للسكن وأراضي البناء .

عندما تتشابه الأسماء

يشارك معي في اسم (عبد الرحمن الرافي) بعض الأفراد الممتازين من أقاربي ، فمنهم عبد الرحمن أمين الرافي بك وكيل محكمة استئناف مصر الآن (١٩٥١) ، والدكتور عبد الرحمن الرافي مراقب الصحة المدرسية بوزارة المعارف .

وقد سبب هذا التشابه في اسمائنا سلسلة من الحوادث الطريفة ، فكثيراً ما يحدث اللبس بيننا في المكالمات التليفونية ، وفي الخطابات الخاصة

والعامة ، ففي التليفون يسألني الكثيرون على اعتبار أنى عبد الرحمن بك الرافعى وكيل محكمة الاستئناف (والأفوكاتو العمومى ورئيس النيابة من قبل) أو على اعتبار أنى الدكتور عبد الرحمن الرافعى ، فأجيبهم بلطف أن « النمرة غلط » وأنى لست المقصود بالكلام ، وأرشدهم عن مقصدهم ، والخطابات قد ترد لنا خطأ ، فيعيدها كل منا إلى المقصود بالخطاب ، وقد حدث فى سنة لا أذكرها أن قرأ صاحب قضية هامة فى الصحف نبأ تعيين « عبد الرحمن الرافعى بك » رئيساً للنيابة مصر ، فأنزعج لهذا الخبر ، وكنت وكيله فى هذه القضية ، وكانت فى آخر مراحلها ، وظن أنه سيتعذر على أن اترافع فيها فى اليوم الموعود بعد تعيينى رئيساً للنيابة . وراح يبدى دهشته ويقول : كيف يقبل الرافعى أن يكون رئيساً للنيابة وهو الذى اعتذر عن منصب الوزارة ؟ وهرول إلى مكتبى يسأل عن الخبر ليطمئن على قضيته ، فرأنى على مكتبى ، واطمان بعد أن فهم أن رئيس النيابة هو ابن عمى . وكثيراً ما البى نداء التليفون ، فإذا بالمتكلم يستنجد بى لاسعاف مريض أو لانقاذ سيدة مشرفة على الوضع .. فافهمه أنى لست الدكتور بل المحامى ، وأرشده إلى رقم تليفون الدكتور عبد الرحمن الرافعى .

وأذكر ذات مرة أن الدكتور احتفل بزواج كريمته ، ونشر نبأ الزواج فى الصحف ، وإذا بى أتلقى رسائل وبرقيات التهانى .. وعلى الرغم من أن اسمه ذكر مسبقاً بكلمة « دكتور » إلا أن الذين هناونى لم يترددوا فى الأمر ، إذ ظنوا أنى أنا المقصود وأنى لا بد أن أكون دكتوراً فى القانون ! وكان فى مقدمة الرسائل خطاب من المغفور له الأمير عمر طوسون ، وقد رأيت أنه ليس من اللائق أن أكتفى بإحالة خطابه إلى الدكتور الرافعى ، فكتبت لسموه خطاباً رقيقاً شكرته فيه بالنيابة عن قريبي الدكتور .. وأرسل إليه الدكتور من ناحيته خطاب شكر آخر على تهنئته .

* * *

عندما دخلت الوزارة

سنة ١٩٤٩

كنت أصطاف فى الاسكندرية سنة ١٩٤٩ حينما استقالت وزارة إبراهيم عبد الهادى باشا يوم ٢٥ يولية ، وقد عهد جلالة الملك إلى حسين سرى باشا . تاليف الوزارة الجديدة ، وهى وزارة ائتلافية تمثل الوفد والسعديين والاحرار الدستوريين والحزب الوطنى والمستقلين . ودعانى سرى باشا إلى الاشتراك فى هذه الوزارة ، وإذكان لا يعرف المنزل الذى أصطاف فيه (رقم ١٤٣ بشارع الاميرة فوزية بسيدى بشر) فقد عهد إلى أحد ضباط حرس الوزارة أن يستقل سيارة حكومية ليبلغنى رغبته فى مقابلته بدار الوزارة ببولكى ، فجاء الضابط إلى المنزل حوالى الظهر يوم ٢٦ يولية وسال عنى ، فقيل له إنى أتريض على الكورنيش وإنى أعود بعد ساعة ، فقال إن الأمر مستعجل فأرجو أن تعرفونى فى أى جهة من الكورنيش يتريض « وليحضر معى خادم ليعرفنى به » ، فاصطحبه أحد الخدم فى السيارة وذهب معه إلى الكورنيش ، وما هى إلا بضع دقائق حتى رأيتنى عائدا إلى المنزل ، فوفقت السيارة ونزل الضابط والخادم . وحيانى الضابط وابلغنى رغبة سرى باشا فى أن أقبله الآن . وبعد أن عدت إلى المنزل ذهبت معه إلى دار الوزارة ، ووجدت هناك جمعا من الصحفيين فقابلونى متهللين وقالوا لى : مبروك ! فقلت : على إيه ؟ فقالوا : مبروك الوزارة ، وكنا فى آخر أيام رمضان (وقفة العيد) ، فقلت لهم : غدا العيد فمبروك العيد ، ثم دلفت إلى مكتب رئيس الوزارة وقابلت سرى باشا ، وبعد تبادل التحيات قال لى : هل تكون ثقيللا هذه المرة أيضا ؟ فقلت : أنا لست ثقيللا ولم أكن ثقيللا فى المرة الماضية .. إشارة إلى اعتذارى عن دخولى وزارته الأولى سنة ١٩٤٠ . واستوضحته برنامج الوزارة فأفهمنى انها وزارة قومية تعمل على توحيد الصفوف وائتلاف الأحزاب وإجراء انتخابات حرة . ألا توافق على ذلك ؟ قلت : بل اغتبط به وأؤيده ، ولكن ما هو موقف الوزارة تجاه معاهدة سنة ١٩٣٦ ؟ فقال : إنى أعتبرها غير قائمة لأن البلاد أعلنت ذلك ، وان وزارتى مع انها وزارة انتقال فانها متمسكة بالجلاء ووحدة وادى النيل فقلت : على بركة الله أقبل . وسألته فى تल्प : وكم يكون للحزب الوطنى من مقاعد فى الوزارة ؟ قال

مقعدان ، وهذا تمييز منى للحزب الوطنى فقد كان له فى الوزارة السابقة وزيران فى حين كان للأحرار الدستوريين ستة وزراء وكذلك للسعديين والآن سيكون له وزيران فى حين أن لكل من الوفد والأحرار الدستوريين والسعديين أربعة وزراء أى أن نسبة الحزب قد ارتفعت فى وزارتى ، فشكرته على حديثه وعلى ثقته بشخصى ورجوت له التوفيق فى مهمته ، واستغرقت المقابلة نحو عشرين دقيقة . وانصرفت . فتلقانى الصحفيون بالأسئلة والاستيضاحات وعبارات « مبروك » ، فتخلصت من زحمة الأسئلة بقولى : ان الأمر لا يعدو أن يكون مجرد مشاورة . فقالوا : نريد أن نقول مبروك يا معالى الوزير ، فأعدت عليهم قولى مبروك على العيد لأن غدا يوم العيد ، فقالوا : بل نقصد الوزارة .

عدت إلى منزلى واخبرت زوجتى بما حدث ، فقالت : وهل قبلت الوزارة ؟ قلت : نعم . قالت : ولكنك رفضتها فيما مضى . قلت : إن الظروف تغيرت لأن برنامج الوزارة الجديدة لا يتعارض مع مبادئنا ، ومع ذلك فإن الأمر لا يزال فى دور المشاورة فماذا ترين ؟ قالت : إنى أرى ما تراه فلتقبل على بركة الله ، فارتاحت نفسى لهذا الجواب ، ولم أخبر أحدا بالأمر . ومن حسن الحظ لم يكن بالمنزل الذى أصطاف فيه تلفون فتخلصت بذلك من الأسئلة والأجوبة .. إلى أن كانت الساعة العاشرة مساء وإذا بطرق شديد على الباب ، ففتحنا ووجدنا ضابطا آخر غير الذى جاء ظهرا ، يصحبه أحد اقربائى ، وكان الضابط قد ظل يبحث عن منزلى ليلا أكثر من ساعة وهو لا يهتدى إليه ، إلى أن دله الناس على رافعى آخر هو الأستاذ جلال الرافعى ، فطلب إليه فى لهفة أن يصحبه إلى منزلى ، فجاء معه وهنأنى الاثنان بالوزارة ، ورجانى الضابط أن أسرع فى ارتداء ملابسى لحلف اليمين أمام جلالة الملك ، فقلت له : ولكن ليس عندى هنا رديجوت ، فاجابنى : لا لزوم لها والتعليمات أن يحضر أصحاب المعالى الوزراء بأى ملابس رسمية أو غير رسمية لأداء اليمين الليلية ، فذهبت مع الضابط فى سيارة الحكومة إلى دار الوزارة متاخرين ووجدنا أن الوزراء قد سبقونا إلى سراى رأس التين فلحقنا بهم وهناك أقسمنا اليمين بين يدي جلالة الملك .

توليت وزارة التموين ، وبدأت فى فترة العيد أصرف بعض شئون الوزارة المستعجلة .

وقد قوبل دخولى الوزارة بارتياح عام ، على أن صديقى محمد محمود جلال بك والأستاذ محمود العمري لم يوافقانى على الاشتراك فى الوزارة ، وأرسل لى جلال بك خطابا رقيقا من جنيف يطلب منى فيه الاستقالة من الوزارة .

وطلب منى ذلك أيضا الأستاذ محمود العمري ، ونظريتهما ان الاشتراك فى الوزارة ايا كان برنامجها يتعارض مع سياسة الحزب الوطنى ، ولم يقنعانى برأيهما ، ولا اقنعتهما برأىي ، أما نظريتى فهى ان الامر مرجعه إلى برنامج الوزارة وسياستها ، ورأيت فى نظريتهما تشددا لم أقره ، وأنا بطبعى أميل إلى الاعتدال ، واره اقرب إلى نشر الدعوة الوطنية واجتذاب الأنصار إليها ، ومع اختلافى وإياهما فى الرأى فقد حفظت لهما خالص الود والتقدير ، ويطلب لى فى هذه المناسبة ان أنوه بفضل الاستاذ محمود العمري ، فهو من الوطنيين الملهمين المغمورين فى زحمة البلبلة والهرجلة التى يعيش فيها المجتمع ، وقد اعتدت أن اشاوره فى المسائل الهامة التى تحدثت فيها بمجلس الشيوخ وأفيد من أفكاره وآرائه ونظراته فيها ، كبطلان المعاهدة ، والتضخم النقدي ، والأرصدة الاسترلينية ، والمعاهدات ومواثيق الضمان ، والميزانية ، والمسائل الاجتماعية ، وما إلى ذلك .

مشاهداتى فى الوزارة

تعلمت من الوزارة أشياء وحقائق كثيرة كنت فى حاجة إلى تعرفها ، حقا انى كنت أشعر ببعضها من قبل ، ولكن الوزارة زادتنى معرفة بها وعرفتنى بغيرها .

لاحظت بعد دخولى الوزارة أن احترام الناس حتى أقاربي قد زاد على ما كان عليه أضعافا مضاعفة .. ولم ترضنى هذه الظاهرة ، فانها دلتنى على قلة تقدير الناس للجهد البعيد عن مظاهر الحكم بالنسبة إلى تقديرهم للجاه والمناصب ، وقلة التقدير للخدمات التى تؤدى للبلاد ما لم يكن صاحبها ذا مركز حكومى كبير ، ومعنى هذه الظاهرة أيضا أنى لم اكن محترما الاحترام الكافى قبل دخولى الوزارة ، وهذا ما لم أرضه لنفسى ولا للناس .

ويدخل فى هذا السياق أنى لم أهنا فى حياتى على عمل بقدر ما هنتت على دخولى الوزارة ، مع أن دخول الوزارة فى ذاته ليس عملا . بل هو ابتداء لعمل . فإذا كانت التهنئة مقصودا منها الشكر على عمل نافع فلينتظر المهنتون حتى يعمل الوزير عملا نافعا للبلاد فيهنثونه عليه . ولكن الحال هنا على عكس ذلك . ان التهنئة هى على الوزارة فى ذاتها ، أى على تقلد المنصب . أو بعبارة أخرى على كرسى الوزارة . وإنى لوائق انه إذا عمل الوزير عملا يستحق التهنئة فقلما يهنا عليه التهنئة الكافية . وأغلب الظن أن يمر ولا يلتفت إليه أحد .

تلقيت بعد أن دخلت الوزارة نحو ستمائة تهنئة برقية وبريدية . عدا
التهانى الشخصية وهى تعد بالآمئات . أى أنى تلقيت نيفا والى تهنئة ، وقد
كنت أنساءل فى خاصة نفسى لىت شعرى الم يسبق لى عمل فى حىاتى
الوطنية يستحق مثل هذه التهانى أو نصفها أو ربعها أو واحدا فى المائة
منها ؟ إنى مع شكرى العميق لمن هناونى وتقديرى لشعورهم النبيل كان لى
أن أسال نفسى هذا السؤال فلا أجد جوابا عليه .

عملى فى الوزارة

توليت بدخولى الوزارة أول منصب حكومى فى حىاتى . وكان بعض الناس
يظنون أنى لعدم خبرتى بالروتين الحكومى سأرتبك أو أعجز عن الاضطلاع
بأعباء وزارة هى فى ذاتها من أعقد الوزارات ومن أكثرها مسئوليات (وزارة
التموين) . ولكنى والحمد لله وجدت فى الأسبوع الأول من توليتى شئونها
إنى أفهمها وأديرها إدارة خبرة ودراية . وأن الاستقامة فى إدارة شئون أى
وزارة مع الكفاءة حتى المتوسطة هى الكفيلة بإصلاح الأداة الحكومية
وجعلها أقرب إلى تحقيق مرافق البلاد ومصالح الجمهور .
أيقنت فى الأشهر التى قضيتها بالوزارة أن استقامة الوزراء هى أساس
الإصلاح . فالوزير المستقيم يشيع روح الاستقامة فى نفوس موظفيه كبارا
وصغارا . ومن السهل على الوزير المستقيم - حتى إذا لم يكن فنيا - أن
يستعين بأراء الفنيين فى الوزارة . وإنى أعتقد أن المستوى الفنى لموظفى
الوزارات عندنا هو مستوى حسن وممتاز ويمكن الاعتماد عليهم فى النهوض
بمرافق البلاد . ولكن على الوزير أن يكون - إلى جانب استقامته - غيورا على
العمل رقبيا على الموظفين . يكافىء المحسن الأمين ويجازى المسىء
والمقصر منهم . وأن يكون دؤوبا على الدرس والبحث وعلى جانب من الذكاء
ويكفى أن يكون متوسط الفهم . وبذلك كله يفهم شئون وزارته ويديرها بنجاح
وتوفيق .

بعد أن توليت الوزارة بعدة أيام ولمناسبة ذهابى إلى دار الوزارة بالقاهرة
جمعت رؤساء المراقبات والإدارات وبعض كبار موظفى الوزارة وألقيت فيهم
كلمة كانت وحى اللحظة . قلت لهم فيما قلت : « لقد دخلت الوزارة لأول مرة
وأنا لا أملك إلا سمعتى وماضى الطويل ، وقد جعلت سمعتى وتاريخى وديعة
فى أيديكم ، فأنتظر منكم أن تحافظوا على هذه الوديعة ، فكان لهذه الكلمة
العابرة أثر عميق فى نفوسهم ولاحظت هذا الأثر باديا على وجوههم .

ومن الحق أن أقول إنى - فى الفترة التى توليت فيها هذه الوزارة - وجدت كبار موظفيها ومتوسطيهم وصغارهم قد عاونونى بصدق وإخلاص . وحافظوا على الودعة التى ائتمنتهم عليها . وكانوا يرون منى أنى فى عملى لا أريد إلا الحق ورعاية مصالح الجمهور . ولا أريد لنفسى مغنما . لا فى الحاضر ولا فى المستقبل ، وكنت المح من طريقة عرضهم لشئون الوزارة وطريقة إبداء آرائهم فى المسائل التى تستدعيها هذه الشئون انهم يتوخون تلبية رغبتى فى الوصول إلى الحق . وكانوا يرون من مناقشتى لهم أنى أدرس مذكراتهم وآرائهم بروح الفحص والتدقيق . وانى رغم ميلى إلى الطيبة لا أتساهل فى كل ماله علاقة بالصالح العام . فكان هذا حافزا لهم إلى توخى هذا الصالح . ومن الحق أن أقول أيضا إن أحدا منهم لم يحاول أن يدخل الغفلة على .

لم أدخل الحزبية ولا الميول الشخصية فى أعمالى . ولا فى معاملتى للموظفين . بل كنت أنظر إليهم جميعا بعين العدل والمساواة . فمن كان له حق يناله . ومن لم يكن له حق لا أعطيه ما ليس له حق فيه . قد أكون أخطأت فى التقدير . كالقاضى الذى يجوز عليه الخطأ فى بعض أحكامه . ولكن ما دام الحق هو رائد الإنسان فإن هذا يكفى لاستقامة الأمور التى يضطلع بها . وبهذه الروح كنت أنظر إلى ذوى المصالح وطلاب الحاجات . كنت أنظر فى طلباتهم كما لو كنت قاضيا يقضى فى دعاوى الناس ويعطى كل ذى حق حقه . وكثيرا ما كان يحضر لى أشخاص لهم طلبات فى الوزارة ويصطحبون صديقا أو قريبا لى أو يحضرون توصيات منهم ، فكنت لا أغير هذه التوصيات التفاتا ولا أعطى شخصا إلا ما أعتقد أنه حقه .

لم أعين أحدا من أقاربنى أو أصهارى فى الوزارة ولم أعط أحدا منهم درجة استثنائية .

لم أغير أو أبدل فى موظفى مكتب الوزير بل أبقيتهم كما كانوا فى عهد الوزير السابق . ولم أزد عليهم أحدا . وخطبت فى إجراء ما أشاء من التغيير والتبديل أو الزيادة والنقص . فكنت أقول : ليبق كل موظف فى مكانه . إنى أعتبر نفسى أبا ورئيسا لجميع الموظفين . وهم فى نظرى سواء . فلا داعى للتغيير والتبديل .

وأحسبنى لم أغير من طباعى بعد أن توليت الوزارة . لم اتعاطم على الناس . وبقيت محتفظا بديمقراطيتى وشعبيتى . حقا أن منصب الوزير محاط عندنا بمظاهر كثيرة من التبخيم والتعظيم . ولكن هذه المظاهر لم تؤثر فى نفسى . ولم ألق إليها بالى . بل كنت أعرض عنها أحيانا . دعك من التحيات

والتعليمات التي يلقاها الوزير في ذهابه إلى الوزارة أو خروجه منها فهذه مسائل مالوفة ولا بد من قبولها . ولكنى لم أستطع أن أهضم الطريقة التي يقابل بها الوزير في محطة العاصمة أو الاسكندرية عند انتقاله من إحدهما إلى الأخرى فقد كان يحيط بى ضابط او ضابطان وثلة من الجنود يتقدمهم جندى ممتاز (لعله شاويش) يفسح الطريق لى على رصيف المحطة لم اقبل هذا الوضع بالذات وطلبت من الضابط ان يأمر الجندى بالتنحي عن السير امامى . فنفذ ما طلبت . وكان الطلب وإجابته يتكرران كل مرة . ولم أكن احزر ديوانا خاصا لسفرى بل كنت اكتفى بمقعد فى عربة تكييف الهواء وعندما كنت بالاسكندرية لم اغير عادتى من التريض سيرا على قدمى فى طريق الكورنيش بعد غروب الشمس إلا فى الأيام التي كنت اضطر إلى العودة للوزارة مساء . وكان الجندى المرافق لى من حرس الوزارة يطلب منى بالحاح ان يرافقنى فى نزهتى . ولو بعيدا عنى لأن التعليمات تقضى عليه بذلك فكنت امره بان لا يرافقنى لا من قرب ولا من بعد . وفى بعض الأحيان - ترويحاً للنفس وتحرراً من مظاهر الفخفة الوزارية - كنت أركب ترام الرمل فى بعض تنقلاتى واصرف سيارة الوزارة . وكان يلمحنى بعض معارفى واصدقائى راكبا الترام فيدهشون لهذا المنظر - منظر وزير يركب الترام ! وشاهدنى مرة فى هذه الحالة احد مراسلى « الكتلة » فاعتقد أن فى الجو أزمة وزارية وان الوزارة وشبكة السقوط وابرق إلى صحيفته بذلك لأنه لم يتصور ان وزيراً يركب الترام . إلا إذا كان على اهبة الاستقالة .

وكان جيراسى فى المصيف يلاحظون انى اعود إلى منزلى بعد رياضتى سيرا على قدمى ، ويلاحظون على وجه العموم انى لم أغير عما كنت عليه قبل دخولى الوزارة ، بالرغم من مظاهر العناية . والرعاية الحكومية التي احاطت بمنزلى ، كالكشك وحرس الوزارة وما إلى ذلك ، وقد أقامت بلدية الاسكندرية عموداً من النور اضاء الرحبة التي امام المنزل وكانت من قبل مظلمة . واصلح عمالها الرحبة نفسها وسووا ارضها وازالوا منها اكوام الطوب والحجارة التي كانت منتشرة فيها ، فحمد الجيران هذه الصدفة التي جعلت جارهم وزيراً ، وبدا منهم نحوى شعور من الانعطاف والتقدير إذ راونى لم افارق تواضعى

كنت اهتم بشكاوى الجمهور واتولى فحصها وتحقيقها بواسطة الموظفين المختصين ، ولا اكتفى بإحالتها على المراقبات المختصة بل أوشر عليها بنفسى بوجوب تحقيقها وعرض نتيجة التحقيق على لابدى فيها القرار الاخير ، وكانت إشاراتى المكتوبة كلها بخطى تشعر الموظفين المختصين بانى رقيب عليهم ، وكنت اسال فعلاً بين حين وآخر عن نتيجة تأشيراتى على هذه الشكاوى وساعدنى على ذلك انى كنت أدون فى مذكرة خاصة

(أجندة) أهم الشكاوى وانتظر الوقت المناسب فاسأل عما تم فيها وإذا تأخر تحقيقها كنت أمر بكتابة استعجال عنها ، فادرك الموظفون أن عين الوزير ساهرة ترقبهم ، وهذا وحده يساعد على استقامة الأمور .
وكنت أخذ معى يوميا عند انصرافى من الوزارة محفظة تحوى المذكرات والتقارير المهمة التى يُطلب فيها قرار من الوزير وأدرسها بمنزلى ليلا أو فى الصباح الباكر وأكوّن فيها الراى الصحيح وأستدعى فى الوزارة الموظفين المختصين وأناقشهم فى تفاصيل هذه المذكرات فيعرفون انى درستها دراسة دقيقة ، ثم أصدر القرار الذى يعتقد أنه يطابق العدل والمصالح العام بحضورهم ، دون إرجاء أو تسويق ، أو وضع للملفات فى الأرشيف . وكننت أميل إلى سرعة البت فى الأمور التى يستدعيها عمل الوزارة ، فأتولى دراستها بنفسى بعد أن أخذ رأى اللجان أو الموظفين المختصين ، وكثيرا ما كنت أستعجل دراستها لكى لا يتأخر البت فيها

إن وزارة التموين موضع احتكاك وتضارب فى المصالح والاتجاهات بين المنتجين والمستهلكين . وخاصة بين الجمهور وطبقة التجار والشركات والرأسماليين ، ، فكننت أيضا أفصل فى خلافاتهم بروح العدل والإنصاف وكننت نزعتى - وستبقى دائما - شعبية لا رأسمالية ، فكننت أميل إلى إنصاف الطبقات الشعبية وأقف فى صفهم ضد بعض الرأسماليين ، ومن هنا صادفتنى متاعب وعقبات تغلبت على كثير منها ، ولم يعمل برأىى فى بعضها .

وقد نسبت إلى بعض الصحف - بإيعاز من بعض كبار الرأسماليين - أنى تنقصنى الكفاءة الفنية فى شئون التموين ، وأن بعض الوزراء شكوا إلى رئيس الوزارة هذا النقص . وقد ابتسمت حينما قرأت هذه النبذة ، فأى كفاءة يقصدها هؤلاء السادة ؟ إنى فى المحاماة أستطيع أن أناقش آراء الفنيين فى الطب والهندسة والصناعة والملاحة والشئون المالية وما إليها . وأن أوازن بين تقاريرهم وآرائهم التى يدلون بها أمام المحاكم ، وأن أتعرف وجه الحق والصواب فيما يقررون . فهل أعجز عن فهم الآراء الفنية فى شئون التموين وهى أسهل بكثير من الأمور المعقدة التى تعرض فى ساحات القضاء ؟
وقد اشتد الخلاف على الأخص بينى وبين شركة السكر ، إذ كنت أراها تعمل على إنقاص مقررات السكر للعائلات والأفراد والمصانع وتنباطا فى شحن هذه المقررات فى الوقت المناسب مما أدى إلى ارتفاع سعر السكر فى السوق السوداء .. وجاءتنى شكاوى كثيرة فى هذا المعنى من مختلف البلاد ، فأصدرت التعليمات للشركة بأن تفى بالتزاماتها ، ولكنى رايت منها

تلكوا متعمدا في تنفيذها ، فاصدرت قرارا وزاريا (رقم ١٤٤ لسنة ١٩٤٩) بتاريخ ٢٩ سبتمبر سنة ١٩٤٩ ألزمتها فيه بشحن مفررات السكر الشهرية إلى جميع مناطق الاستهلاك طبقا لما تحدده وزارة التموين وان يتم شحن هذه المقررات في ميعاد لا يتجاوز الخامس والعشرين من الشهر السابق للشهر المخصصة له ، وحظرت عليها التصرف في أى نوع من السكر الخام أو المكرر بغير ترخيص من الوزارة ، ولزمتها بإرسال بيان إلى الوزارة بالمركز الإحصائي للسكر الذى فى مخازنها وان ترسل فى الاسبوع الأول من كل شهر بيانا برصيد السكر المكرر الموجود فى اليوم الأول من الشهر السابق بمصنع التكرير بالحوامدية وبمخازن الشركة كل على حدة ، وفرضت فى القرار عقوبات على عضو مجلس الإدارة المنتدب ومديرى الشركة فى حالة مخالفتهم لأحكام هذا القرار

وقد نشر القرار فى الجريدة الرسمية فى عدد غير اعتيادى صدر فى اليوم نفسه ، فصار قانونا نافذا ، ولاحظت ان توزيع السكر قد انتظم بعد صدور هذا القرار وارتاح الجمهور من هذه الناحية . على ان عضو مجلس الإدارة المنتدب قد ثار وشكاني إلى رئيس الوزارة وكان يظن- ان صداقته لسرى باشا تجعله فوق القانون ، وفى الحق أن سرى باشا قد وقف من هذا الخلاف موقفا قويا وتركنى أتصرف فى حدود سلطتى . ولم يتدخل فى اختصاصى ولا وجه إلى أى اعتراض فيما اتخذت من إجراءات . وقد أكبرت منه هذا المسلك الذى يدل على روح محمودة من الاستقامة والنزاهة .

وفى ظنى انى تغلبت على ازمة السكر بوقوفى هذا الموقف تجاه شركة السكر ثم بمبادرتى باستيراد كميات كبيرة من السكر من الخارج لكفاية الاستهلاك المحلى . وقد وافقتنى لجنة التموين العليا على ما عرضته عليها من استيراد خمسين الف طن من السكر ورد بعضها أثناء وجودى بالوزارة وورد البعض بعد خروجى منها .

وقامت فى عهدى مشكلة أخرى وهى اسعار الأقمشة التى تنتجها شركات الغزل والنسيج المصرية ، فقد كانت تشكو من مزاحمة الوارد من الأقمشة الاجنبية وتطلب زيادة الرسوم الجمركية على هذه الواردات حماية للإنتاج المحلى . وقد وافقت ضمن من وافقوا من الوزراء على هذه الحماية بزيادة التعريفات الجمركية على الأقمشة الواردة من الخارج ولكنى اشترطت ان تتعهد الشركات بان لا تزيد فى المستقبل من اسعار الأقمشة الشعبية التى تنتجها . وقد تعهدت بذلك وأشار إلى هذا التعهد فى المذكرة التى أقرها مجلس الوزراء فى ٤ سبتمبر سنة ١٩٤٩ على أن مندوبى هذه الشركات قد

قابلونى فى اواخر اكتوبر وطلبوا منى الموافقة على زيادة هذه الاسعار زيادة تتناسب مع ارتفاع اسعار القطن فرفضت ذلك وذكرتهم بتعهدهم السابق وبقيت الاسعار كما هى ، واطن ان هذه الشركات وغيرها قد اغتبطت لخروجى من الوزارة فى ٣ نوفمبر سنة ١٩٤٩ حيث استقالت الوزارة الائتلافية فقد قرأت بعد اسبوعين فى صحيفة (المقطم) بالعدد الصادر يوم ١٩ نوفمبر خبرا تحت عنوان (ارتفاع اسعار الاقمشة الشعبية بدون مبرر) جاء فيه ان شركات الغزل والنسيج رفعت اسعار منتجاتها فى الاسبوع الماضى . وبعد ان ذكرت الصحيفة مقدار الزيادة فى كل صنف من هذه المنتجات اضافت الى ذلك قولها . وقد علمنا بعد كتابة ما تقدم ان هذه المصانع قد اعلنت صباح امس (١٨ نوفمبر سنة ١٩٤٩) اسعارا جديدة تزيد على الاسعار التى اشرنا اليها بمقدار ٥ ٪ .

وتساءلت الصحيفة « هل عند الحكومة او المسئولين فيها علم بذلك ، وهل وافقت او وافقوا على هذه الاسعار الجديدة التى سيتحملها المستهلك فوق ما يتحمل من اعباء جسام ؟ وهل هذا يتفق وتصريحات المسئولين كل صباح ومساء عن مكافحة الغلاء وخفض الاسعار ؟ »

وفى يقينى انى لم اكن متجنبا على الشركات الصناعية عامة فى منعها من زيادة اسعار منتجاتها . لان هذه الزيادة لم يكن منشؤها الموازنة بين التكاليف والاسعار كما تدعى بل الرغبة الملحة فى زيادة ارباحها وقد اشرت الى هذه الحقيقة فى مناقشة سياسة حكومة الوفد نحو الغلاء بمجلس الشيوخ إذ قلت بجلسة ٨ مايو سنة ١٩٥٠ ان شركات الغزل والنسيج لم تحترم تعهداتها فى سبتمبر سنة ١٩٤٩ وانها رفعت اسعار منتجاتها من الاقمشة اكثر من ٣٠ (ثلاثين) فى المائة عما كانت عليه فى ذلك التاريخ . وقارنت بين ارباح هذه الشركات من واقع تقاريرها عن سنة ١٩٤٩ وبين ارباح شركات الغزل والنسيج فى انجلترا . فوجدت ان متوسط ارباح هذه الشركات فى تلك السنة بلغت ١٥ ٪ من راس مالها فى حين ان ارباح شركات الغزل والنسيج فى مصر فى نفس هذه السنة بلغت ٣٧ ٪ وقلت ان من واجب الحكومة ان تحد من هذه الأرباح لتكون فى مستوى ارباح الشركات فى بريطانيا . وأن القانون رقم ٩٥ لسنة ١٩٤٩ الخاص بشئون التمويل يخول الوزارة هذا الحق ولكن وزير التجارة والصناعة - غنام باشا - عارضنى فى هذا الراى

روح الائتلاف

لم أجد فى الوزارة الائتلافية ما كنت أنشده وانتظره من إتساعة روح الائتلاف بين أعضائها ، بل رأيت تنافرا شديدا بين مختلف الكتل الممثلة فيها وقد أسفت لهذه الحالة . وعددتها من نقائص حياتنا السياسية وطالما أفضيت لبعض زملائى فى الوزارة أن يكبحوا جماح الحزبية العنيفة وأن يبذلوا جهودهم فى تدعيم الائتلاف لأنه تجربة تشهدنا البلاد بعد سنوات طويلة من التنافر والشقاق وقلت لهم ان الأمة قد اغتبطت بهذا الائتلاف اغتباطا كبيرا واملت من ورائه خيرا كثيرا وأنها ترقب فى لهفة نجاح هذه التجربة فإذا فشلت فإن الأمة ستكون معذورة إذا ترعزت ثقتها فى الأحزاب وفى كفاءتها وقدرتها بل وإخلاصها . وبالرغم من أنى كنت أسمع تحبيذا لأرائى من زملائى فإن تيارات الشقاق كانت تفعل فعلها فى هدم الائتلاف وساعد على ذلك لهجة بعض الصحف إذ كانت تعمل على خلق الأسباب والذرائع لفضه . وكان الخلاف على أشده فى تقسيم الدوائر الانتخابية وتوزيعها ، ويبدو لى مما كنت أشاهده أن الوزراء السعديين لم يعملوا على نقض الائتلاف بل كانوا يسيرون فى فلكه ، وكذلك الوطنيون . وكذلك أيضا شأن الوفديين فى بداية عهد الوزارة ، ورأيت الثورة على الائتلاف تبدأ من معسكر الأحرار الدستوريين والعجيب فى هذا الصدد أن أغلبية وزرائهم كانوا ميالين إلى بقاء الائتلاف ولكن الأقلية الصاخبة قد تغلبت على الأغلبية الهادئة .

وكان يمكن لرئيس الوزارة أن يتغلب مع ذلك على تيارات الشقاق ويعيد إلى الائتلاف كيانه . لأن عقبات جوهرية قد تخطتها الوزارة واجتازتها بسلام . ولم يكن بقى سوى عدد قليل من الدوائر الانتخابية اشتد عليها الخلاف بين الوزراء الوفديين والأحرار الدستوريين . وقد وافقت اللجنة الوزارية الموكول إليها تقسيم الدوائر على تحكيم رئيس الوزراء فى أمر هذه الدوائر . ولكن لسبب لا اعرغه تنحى رئيس الوزارة عن قبول هذا التحكيم . ولو انه قبله لانتهى الخلاف على الدوائر المعدودة التى كانت متار الخلاف . ويبدو لى أن عاملا جديدا ظهر فى محيط الوزارة وعجل بسقوطها قبل أن تتم مهمتها . وهو أن الوزراء الوفديين أخذوا ينتكرون للائتلاف ويعملون على إسقاط الوزارة لتحل محلها وزارة محايدة . وتلك كانت أمنيتهم بل أنشودتهم القديمة .

ولعمري ليست التشكيلات الوزارية هي جوهر الموضوع وإنما ادعو الله
من كل قلبي أن تصفر نفوس المواطنين وتخف حدة ما بينهم من خلاف
وشقاق لأن أمام البلاد من الأعباء ما يستدعى أن نواجهها بجمهة متحدة ،
وأن وحدة الكلمة هي من أقوى الأسلحة في تحقيق أهدافنا القومية



إخراجي من مجلس الشيوخ

أبريل سنة ١٩٥١

في سنة ١٩٥٠ وسنة ١٩٥١ وقفت من حكومة الوفد في مجلس الشيوخ موقفي من كل وزارة ، وهو تأييدها فيما تحسن ومعارضتها فيما تسيء ، وهذه هي الخطة التي رسمتها لنفسى في الحياة البرلمانية ، ولكن هذا الموقف لم يرض وزارة الوفد ، لأن الوفد لا يريد إلا الخضوع والاذعان ، وقد نبهنى إلى ذلك بعض أصدقائى ، ولفتوا نظرى إلى أن مدة عضويتى بالمجلس تنتهى فى مايو ١٩٥١ ، وسادخل الانتخاب فى التجديد النصفى للمجلس ، فمن الحكمة ان أكف عما اسميه « المعارضة النزيهة » ، لان هذه المعارضة ستجلب لى المتاعب التى لقيتها منذ سنة ١٩٢٤ ، وربما اقصتنى عن الحياة البرلمانية . ومع ان النصيحة كانت من الوجهة العملية معقولة ، لكنى لا أدرى لماذا لم اقتنع بها . وكل ما تملكنى أن النيابة فى نظرى رسالة لا حرفة ، يجب أن يؤديها عضو البرلمان بكل إخلاص ونزاهة ، الم نقسم اليمين المرة تلو المرة علنا فى البرلمان أن نؤدى أعمالنا بالذمة والصدق ؟

وإن كانت مساوىء وزارة الوفد فى سنة ١٩٥٠ و ١٩٥١ قد فاقت كل مساوىء له فى أى عهد مضى ، فلم يكن فى استطاعتى أن اسكت عن معارضة سياسة الوفد فى الحكم^(١) ، ومع ذلك فإن معارضتى كانت غاية فى الاعتدال وضبط النفس ، لكن هذا المسلك قد اثار على غضب الوفد ، وزعامة الوفد ، تماما كما حدث لى سنة ١٩٢٥ و ١٩٢٦ و ١٩٣٦ ، فلما حل موعد التجديد النصفى رشح الوفد ضدى فى دائرة الشيوخ محمد عبد الرحيم سماحة

وكان عضوا بمجلس النواب

وفد فهمت من ملابسات هذا الترشيح أن المقصود منه إقصائى عن المجلس ، لانه إذا كان الغرض منه هو الاستفادة من مواهب منافسى فإن لى مجلس النواب متسعا لها ، ومع هذه الملابسات فقد خضت معركة الانتخاب ، وكان ذلك فى ابريل سنة ١٩٥١ ، ولوتركت حكومة الوفد الانتخاب حرا لما كان هناك شك - فيما اعتقد - فى نجاحى ، لأن الوعي القومى

(١) انظر فى تفصيل هذه المساوىء كتاب (فى أعقاب الثورة المصرية) ج ٢ ص ٢٩٥ وما بعدها

قد تنبه بحيث يمكن للناخبين لو تركوا أحرارا أن يختاروا الأصلح لعضوية المجلس ، وكان الواجب على الوفد وقد ظفر بالأغلبية في مجلسي البرلمان أن يحترم حرية الانتخاب في الدوائر التي خلت في عهده ، ولكن الحكم المطلق - وهو شعار الوفد - يولد في النفوس نزعة التماهى في الاستبداد والطغيان ومحاربه الحزبية أينما وجدت ، وبرغم أن الأحزاب المعارضة ، توقعها لهذه النتيجة ، قد اضربت عن دخول انتخابات التجديد النصفى لمجلس الشيوخ سنة ١٩٥١ ، ولم يبق إلا ثلاث عشرة دائرة جرت فيها الانتخابات - ومنها دائرتى - فان وزارة الوفد قد أتت فيها من صنوف الضغط وضروب الارهاب والتزيف ما لم يحدث مثله فى عهد أى وزارة أخرى ، وتولى فؤاد سراج الدين وزير الداخلية وقتئذ الإشراف على هذه العملية الإجرامية ، ففاز مرشحو الحكومة فى جميع هذه الدوائر ولم ينجح احد من المعارضين او المستقلين فيها ، وتبين من المقارنة بين الماضى والحاضر أن إسماعيل صدقى كان ارحم من فؤاد سراج الدين فى التدخل فى الانتخابات ، وأخف وطأة ، فقد أجرى صدقى باثنا انتخابات التجديد النصفى لمجلس الشيوخ سنة ١٩٤٦ ، فترك حوالى نصف الدوائر حرة لم تتدخل فيها الحكومة باى وجه ، وتدخل تدخلها هينا فى نصف الدوائر الأخرى ، اما فؤاد سراج الدين فقد أبى إلا أن يعصف بحرية الانتخابات ، فى كل الدوائر ، وسخر قوات الشر والإجرام لإنجاح مرشحي الحكومة فيها جميعا .

ولم اتاثر كثيرا هذه المرة مما فعله الوفد معى فى الانتخاب ، ويظهر لى أن هذا يرجع إلى اعتيادى محاربة الوفد لى سنة ١٩٢٤ و ١٩٢٥ و ١٩٣٦ ، وإلى أنى لم أخسر المعركة بمقدار ما خسرها الوفد معنويا ووطنيا ، ولم أشأ أن اكتب شيئا عن أساليب وزارة الوفد معى فى الانتخاب ، ولكنى رايت جريدة « البلاغ » وهى من صحف الوفد تاخذ من سكوتى دليلا على ما زعمته من حرية الانتخابات ، فلم اربدا من أن اذكر بعض الحقائق الوجيهة ، وبعثت بها إلى صحيفة البلاغ فنشرتها فى العدد الصادر بتاريخ ٩ مايو سنة ١٩٥١ ، ويطيب لى أن انشر هذا المقال فان فيه صورة مصغرة لما جرى فى عهد الوزارة التى أسمت نفسها وزارة الشعب قلت :

« حضرة الأستاذ المحترم رئيس تحرير « البلاغ » الأغر » .

« اقحمتم اسمى مرتين فيما كتبتموه عن انتخابات الشيوخ الاخيرة ، وذلك فى عددى ٥ ، ٦ مايو ، وفى العدد الأخير بالذات جعلتم عنوان المقال (نحن نقدم الشواهد على حرية الانتخابات) ، وذكرتم عنى أنى قدمت شكوى حققت بمعرفة مفتش الداخلية وانى قلت فى محضر التحقيق انى مطمئن إلى حياد ، حال الإدارة .

« ولولا ان اقحام اسمى فى هذا السياق قد يفهم منه انى موافق على ان هذه الانتخابات جرت فى حياء وحرية لآثرت السكوت عن الخوض فى شأنها ، لانى استنكف ان اقف موقف الشاكى من اى ضيم وقع بى ، اما وفى مقالكم تعريض بى فلا يسعنى إلا ان اعقب عليه بان ما جرى فى دائرة فارسكور هو التدخل الإدارى السافر المبني على الضغط والإرهاب وكل صنوف التزييف »

« لقد شكوت إلى معالى وزير الداخلية قبل موعد الانتخابات بنحو شهر تدخل مامور المركز وجمعه العمدة والتنبيه عليهم بمساعدة مرشح الحكومة وتهديد بما حدث لزملاء لهم من العمدة من الفصل والإيقاف عقب انتخابات يناير سنة ١٩٥٠ ، فاكد لى معالى الوزير بان الانتخابات هذه المرة ستجرى فى حياء وحرية تامين ، وكلم مامور مركز فارسكور بالتليفون بحضورى منها عليه بالتزام الحياء ، ولم ينكر المامور الواقعة التى شكوت منها ، وانتدب الوزير مفتش الداخلية بالدقهلية لتحقيق هذه الشكوى ، وكان المراد من التحقيق ان اذكر اسماء من ابلغونى ذلك التهديد ، ولكنى وجدت من الحكمة ان لا اذكر اسماءهم حتى لا يتعرضوا هم ايضا للأذى والتنكيل واكتفيت بما تضمنته برقيتى التى ارسلتها إلى الوزير وقلت فى محضر التحقيق بانى لا اتردد عن الشكوى كلما حدث تدخل من الإدارة .

ولا اذيع سرا إذا قلت لكم ان شكوت لسعادة مدير الدقهلية (فؤاد عثمان) مشافهة وبالتليفون فى كل يوم تدخل الإدارة عشرات المرات وكان يعدنى كل مرة بانه سيوقف هذا التدخل دون ان أجد نتيجة لهذه الوعود ، واما إعطاؤه اجازة مامور مركز المنصورة (قريب مرشح الحكومة) عقب شكواى من تدخله فقد تبين لى ان المقصود من هذه الاجازة هو إفساح المجال لحضرته ليمر باستمرار ليلا ونهارا مع قريبه فى معظم بلاد الدائرة والتنبيه على العمدة والمشايخ بان الحكومة يهملها نجاح مرشحها ، ومما فعله هذا المامور انه فى اليوم السابق للانتخاب حصل من المديرية على اسماء المندوبين الذين اخترتهم عنى فى جميع لجان الانتخاب ، رغم سرية هذه البيانات ، وتسنى له ولرجال الإدارة بهذه الوسيلة معرفة اسمائهم جميعا وتهديدهم شخصا وتشريدهم لكيلا يحضروا عملية الانتخاب ، وقد وصلوا فعلا إلى هذا الغرض ، ومن الأمثلة على ذلك انه فى الساعة الواحدة والنصف بعد منتصف ليلة الانتخاب دق جرس التليفون فى منزل صهرى بالمنصورة وإذا بالمتكلم أحد مندوبى فى لجنة كفر العرب من بلاد مركز فارسكور يحدثنى من دمياط ويخبرنى فى لهجة من الهلع والفرع ان عمدة كفر العرب وخفراءها نبهوا عليه وعلى الوكيل الذى اخترته فى هذه اللجنة بان الإدارة تأمرها

بمغادرة البلدة وتهدهما بالحبس إذا لم يغادراها واضطرهما العمدة والخبراء تحت تأثير هذا التهديد إلى مغادرة البلدة ليلا إلى دمياط ، وتبين لي في الصباح أن معظم مندوبيّ في اللجان منعوا بهذه الطريقة من حضور عملية الانتخاب وخلت معظم اللجان من وجود ممثلين لي مما سهل مأمورية رجال الإدارة في تسويد تذاكر الانتخاب .

« ومن أمثلة التدخل أن الإدارة في ليلة الانتخاب حققت مع بعض العمدة بدعوى مساعدتي في الدعاية الانتخابية في الوقت الذي أوجت إلى معظم العمدة بإقامة حفلات في بلادهم لتأييد مرشح الحكومة

« وأن مندوب مرشح الحكومة أمر ضابط البوليس في صبيحة يوم الانتخاب بالقبض على محام من أنصارى فنفذ الضابط الأمر واستمر المحامى محبوبا من الساعة التاسعة صباحا حتى الرابعة والنصف مساء أى طيلة يوم الانتخاب تقريبا مما ترتب عليه تشتت أنصارى من الناخبين وإلقاء الفرع في نفوسهم .

« وفي يوم الانتخاب لم تكن تمر عشر دقائق إلا وتبلغنى أنباء التهديد الواقع على الناخبين في جميع اللجان واحتشاد جنود البوليس والخبراء والضباط والعمدة وتهديدهم الناخبين لانتخاب مرشح الحكومة وكنت أبلغ المدير هذه الشكاوى تليفونيا . وكان الجواب في كل مرة أنه سيتخذ الإجراءات الكفيلة بمنع التدخل ! وأخيرا رأيت من العبث أن أبلغه الشكاوى لكثرتها ولعلمى أن لا جدوى ولا فائدة منها .

« وإننى أذكر سعادة المدير فى هذا السياق بما قاله لى شخصيا قبل الانتخاب بأسبوعين من أنه قد أبلغ وزارة الداخلية بما عرفه من تحرياته فى بلاد الدائرة وهو أنه إذا استمرت الحالة طبيعية والإدارة على الحياد فإن أمل مرشح الوفد فى النجاح مفقود

« فإذا كان هذا هو رأى المدير فى نتيجة الانتخاب قبل مواعده بأسبوعين فبماذا يمكن إن نفسر النتيجة التى ظهرت سوى أنها الأثر المباشر للتدخل الإدارى السافر ؟ » .

وقد فاتنى أن أذكر فى هذا المقال تعاون رجال خفر السواحل مع رجال الإدارة فى إسقاطى ، فإن بعض بلاد الدائرة كعزبة البرج وغيط النصارى تقع فى مناطق خفر السواحل فتبارى رجالها الرسميون من ضباط وجنود مع رجال الإدارة فى الضغط على الناخبين ، ونالوا بغيتهم ، وثناء رؤسائهم ! .



مذهبى السياسى

ليس الجلاء ووحدة وادى النيل هو وحده مذهبى السياسى . بل اراه لا يكفى إلا إذا كان له سند من مذهب جوهرى آخر ، هو الأساس لكل المذاهب الصالحة ، وهو الاستقامة السياسية ، فهى فى نظرى الأصل ، والمذاهب الصالحة متفرعة عنها .

إن من طبيعة المجتمعات الحرة المتقدمة ان تتعدد فيها المذاهب والبرامج السياسية ، فلا يمكن لمجتمع حر أن يتألف منه حزب واحد ، إلا إذا سادته روح الدكتاتورية التى لا تحتمل حرية الرأى فى السياسة والاجتماع

ولست ارى فى اختلاف المذاهب السياسية غضاضة على المشتغلين بشئون البلاد العامة ، ولا ارى ضررا من تعدد الأحزاب وتعدد المذاهب فى السياسة ، ولكن هناك مبدأ يجب أن يكون أساس قيام الأحزاب وتعدد مآهجها وبرامجها ، ودعامة كفاحنا السياسى ، وهو الاستقامة السياسية ، فالاستقامة السياسية هى خير مذاهب السياسة ، وهى الوسيلة الفعلية لإفادة البلاد من المشتغلين بالسياسة ، أحزابا وجماعات وأفرادا .

الاستقامة السياسية هى التزام المشتغل بالسياسة جادة الصدق والنزاهة والخلق القويم فى حياته العامة ، وفى حياته الخاصة أيضا ، لا أقول هذا مبالغة منى فى هذا المذهب السياسى ، بل لأنى ارى الاستقامة السياسية غالبا ما تكون نتيجة للاستقامة الاجتماعية والشخصية .

كثيرون من الناس يظنون أن الحياة السياسية لا تتفق والاستقامة ، ويرون ان الذى ينشد الاستقامة يحسن به أن يبتعد عن السياسة ، لأن السياسة فى نظرهم كذب وخداع ونفاق ورياء وتسابق على اقتناص المنافع الشخصية ، وهذا وهم سرى إلينا من التواء السياسة عندنا ، فعلينا أن نحارب هذا الوهم ، لأنه ولا شك من أسباب تأخر الحياة السياسية وتأخر المجتمع تبعا لذلك .

الاستقامة هى أساس السياسة الناجحة ، وأقصد بالسياسة هنا السياسة الداخلية ، أى علاقات الناس بعضهم ببعض فى الشئون العامة . أما السياسة الخارجية فالاستقامة فيها موضع نظر وخلاف ، قد تكون الاستقامة السياسية غير مرغوب فيها فى السياسة الخارجية أى فى علاقات

الدول بعضها ببعض، فالكذب، والخداع، والغضب، والعدوان، ونقض العهود والمواثيق، لا تزال مع الأسف من وسائل النجاح في السياسة الخارجية، ومع ذلك فإن محبى السلام والإنسانية فى العالم يدعون إلى الاستقامة فى السياسة الدولية، أى فى علاقات الدول والأمم بعضها ببعض، ويدعون إلى المساواة بينها، واحترام حقوق كل دولة فى الحرية والاستقلال، ويستنكرون سياسة الغش والغصب والإكراه، ويرون فيها مصدر الكوارث التى تصيب الإنسانية، حقا إن هذه الدعوة لم تستجب إلى الآن ولا يزال أمام الإنسانية زمن طويل حتى تستجاب وتعم الدول جميعا وعلى أى حال فإذا كانت الاستقامة مشكوكا فى صلاحيتها فى السياسة الخارجية، فهذا القول ليس صحيحا قطعا فى الحياة السياسية الداخلية، بل يجب لكى تنهض البلاد وتتخلص من نقائصها أن يتذرع الساسة والقوامون على شئونها العامة بالاستقامة والنزاهة، فالحياة السياسية، والحياة الحزبية، والحياة البرلمانية، والحياة الصحفية، يجب أن تسودها روح الاستقامة لكى تكون حياة ناجحة منتجة خيرا للمجتمع ولا يظن أحد أن البلاد تفيد من حياة عامة تتكبد سبيل الاستقامة، قد يتقدم المرء فى المجتمع بغير الاستقامة، ولكن هذا التقدم يكون على حساب مصالح الوطن العليا، وليس هذا هو السبيل لتقدم المجتمع.

فعلينا أن نتذرع بالاستقامة فى حياتنا السياسية، وأن نقيم بناءها على هذا الأساس، فإنه الكفيل بتحقيق أهداف البلاد فى السياسة والاقتصاد والاجتماع، يجب أن يكون قوام الأحزاب والجماعات إيمان أعضائها بمبادئ معينة يقتنعون بها ويعتقدون صلاحيتها للنهوض بالبلاد، ويسيرونها عليها ويخدمونها وينفذونها ما استطاعوا إلى ذلك سبيلا، أما قيام الحياة السياسية على أساس العبارات الجوفاء والكلمات البراقة المطاطة، والروابط الشخصية، والسعى وراء المصالح الذاتية، فإن هذا يؤدي لا محالة إلى تراجع الحياة العامة، ويعرقل تقدم الأمة وإصلاح شئونها وعلى من يشتغل بالسياسة سواء تحت لواء الأحزاب أو مستقلا - على أن يكون هذا الاستقلال استقلالا حقيقيا - أن تكون له مبادئ عامة يعتنقها، ويعمل على تحقيقها، ويصدر عنها فى أعماله وتصرفاته، لا أن يكون هدفه الوحيد أن ينال لنفسه مركزا ممتازا فى المجتمع فحسب.

إن من أسباب تأخر الحياة السياسية اتخاذ المشتغلين بها انضمامهم إلى الأحزاب وسيلة لإدراك المراكز الممتازة فحسب، فإن هذا الهدف يصرفهم عن السعى للنهوض بالبلاد عامة، ولعل هذا يفسر لنا تلك الظاهرة التى تبدو

عندما تتشابه الأسماء



عبد الرحمن الراجعي
صاحب المنكرات



عبد الرحمن امين الراجعي بك
وكيل محكمة استئناف مصر



الدكتور عبد الرحمن الراجعي
مراقب الصحة المدرسية بوزارة المعارف

أحيانا عندنا ، وهى سرعة تنقل بعض المشتغلين بالسياسة من حزب إلى آخر ، فكثرة هذا التنقل لا تدل على إيمان عميق بالمبادئ السياسية ، ولا على تقدير للاستقامة ، بل تدل على الرغبة فى الواجهة ، أى أن يكون المرء وجيها فى المجتمع ، وليس هذا هو الهدف القويم للحياة السياسية المستقيمة

إذا عمت روح الاستقامة والنزاهة محيطنا السياسى ، أفادت كثيرا فى تقدم البلاد وارتقاء الروح العامة للمواطنين ، وعلى الأحزاب أن تحرص على سلامة هذه الروح ، فإنها عدة الأمة وعتادها فى نهوضها ومواجهتها للحوادث والأحداث ، وعلى الأحزاب أيضا أن تكون لها مذاهب وبرامج معينة واضحة المعالم تعمل على تنفيذها سواء كانت فى الحكم أو فى المعارضة ، عليها أن تحترم برامجها وتحترم وعودها للناخبين لكى تكتمل ثقة الأمة بأحزابها وجماعاتها والقائمين على شئونها ، فالثقة المتبادلة بين الأحزاب والأمة ، وبين الحكام والمحكومين ، هى من العوامل الفعالة فى تقوية جبهة البلاد ومقاومة عوامل الضعف والفساد .

إن الاستقامة والنزاهة هى المذهب السياسى الأول لمن يريدون أن يخدموا البلاد عن طريق الاشتغال بالسياسة ، وهى السبيل إلى إصلاح ما فسد من شئون الحكم وإلى جعل الاداة الحكومية أداة إنتاج وتقدم ومناعة ، وذود عن حقوق البلاد وكيانها ، الاستقامة هى أساس كل صلاح وفلاح ، وقد جمع فيها رسول الله أطراف الإسلام كافة ، إذ سأل سفيان ابن عبد الله الثقفى أن يقول له فى الإسلام قولا لا يسأل عنه أحدا غيره ، فأجاب رسول الله صلوات الله عليه بهذا الجواب الجامع المانع الحكيم : « قل أمنت بالله ثم استقم » .



اعترافى^(١)

إن « الاعترافات » بمعناها اللغوى ومعناها القانونى تنصرف إلى المآخذ والنقائص ، فاعتراف الإنسان لغة هو إقراره بالشئ على نفسه ، والاعتراف قانونا هو الإقرار بالدين أو بالتهمة ، وفى القرآن الكريم « وآخرون اعترفوا بذنوبهم » ، فالذى يكتب عن اعترافاته إنما يتكلم عن نقائصه وعيوبه ، وعليه أن يحصى على نفسه السيئات .. دون الحسنات ، وبغير ذلك لا يكون موضوع حديثه « اعترافات »

بهذا المعنى اكتب عن « اعترافى » ، وليس الحديث عنها عسيرا ، فما أكثر مافى حياة المرء من نقائص وعيوب ، واخطاء ومآخذ وحسب الإنسان أن تربو حسناته على سيئاته ، وأن ترجح فى الميزان مزاياه على نقائصه

إنى اعترف بأن بى نقائص كثيرة سعت جهدى ولا أزال أسعى فى أن اتحرر منها ، واخفف من وطاتها .

الحياء ضعف

وأول ما اعترف به على نفسى أنى شديد الحياء .. لازمى هذا النقص منذ صباى ، ولم يفارقنى فى أدوار حياتى
إنى اعتقد أن الحياء ضعف فى الإنسان ، ومهما قيل فى مدحه ، فانى أراء على العكس مجلبة للضرر ، ووسيلة إلى الزلل ، وقد شعرت بأنه اضرنى فعلا ، وضيع علىّ حقوقا ومصالح ومزايا كثيرة ، وسعت جدا فى أن اتحرر منه .. ولكن ذهب مسعاى سدى .

لست أدرى مصدر هذا الضعف ، ولا كيف تمكن منى ، ولعله من العناصر الأصلية فى تكوينى ، ومع شعورى بأنى لست ضعيف الإرادة فقد ضعفت إرادتى عن علاج هذا النقص .

أنا لا احب الحياء ولا أريده .. ولكن ما حيلتى وقد ركب هذا النقص فى طبعى ؟ وكل ما سعت إليه أن لا يتحول الحياء عندى جبنا ، ولعلى قد

(١) نشرت فى مجلة « الهلال » ، عدد سبتمبر سنة ١٩٥١ .

نجحت في هذا المجال ، فاني والحمد لله لست جباناً ، بل عندي قسط لا بأس به من الشجاعة ولا أريد أن أقول كيف نجحت في هذا المسعى وإلى أي مدى نجحت ، لأنني إذا استطرقت إلى هذا الحديث خرجت من دائره « الاعترافات »

الحياء والحب

وما دمت في صدد « اعترافاتي » فاني اقر على نفسي بانني تورطت مرة في الحب عن طريق الحياء ، كان ذلك في باكورة الشباب ، وانا بطبعي مرهف الحس ، وهذا باب ينفذ منه الحب في يسر وسهولة ، ولقد احببت حبا عاطفيا روحانيا ، ولكنني ادركت مع الايام ان الحب امر متعب لا لزوم له ولا فائدة منه . فتخلصت منه ، وكان للحياء دخل في نهايته ، كما كان له اثره في بدايته ، وتعلمت من هذه التجربة ان من الخير للإنسان ان ينشد الحب العائلي - أي الحب بين الزوجين - الحب الهاديء المعتدل المتصل ، فانه من اركان السعادة في هذه الحياة .

المرونة والعناد

إنني لا املك المرونة الكافية التي يقتضيها الانسجام في المجتمع ، انا مهذب ومؤدب في احاديثي مع الناس ، وفي معاملتي لهم كبارا وصغارا ، والناس - فيما اظن - يشهدون لي بذلك ، ولكنني اعترف بانني لست مرنا كما ينبغي ، والمرونة في نظري واجبة ، وعندي جانب منها ، ولكنني اعتقد انه ضئيل ، وقد سعيت ان استزيد منه ، فلم ابلغ ما أريد ، ولعل السبب في ذلك ان بي عيبا آخر لا يتفق مع المرونة ، وهو العناد ، ولا اعرف من اين جاءني هذا العيب .

ارى الناس احيانا يكونون في الشرق ، وانا اكون في الغرب ، اليس هذا عنادا ، وعبثا حاولت ان اعالجه فلم استطع ، وتساءلت لكي افنع نفسي بالإقلاع عنه كيف يتفق الحياء مع العناد ؟ فلم اجد جوابا مقنعا ، إلا ان كليهما عيب ، ولكن لا سبيل إلى التخلص منهما

على ان العناد لم يبلغ بي مبلغ التنطع والسخف ، بل إنني لاعذر نفسي احيانا في عنادي ، لأنني إنما اعاند فيما اعتقد اعتقادا راسخا بعد دراسة عميقة بانني على حق فيه ، فكيف اكذب نفسي واصدق الناس ؟ ثم اني كثيرا ما اراهم يسيرون في بعض الشئون وراء اكاذيب ضخمة اصطلحوا عليها دون

بحث أو دراسة ، فكيف أوافقهم على ذلك ؟ وأراهم يرجعون أحيانا عن آرائهم واتجاهاتهم ، فما رأوه بالأمس أبيض يرونه غدا أو بعد غد أسود ، وما رأوه حراما يرونه اليوم حلالا ، فهل أدور معهم كل يوم أينما داروا ؟ إن هذا ما لا احتمله ولا أطيقه ، فليكن مسلكى عنادا ، وليكن العناد عيبا ، ولكنه عيب له ظروفه المخففة » كتعبير رجال القانون .

الحفلات والمآدب

الحفلات والمآدب من الوسائل العملية ليكون الإنسان « اجتماعيا » ، ويتعرف إلى أكبر عدد من الناس ، وتعلو بذلك منزلته الاجتماعية والسياسية ، ولكنى اعترف بانى لا أميل كثيرا إلى حضور الحفلات والمآدب ، واعتذر عن أكثرها ، ولا أحضر إلا القليل منها ، وهذا عيب كبير .
إنى بطبعى أميل إلى الاجتماعات ، أما الحفلات والمآدب فيصدنى عنها أن الرسميات لها المقام الأول فيها ، فأصحاب الرفعة والدولة يقدمون على أصحاب المعالى ، وأصحاب المعالى يقدمون على أصحاب السعادة ، والوزراء يقدمون على غير الوزراء ، والباشوات يقدمون على البكوات ، والبكوات على الأفندية ، وهلم جرا وأصحاب الدعوات يلاحظون هذا الترتيب بكل دقة ، ولهم عيون ورقباء يقومون على تنفيذها ، والصحافة أيضا تسير على هذا الغرار فى وصف الحفلات وأسماء من يحضرونها ، وأنا شخصا لا أقر هذه الأوضاع ولا أهضم توزيع مظاهر الاحترام والحفاوة بهذا الميزان ، ومن هنا أميل إلى الاعتذار عن معظم هذه الحفلات والولائم ، وهذا ولا شك نقص كبير ، سأعالجه مع الزمن

حسن ظنى بالناس

إنى حسن الظن بالناس أكثر مما يجب ، ويلزمنى أن اتعلم المثل القائل « إن سوء الظن من أقوى الفطن » ، لقد قرأته كثيرا ، ولكنى لم أعمل به ولم أتبعه .

أحسننت ظنى بالناس كثيرين ، وخاب ظنى فيهم ، ومن الغريب حقا أنى لا أفيد من التجارب ، فكان يجب على أن أسوء الظن بالناس بعد ما رأيت المرة بعد المرة من خيبة ظنى فى كثير منهم ، ولكنى مع ذلك أعود فأحسن ظنى بهم ، أى أعود إلى ما كنت فيه .. فمتى - ليت شعرى - أتعلم ؟

وبالمصادفات ...

ومن عيوبى أنى حسن الظن بالحوادث ، وأنى متفائل أكثر مما ينبغى ، وكثيرا ما تاتى النتائج على غير ما كنت اتوقع ، ومع ذلك لا أتعلم ، ولا أغير من نظرى إلى الناس والحوادث .

انا لا أتهم نفسى بالغباوة ، فانى لست غيبيا ولا بليد الذهن ، فلا أظلم نفسى وادعى الغباوة ، ولكن لماذا إذن لا أتعضد ولا أتعلم إساءة الظن بالناس والحوادث ؟ لعل لى عذرا فى هذا العيب ، فانى لو رُضت نفسى على أن أعرف العالم على حقيقته وأسأت ظنى بالناس ، لما ترك لى اليأس مجالا للعمل ، ولسد على منافذ الأمل ، او لعل الأيام والحوادث سواسية فيما تاتى به من خير او شر ، فلنقبلها على علائها ، ولننظر إليها كما يقول فيها أبو تمام على انها الأيام قد صرن كلها

عجائب حتى ليس فيها عجائب

ولیکن الإنسان متغابيا ومتجاهلا ، لكى يستطيع أن يبقى مكافحا ومناضلا ، فالحياة مرادفة للكفاح والنضال .

الحقيقة والخيال

واظهر عيوبى أنى لست رجلا عمليا ولا واقعيا ، وأنى اقرب أن اكون نظريا او خياليا ، وأنى لا أريد أن أفهم الحياة على حقيقتها . انا اعلم حق العلم أن الحقائق شىء والخيالات شىء آخر ، وأشعر أننى اعيش غالبا فى جو من الخيال ، ومع اعترافى بهذا ، فانى اوثر الخيال على الحقيقة احيانا ، قد يكون هذا مكابرة ، او غفلة ، او ما إلى ذلك ، لكنى اود أن أبقى متعلقا بالخيال ، فقد يكون الخيال خيرا من الحقيقة ، وقد يصبح حقيقة بعد حين ، وقد تفيد الأمم من الخيال أكثر مما تفيد من الأمر الواقع .



نصائح للشباب

وما عليهم من واجبات

إن آمالنا معقودة بقيام شباب الجيل بواجباتهم نحو أنفسهم ونحو بلادهم ، فالشباب عدة الوطن وذخيرته ، ومن حقنا أن ننتظر منهم أن يؤديوا واجباتهم على أكمل وجه ، ولست أريد شططاً فيما أذكره من واجبات الشباب ، ولا ابتغى إرهاقاً لهم ، بل إنى استملى فى هذه الكلمة روح الاعتدال والرفق بالشباب .

إن أول واجبات الشباب - فتيانا وفتيات - هو واجب كل شاب نحو نفسه ، وإنى لأبدأ بهذا الواجب عن عقيدة واقتناع ، ولا يدهشن أحد إذ أقدم هذا الواجب على واجب الشباب نحو وطنه ، فإن خير النصيح ما كان مطابقاً لحقائق الأمور ، والوطنية حقيقة واقعية ، لا خيال كما يدعون .

أنا لا أتملق الشباب إذا قلت إن أول واجب عليه نحو المجتمع هو تكوين أنفسهم ليكونوا مواطنين صالحين فى المجتمع ، فكلما كان الشاب ذا مركز محترم وذا مكانة مستقلة ، ولا يعيش عائلة على غيره ، استطاع أن يخدم بلاده بأكثر مما لو كان يعتمد على غير نفسه فى الحياة ، فيصيحى إلى الشباب أن يكونوا لأنفسهم مراكز محترمة فى المجتمع ، وأن يعتبروا واجبهم نحو أنفسهم هو الحجر الأساسى لما تطلبه البلاد منهم ، وأنهم بتكوينهم هذه المراكز يمهدون لأنفسهم سبيل العمل المنتج والجهاد المثمر فى سبيل إحياء البلاد ورفقيها وعظمتها .

وواجب الشباب نحو أنفسهم يتضمن واجبهم نحو أسرهم وذويهم ، ذلك لأنهم ينتظرون منهم أن يكونوا عوناً لهم فى هذه الحياة .. فالآباء عندما يبذلون جهودهم لتربية أبنائهم يحق لهم أن ينتظروا منهم أن يكونوا عوناً لهم فى مستقبل حياتهم ، وإن هذا العون لما يشرف الشاب ويرفع شأنه بين الناس .

ثم تاتى فى المرحلة الثانية ، واجبات الشباب نحو وطنه ، ولا أقول إن هذه الواجبات تاتى فى الصف الثانى من الأهمية ، بل على العكس فإن واجب الشباب نحو وطنهم أعظم وأوسع مدى من واجبهم نحو أنفسهم ، ذلك لأن البلاد ماهى إلا عائلة كبيرة تتألف من مجموع عائلات المواطنين ، فعندما

يؤدي الإنسان واجبه نحو نفسه عليه أن يؤدي واجباته نحو عائلته الكبرى وهي الوطن .

وواجبات الشباب نحو وطنهم تتفرغ إلى ثلاثة أقسام : واجبات سياسية ، وواجبات اقتصادية ، وأخرى اجتماعية .

الواجبات السياسية

والوجب السياسي هو أن يساهم الشاب بجهوده وبعلمه وبكفائه وباخلاصه في النهوض بالبلاد من الناحية السياسية ، وأول ما يجب على الشباب هو أن تكون له عقيدة سياسية ، أو بعبارة أوضح عقيدة وطنية ، لأن الذي يعمل بغير عقيدة قلما تفيد البلاد منه فائدة ما .

قد يقال إن هذا الكلام نظري .. وأن البيئة والوسط والظروف وحالة البلاد تدعو إلى عدم تفيد الإنسان بعقيدة سياسية ، ولكني على العكس أقول إنه يجب على الشباب ألا يعيش على هامش الحوادث والأحزاب ، بل يجب أن يكون له رأى وتكون له عقيدة يدافع عنها ويصدر عنها فى أعماله واتجاهاته على الشباب إذن أن يختار لنفسه الهيئة السياسية التي تتفق مع عقيدته ولا يتحول عن هذه العقيدة .

إنى أدعو الشباب أن يحيوا بالعقيدة الوطنية ، لأنها أساس التقدم والكفاح ، كما أنها الملاذ الأخير للإنسان إذا ما صادفته فى حياته عقبات أو صدمات أو نكران للجميل . . والرجل الذى يخلو من العقيدة لا يلبث أن يتخاذل ويتراجع ، وينتهى فى آخر الأمر الى اطراح الجهاد .

إنى أدعوهم إلى تنمية روح العقيدة الوطنية فى نفوسهم ، وألا يتعجلوا تقدير الناس لجهودهم فأنا أعلم الناس بأن المواطن الذى يعلق عمله على تقدير الناس لجهوده لا يلبث أن يصاب من المجتمع بخيبة أمل قد تؤدى به إلى أن ينقلب على عقبيه ، كما أن الوطنية الحققة أساسها أن يؤدي الإنسان واجبه دون أن ينتظر من الناس جزاء ولا شكورا .

ان الشباب وان كان يجب عليهم ان يتمسكوا بعقيدتهم فليس من الخير ان يسخطوا على الناس إذا كانوا لا يشاركونهم فى عقائدهم ، ولا أن يحاسبوهم حساباً عسيراً اذا خالفوهم فيما يعتقدون ، إن لهم أن يتشددوا فى عقائدهم ، ولكن عليهم أن يكونوا أشداء على أنفسهم ، رحماء على الناس ، فلعل ذلك ادعى لخدمة عقائدهم واجتذاب القلوب إليها ، واقرب إلى اعتناق الناس مع الزمن لمبادئهم .

إننا فى خلال أربعين عاماً عندما كنا ننادى بالجلء والملحقات لم يكن نداؤنا يقابل فى الجملة إلا بالتهكم والسخرية ، لا من الأشخاص العاديين فحسب ، بل من الأشخاص ذوى المراكز الكبيرة والأسماء الضخمة . ولقد كنت أرى دائماً الأناصب من يخالفوننا فى عقائدنا العداء ، بل كنت أدعو إلى التسامح معهم ، لعلهم يرجعون آخر الأمر إلى مبادئنا ، وأظننى كنت محقاً فى أن هذه الخطة أقرب إلى تعميم هذه المبادئ ، وإنها كسبت مع الزمن الانصار والمؤيدين من طبقات الشعب كافة ، حتى أولئك الذين كانوا يجرحون مبادئنا ويعتبرونها خيالاً فى خيال

وأود أن أضيف نصيحة أخرى ، وهى أن يعمل الشباب دائماً على تأليف القلوب ، لا على تفريقها ، لأن تأليف القلوب وتوحيد الصفوف من أمضى الأسلحة التى نعتمد عليها فى كفاحنا فليكن الشباب رسل ونام ومحبة وسلام ، لا دعاة فرقة وكراهية وانقسام .

إن الشباب هم طليعة جيش الوطن ، فعليهم أن يكونوا قدوته فى التماسك والتكتل ، وبدون ذلك لا يستطيع الشباب أن يؤدوا رسالتهم
إن الإنسان مها ضحى فى سبيل الوحدة ، فإن تضحيته لها قيمتها ، وهى جديرة بأن يشكر صاحبها عليها .

الواجبات الاقتصادية

من الناس من يظن أن الحياة الوطنية هى السياسة ، وهذا خطأ أربأ بالشباب أن ينحدروا إليه لأن الحياة القومية يجب أن تشمل الجانب الاقتصادى والاجتماعى ، فلا يمكن لأمة أن تحقق أهدافها إذا لم تهتم بالناحية الاقتصادية فيها ، فالنهضة الاقتصادية هى من الأسلحة التى تتميز بها الأمم القوية عن الأمم الضعيفة ، والأمة الغنية أقوى فى ميدان الكفاح السياسى من الأمة الفقيرة

لقد لاحظنا كيف كان لعامل المال الأثر الفعال فى نتائج الحرب العالمية الأولى والثانية ، فقد كتب النصر للأمم التى تفوقت على أعدائها فى ميدان المال ، ولذلك قالوا إن النصر يكون لأقوى الأمم وأكثرها مالاً
ولعل من الخير أن نلاحظ أن الحركة الوطنية قد اقترنت بالنهضة الاقتصادية ، فقد كان مصطفى كامل يعمل فى الناحية السياسية ، بينما كان طلعت حرب وعمر لطفى يعملان فى الناحية الاقتصادية ، فكلتا النهضتين إذن ضرورية للأخرى بل مكملتها لها ، ومن ثم كان من الواجب علينا أن نتعاون على

الأخلاق

الأخلاق ، الأخلاق ! هي أساس الوطنية وركنها الركين ، هي سياجها وحصنها الحصين هي قوامها وغذاؤها الدائم وان أمة بلا أخلاق لا تستطيع ان تحمل اعباء الوطنية او تسير خطوة إلى الامام .
فنتعهد الأخلاق وليبدأ كل منا بنفسه ، كباراً وصغاراً شبيهاً وشباناً .
فإن الأخلاق والفضائل الوطنية لاتنمو ولا تقوى إلا إذا كن أساس الدعوة إليها القدوة الصالحة ، فليتعهد كل منا أخلاقه ، ويقوم المعوج منها ، ويحصن السليم منها ، فإنه بذلك يؤدي اعظم خدمة للمجتمع ، وبضع لبنة في صرح الاستقلال والنهضة القومية

* * *

تم بحمد الله

مؤلف

حقوق الشعب :

يتضمن شرح المبادئ والنظريات والقواعد الدستورية وحقوق الانسان .
طبع سنة ١٩١٢ .

نقابات التعاون الزراعية :

يتضمن تاريخ التعاون الزراعى ومنشأته فى اوروبا ونشأة التعاون فى
مصر وتاريخه ونظامه ، وعلاقته بالنهضة الاقتصادية والاجتماعية . طبع
سنة ١٩١٤ .

الجمعيات الوطنية .

صحيفة من تاريخ النهضات القومية يتضمن تاريخ الانقلابات السياسية
والنهضات القومية فى طائفة من البلدان مع شرح اصول الدساتير ، والنظم
البرلمانية فيها والمقارنة بينها طبع سنة ١٩٢٢ .

تاريخ الحركة القومية (فى جزأين) :

الجزء الأول : يتضمن ظهور الحركة القومية فى تاريخ مصر الحديث
وبيان الدور الاول من ادوارها وهو عصر المقاومة الاهلية التى اعترضت
الحملة الفرنسية فى مصر وتاريخ مصر القومى فى هذا العهد (الطبعة
الاولى سنة ١٩٢٩) .

الجزء الثانى : من إعادة الديوان فى عهد نابليون الى عهد ولاي
محمد على (الطبعة الاولى سنة ١٩٢٩) .

عصر محمد على :

يتناول تاريخ مصر القومى فى عهد محمد على (الطبعة الاولى سنة
١٩٣٠)

عصر اسماعيل (فى جزأين) .

الجزء الأول : يشتمل على عهد عباس وسعيد وأوائل عهد
إسماعيل (الطبعة الاولى سنة ١٩٣٢)

الجزء الثانى : وفيه ختام الكلام عن عهد اسماعيل (الطبعة

الثورة العربية والاحتلال الانجليزي : (الطبعة الاولى سنة ١٩٣٧) .

مصر والسودان في أوائل عهد الاحتلال :

تاريخ مصر القومي من سنة ١٨٨٢ الى سنة ١٨٩٢ (الطبعة الاولى سنة ١٩٤٢) . .

مصطفى كامل : باعث الحركة الوطنية .

تاريخ مصر القومي من سنة ١٨٩٢ الى سنة ١٩٠٨ (الطبعة الاولى سنة ١٩٣٩) .

محمد فريد : رمز الاخلاص والتضحية

تاريخ مصر القومي من سنة ١٩٠٨ الى سنة ١٩١٩ (الطبعة الاولى سنة ١٩٤١) .

ثورة سنة ١٩١٩ في جزاين :

تاريخ مصر القومي من سنة ١٩١٤ الى سنة ١٩٢١ (في جزاين) الطبعة الاولى سنة ١٩٤٦ .

الجزء الأول : يشتمل على حالة مصر وحوادثها التاريخية اثناء الحرب العالمية الاولى (١٩١٤ - ١٩١٨) وبيان الاسباب السياسية والاقتصادية والاجتماعية للثورة . وتطور الحوادث من بعد انتهاء الحرب الى شوبب الثورة في مارس سنة ١٩١٩ ثم وقائع الثورة في القاهرة والاقاليم .

الجزء الثاني : وفيه الكلام عن مهادنة الثورة واستمرارها ومحاکمات الثورة ولجنة ملنر والحوادث التي لابستها ومفاوضات ملنر واستشارة الامة في مشروع ملنر . والتبليغ البريطاني بان الحماية علاقة غير مرضية ونتائج الثورة في حياة مصر القومية .

في أعقاب الثورة المصرية (ثورة سنة ١٩١٩) : في ثلاثة اجزاء :

الجزء الأول : تاريخ مصر القومي من ابريل سنة ١٩٢١ الى وفاة سعد زغلول في ٢٣ اغسطس سنة ١٩٢٧ (الطبعة الاولى سنة ١٩٤٧) .

الجزء الثانى تاريخ مصر القومى من وفاة سعد زغلول سنة ١٩٢٧ الى وفاة الملك فؤاد سنة ١٩٣٦ (الطبعة الاولى سنة ١٩٤٨ - سنة ١٩٤٩)

الجزء الثالث : تاريخ مصر القومى من ولاية فاروق عرش مصر فى ٦ مايو سنة ١٩٣٦ الى سنة ١٩٥١ (الطبعة الاولى سنة ١٩٥١) .

مقدمات ثورة ٢٣ يولية سنة ١٩٥٢ :
(الطبعة الاولى سنة ١٩٥٧)

الكفاح فى القنال سنة ١٩٥١ - حريق القاهرة سنة ١٩٥٢ .
وزارات الموظفين - اسباب الثورة - فاروق يمهد للثورة .

ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ :

تاريخنا القومى فى سبع سنوات ١٩٥٢ - ١٩٥٩ (طبع سنة ١٩٥٩) .
تاريخ الحركة القومية فى مصر القديمة :
من فجر التاريخ الى الفتح العربى (طبع سنة ١٩٦٣) .

تاريخ مصر القومى :

من الفتح العربى حتى عصر المقاومة والحملة الفرنسية طبع بعد وفاة المؤلف .

مذكراتى (١٨٨٩ - ١٩٥١) :

خواطرى ومشاهداتى فى الحياة

شعراء الوطنية فى مصر :

تراجمهم وشعرهم الوطنى . والمناسبات التى نظموا فيها قصائدهم
الطبعة الاولى سنة ١٩٥٤

مجموعة اقوالى واعمالى فى البرلمان :

(مجلس النواب الاول) طبع ١٩٢٥

اربعة عشر عاما فى البرلمان :

فى مجلس النواب سنة ١٩٢٤ - ١٩٢٥ .

وفى مجلس الشيوخ من سنة ١٩٣٩ الى سنة ١٩٥١ (طبع سنة ١٩٥٥) .

كتب مختصرة

مصطفى كامل :

باعث النهضة الوطنية (طبع سنة ١٩٥٢) .

بطل الكفاح . الشهيد محمد فريد :

(طبع سنة ١٩٥١)

الزعيم الثائر أحمد عرابي :

(الطبعة الأولى - يناير سنة ١٩٥٢) .

جمال الدين الأفغانى :

(طبع سنة ١٩٦٦)

بحث وتحليل معاهدة سنة ١٩٣٦ .

استقلال ام حماية (طبع سنة ١٩٣٦)

كتب لطلبة المدارس الثانوية

(طبعت سنة ١٩٥٨ - ١٩٥٩) .

مصر المجاهدة فى العصر الحديث :

فى ست حلقات تشتمل على كفاح الشعب فى عهد الحملة

كفاحه فى العهود التالية الى بداية ثورة ٢٣ يولية ١٩٥٢

(تحت الطبع)

مختاراتى من دواوين الشعراء فى الجاهلية والاسلام .

★ ★ ★

فهرس

| | |
|------|----------------------------------|
| صفحة | |
| ٣ | مقدمة الطبعة الثانية |
| ٥ | تقديم الكتاب |
| ٧ | هذه المذكرات |
| ٩ | النشأة الأولى |
| ٢٣ | الحياة العلمية |
| ٢٩ | الحياة المثالية ، وهل هي ممكنة ؟ |
| ٤٣ | ذكرياتي عن ثورة سنة ١٩١٩ |
| ٥٣ | زوجتي |
| ٥٦ | بين السياسة والاقتصاد |
| ٦٣ | الحياة النيابية |
| ٦٧ | في المعارضة البرلمانية |
| ٧٩ | صدمة سنة ١٩٢٦ |
| ٨٤ | كيف أرخت الحركة القومية ؟ |
| ١٠٦ | الامير عمر طوسون |
| ١١٣ | سكرتيريتي للحزب الوطني |
| ١١٦ | الجبهة الوطنية |
| ١٥٦ | استجوابي عن المعتقلين السياسيين |
| ١٦٣ | استجوابي عن الاهداف القومية |
| ١٦٩ | مشروعى فى منع تملك الأجانب |
| ١٧٤ | عندما دخلت الوزارة |
| ١٨٥ | إخراجى من مجلس الشيوخ |
| ١٨٩ | مذهبي السياسى |
| ١٩٣ | اعترافى |
| ١٩٧ | نصائحى للشباب |
| ٢٠٣ | للمؤلف |
| ٢٠٧ | فهرس |

رقم الإيداع بدار الكتب ٥٤٧٤ / ١٩٨٩

ISSN ١٩٧٧ - ١٢٤ - ٣١٥ - ٢ الترقيم الدولي



عبد الرحمن الراجحي

مطابع الاخبار